

Percepción del ambiente educacional por estudiantes del pregrado en odontología.

Perception of the educational environment by undergraduate students in Dentistry.

Yuri Castro-Rodríguez,* Rosa Lara-Verástegui**

RESUMEN

El presente estudio tuvo como objetivo evaluar la percepción que tienen los estudiantes de pregrado sobre el ambiente educacional dentro de la Facultad de Odontología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú. **Material y métodos:** Se encuestaron 161 estudiantes a través del cuestionario *Dundee Ready Education Environment Measure*. El cuestionario incluyó la percepción de las dimensiones: aprendizaje, profesores, académico, atmósfera y social. Se incluyeron estudiantes del segundo, tercer, cuarto y quinto año; estudiantes cuyo plan de estudios incluye cursos teóricos, prácticos, preclínicos y clínicos. **Resultados:** La percepción del ambiente educacional global obtuvo un puntaje de 112, la percepción del aprendizaje un puntaje de 27, de los profesores 25, de la formación académica 19, de la atmósfera un valor de 26 y de la percepción social un puntaje de 15. **Conclusión:** El ambiente educacional en la Facultad de Odontología es percibido de manera más positiva que negativa. La percepción mejora en los estudiantes de años superiores, existen factores que deben mejorarse tales como el desarrollo de habilidades blandas tanto por parte de los estudiantes como de los docentes, priorizar el aprendizaje a largo plazo por sobre el de corto plazo, disminuir el estrés dentro de las actividades académicas, mejorar el entrenamiento en métodos de estudio y concentración así como las actividades sociales.

Palabras clave: Aprendizaje, evaluación educacional, ambiente, odontología, Perú.

ABSTRACT

The objective of this study was to evaluate students' perceptions of the educational environment in the Faculty of Dentistry of the National University of San Marcos. Lima. Peru. **Material and methods:** 161 students were surveyed using the *Dundee Ready Education Environment Measure* questionnaire. The questionnaire included the perception of the dimensions: Learning, Teachers, Academic, Atmosphere, and Social. Second, third, fourth and fifth-year students were included; Students whose curriculum includes theoretical, practical, pre-clinical and clinical courses. **Results:** The perception of the global educational environment obtained a score of 112, the perception of learning a score of 27, of teachers of 25, of academic training of 19, of the atmosphere a value of 26 and social perception a score of 15. **Conclusion:** The educational environment in the Faculty of Dentistry is perceived as more positive than negative, perceptions improve in students of higher years, there are factors that must be improved such as the development of soft skills both by students and teachers, prioritize long-term learning over short-term, reduce stress within academic activities, improve training in methods of study and concentration as well as improve social activities.

Key words: Learning, educational measurement, environment, dentistry, Peru.

INTRODUCCIÓN

El ambiente o clima educacional refleja las condiciones y sentimientos que experimentan y/o perciben los estudiantes en un contexto institucional.¹ También se define como «todo lo que ocurre en las salas de clases, departamentos, facultades y ambientes de la universidad como un todo y a su vez se valora como la manifestación y conceptualización más importante del currículo».²

El ambiente educacional afecta el rendimiento, satisfacción y el logro académico de los estudiantes de

* Cirujano Dentista. Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.
** Sociedad Científica de Estudiantes de Odontología. Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.

Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Facultad de Odontología. Clínica de pregrado.

Recibido: 13 Marzo 2017. Aceptado para publicación: 29 Mayo 2017.

pregrado y postgrado.³ Influye en la motivación del estudiante, disposición hacia el estudio y en el rendimiento académico a nivel cognitivo y afectivo.⁴ También es reconocible su influencia en la motivación durante los procesos del aprendizaje y en los resultados cognitivos y de actitud.^{5,6}

La importancia de conocer las fortalezas y debilidades de un ambiente educacional guía a mejorar y reconducir políticas académicas que repercuten positivamente en el perfil de los estudiantes.⁷ Saber cómo perciben los estudiantes el ambiente puede tener un fuerte impacto en la efectividad del aprendizaje, el proceso académico y la sensación de bienestar.⁸ La educación odontológica requiere estrategias pedagógicas que permitan combinar las actividades teóricas, prácticas, preclínicas, clínicas, de investigación y de proyección social. El ambiente educativo en la ciencia odontológica debe dar oportunidad a los principales actores (docentes y estudiantes) de integrar sus conocimientos y actividades para adquirir destrezas y competencias que encuentren soluciones a los problemas y patologías bucales de una sociedad. Los estudios realizados sobre el ambiente educativo en el área odontológica indican percepciones positivas tanto del aprendizaje como de la enseñanza,⁹ principalmente de los modelos educativos y las estrategias metodológicas empleadas en las aulas y laboratorios que exigen al alumno un papel activo y participativo.¹⁰ En la presente investigación se evaluó la percepción que poseen los estudiantes de pregrado sobre el ambiente educacional de la carrera de odontología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM), Lima, Perú.

MATERIAL Y MÉTODOS

Se diseñó un estudio descriptivo y retrospectivo para determinar la percepción del ambiente educacional en estudiantes del pregrado de la Facultad de Odontología durante los meses de noviembre a diciembre de 2016.

La unidad de análisis y observación fueron los estudiantes a quienes se les aplicó el cuestionario *Dundee Ready Education Environment Measure* (DREEM), pues es el instrumento con mayor validez y confiabilidad para medir el ambiente educativo en la educación dental de pregrado,⁸ cuestionario que ha sido utilizado en distintas escuelas de medicina y odontología.¹⁰⁻¹³

Fueron encuestados 161 estudiantes matriculados en el pregrado de odontología (estudiantes del primer, segundo, tercer, cuarto y quinto año). Se excluyó a los estu-

diantes del sexto año (internado hospitalario) por realizar actividades académicas dentro de hospitales fuera de los claustros universitarios. El tamaño muestral fue calculado según la estimación de parámetros, aceptando un nivel de confianza de 95%, un error de 5% y una proporción esperada de 0.5. El ajuste muestral se realizó con una población inicial de 340 estudiantes matriculados. La selección de la muestra se realizó a través de un muestreo aleatorio simple utilizando como marco muestral la lista de estudiantes matriculados.

El cuestionario DREEM utilizado constó de 50 preguntas, éstas se relacionaron con la percepción del aprendizaje (12 preguntas-puntaje máximo de 48), percepción de los docentes (11 preguntas-puntaje máximo de 44), percepción académica (ocho preguntas-puntaje máximo de 32), percepción de la atmósfera (12 preguntas-puntaje máximo de 48) y percepción social (siete preguntas-puntaje máximo de 28). Las preguntas fueron evaluadas con una escala ordinal que variaba desde cero (completamente en desacuerdo) hasta cuatro (completamente de acuerdo). Esta codificación se invirtió en los ítems cuatro, ocho, nueve, 17, 25, 35, 39, 48 y 50. El puntaje máximo posible del cuestionario fue de 200, indicador de un buen ambiente educativo.¹⁴

El ambiente fue clasificado como: ambiente negativo (entre cero y 50), con muchos problemas (entre 51 y 100), más positivo que negativo (entre 101 y 150) y excelente (entre 151 y 200). Para cada ítem un puntaje promedio de 3.5 o más se consideró un puntaje satisfactorio. Las preguntas con un puntaje promedio entre dos y tres fueron aspectos del ambiente educacional que pueden ser mejorados. Preguntas con un puntaje promedio de dos o menor fueron examinadas con detenimiento, ya que evidencian áreas problemáticas.^{15,16}

El trabajo de recolección de datos fue realizado por dos investigadores (RL) y (YC) previamente entrenados en el uso del cuestionario. El cuestionario fue utilizado de forma autoadministrada y los encuestadores sólo respondieron consultas relacionadas con la tipología y forma del mismo, se abstuvieron de sesgar los resultados con opiniones o respuestas a las preguntas.

El vaciado de datos se hizo con el paquete estadístico SPSS v 21.0. Se utilizaron promedios y desviaciones estándar para valorar cada reactivo. La consistencia interna del cuestionario se realizó a través de la prueba alfa de Cronbach. La comparación de la percepción de cada dimensión del ambiente entre distintos años académicos se efectuó a través de la prueba Chi-cuadrada (χ^2). Aceptamos un nivel de significancia de 0.05 para refutar una hipótesis nula.

RESULTADOS

De los 161 estudiantes encuestados, el promedio de edad fue de 23.4 ± 3.09 años, 52% fueron del género masculino y 48% del femenino. Dieciséis por ciento fueron estudiantes que cursaban el segundo año, 28% el tercer año, 19% cuarto año y 37% el quinto año del pregrado.

Al realizar el análisis de confiabilidad mediante el coeficiente alfa de Cronbach se observó un valor de 0.9 para segundo año, 0.93 para tercer año y cuarto año y de 0.91 para quinto año. Una consistencia interna global de 0.9.

Respecto a la percepción del aprendizaje se obtuvo un puntaje de 27 (de un máximo de 48) y un promedio de respuesta de 2.24 ± 0.51 ; esta percepción fue mejor para los estudiantes de años superiores ($p < 0.05$) (Cuadro I). Se obtuvieron bajas percepciones referidas al buen uso del tiempo dedicado a la enseñanza (2.22 ± 0.88) y la referida a que el aprendizaje está centrado en el estudiante (2.05 ± 0.95) así como poco énfasis en el aprendizaje a largo plazo por sobre el de corto plazo (2.12 ± 0.97) (Cuadro II).

La percepción sobre los profesores reveló un puntaje de 25 (de un máximo de 44) y un promedio de 2.3 ± 0.55 siendo los resultados mayores que los percibidos por años superiores ($p < 0.05$) (Cuadro I). Los estudiantes hacen énfasis en la escasa comunicación con los pacientes (1.9 ± 0.9) y la percepción del dominio que poseen de las materias que dictan (1.8 ± 0.76) así como la preparación que poseen para las clases (1.82 ± 0.75) (Cuadro II).

La percepción de la dimensión académica obtuvo un puntaje de 19 (de un máximo de 32), los estudiantes perciben que se les está preparando para ser profesionales

(3.47 ± 0.82), perciben que lo que aprenden les servirá durante toda la carrera (3.41 ± 0.11); sin embargo, resaltan la poca ayuda que brinda la facultad para desarrollar las habilidades en la solución de problemas (1.96 ± 0.9) (Cuadro II).

La percepción de la atmósfera dentro de la facultad reveló un puntaje de 26 (de un máximo de 48) y un promedio de 2.15 ± 0.52 ($p > 0.05$) (Cuadro I). Los estudiantes hacen hincapié en que los ambientes no son muy relajantes durante las clases (2.01 ± 0.75), que pueden realizar las preguntas que desean (2.58 ± 1.48) y que algunos de ellos no son capaces de concentrarse bien durante las clases (1.98 ± 0.79) (Cuadro II).

La percepción de las actividades sociales arrojó un puntaje de 15 (de un máximo de 28) y un promedio de 2.06 ± 0.56 ($p > 0.05$) (Cuadro I). Se resalta el bajo resultado en el apoyo que existe para los estudiantes que sufren de estrés (1.33 ± 1.27) así como el cansancio que padecen los estudiantes que les impide disfrutar de los cursos (2.09 ± 0.91) (Cuadro II).

La percepción global del ambiente educacional obtuvo un puntaje de 112 (de un puntaje máximo de 200) y un promedio de 2.22 ± 0.42 (Cuadro I). El puntaje obtenido se engloba como un ambiente más positivo que negativo (entre 101 y 150) y con muchos aspectos del ambiente educacional que pueden ser mejorados.

DISCUSIÓN

El análisis del ambiente educacional dentro de las profesiones médicas permite potenciar las fortalezas y enfrenta las debilidades de la institución educativa.¹⁷ Lo

Cuadro I. Percepción total de cada dimensión del ambiente educacional en cada año de estudio.

Dimensión	Año ($X \pm DE$)				Total	Valor de p
	Segundo	Tercero	Cuarto	Quinto		
Percepción del aprendizaje	2.28 ± 0.62	2.21 ± 0.51	2.32 ± 0.43	2.32 ± 0.49	2.24 ± 0.51	0.003*
Percepción de los profesores	2.25 ± 0.76	2.27 ± 0.47	2.36 ± 0.43	2.39 ± 0.49	2.3 ± 0.55	0.002*
Percepción académica	2.17 ± 0.6	2.55 ± 0.5	2.42 ± 0.29	2.57 ± 0.77	2.42 ± 0.61	0.056
Percepción de la atmósfera	2.3 ± 0.58	2.14 ± 0.52	2.06 ± 0.42	2.17 ± 0.53	2.15 ± 0.52	0.001*
Percepción social	2.31 ± 0.55	2.1 ± 0.53	2.1 ± 0.56	1.91 ± 0.54	2.06 ± 0.56	0.094
Percepción global	2.28 ± 0.47	2.33 ± 0.43	2.35 ± 0.32	2.39 ± 0.4	2.22 ± 0.42	0.504

X = Promedio, DE = Desviación estándar, * $p < 0.05$.

Cuadro II. Percepción del ambiente educacional por reactivos según año de estudio.

Dimensión	Reactivo	Año (X ± DE)				Total	Valor de p
		Segundo	Tercero	Cuarto	Quinto		
Percepción del aprendizaje	1. Se me estimula a participar en clases	3.15 ± 0.83	3.06 ± 0.65	3.06 ± 0.77	2.13 ± 0.81	2.81 ± 0.76	0.001*
	2. La enseñanza se preocupa lo suficiente por desarrollar mi confianza	3.07 ± 0.97	2.13 ± 0.91	3.29 ± 0.69	2.23 ± 0.76	2.31 ± 0.83	0.000*
	3. La enseñanza me estimula a aprender de forma activa	2.43 ± 1.06	2 ± 0.7	2.29 ± 0.78	2.9 ± 0.8	2.53 ± 0.82	0.002*
	4. La enseñanza está bien enfocada	2.69 ± 1.09	2.67 ± 0.88	2.8 ± 0.87	2.91 ± 0.81	2.61 ± 0.9	0.231
	5. La enseñanza me ayuda a desarrollar mis competencias	2.83 ± 0.59	2.91 ± 0.79	2.82 ± 0.71	2.82 ± 0.69	2.9 ± 0.72	0.124
	6. Tengo claros los objetivos de aprendizaje de mis cursos	2.61 ± 0.86	2.66 ± 0.7	2.8 ± 0.58	2.83 ± 0.76	2.8 ± 0.74	0.101
	7. La enseñanza es frecuentemente estimulante	2.38 ± 1.09	2.38 ± 0.87	2.36 ± 0.77	2.89 ± 0.68	2.36 ± 0.84	0.312
	8. El tiempo dedicado a la enseñanza está bien utilizado	2.4 ± 0.97	2.26 ± 1	2.22 ± 0.76	2.34 ± 0.81	2.22 ± 0.88	0.007*
	9. La enseñanza está centrada en el estudiante	2.19 ± 0.93	1.97 ± 0.89	2.29 ± 1.18	1.93 ± 0.84	2.05 ± 0.95	0.002*
	10. Se enfatiza más el aprendizaje a largo plazo que el de corto plazo	2.23 ± 0.99	2.02 ± 0.94	2.14 ± 1.09	1.93 ± 0.86	2.12 ± 0.97	0.046*
	11. La enseñanza está demasiado centrada en el profesor	2.26 ± 0.77	2.15 ± 1.02	2.61 ± 0.98	2.06 ± 2.69	2.22 ± 0.8	0.046*
	12. La enseñanza pone demasiado énfasis en el aprendizaje de detalles	2.3 ± 0.73	1.93 ± 0.8	1.7 ± 1	1.79 ± 0.76	2.19 ± 0.83	0.094
Percepción de los profesores	13. Los profesores son buenos realizando <i>feedback</i> a los estudiantes	2.23 ± 1.33	2.06 ± 0.98	2.06 ± 0.67	1.94 ± 0.95	2.04 ± 0.98	0.504
	14. Los profesores tienen buenas destrezas comunicacionales con los pacientes	2.3 ± 1.12	1.75 ± 0.85	2.06 ± 0.89	1.74 ± 0.8	1.9 ± 0.9	0.000*
	15. Los profesores conocen las materias que dictan	2.07 ± 1.05	1.8 ± 0.66	1.87 ± 0.76	1.66 ± 0.65	1.8 ± 0.76	0.000*
	16. Los profesores dan ejemplos claros	2.42 ± 1.23	2.04 ± 0.85	2.09 ± 0.97	1.66 ± 0.68	1.97 ± 0.92	0.105
	17. Los profesores están bien preparados para sus clases	2.03 ± 0.82	1.86 ± 0.78	1.96 ± 0.7	1.62 ± 0.69	1.82 ± 0.75	0.001*
	18. Los profesores hacen críticas constructivas	2.5 ± 1.14	2.24 ± 1.09	2.06 ± 0.77	1.83 ± 0.91	2.09 ± 1	0.001*
	19. Los profesores ridiculizan a sus estudiantes	2.57 ± 1.44	2.31 ± 1.08	2.32 ± 0.79	1.86 ± 0.89	2.19 ± 1.06	0.322

Continúa Cuadro II.

Dimensión	Reactivo	Año ($\bar{X} \pm DE$)				Total	Valor de p
		Segundo	Tercero	Cuarto	Quinto		
Percepción académica	20. Los profesores se molestan y alteran en clase	2.23 ± 1.1	2.51 ± 1.19	2.22 ± 0.84	1.83 ± 0.81	2.16 ± 1.01	0.001*
	21. Los profesores son autoritarios	1.84 ± 0.92	2.11 ± 0.85	1.96 ± 0.98	1.88 ± 0.74	1.95 ± 0.85	0.044*
	22. Los profesores tienen paciencia a los pacientes	2.03 ± 0.91	1.73 ± 0.68	1.83 ± 0.77	1.96 ± 0.76	1.88 ± 0.77	0.011*
	23. Los estudiantes irritan a los profesores	2.5 ± 0.81	2.4 ± 1.05	2.25 ± 1.09	1.76 ± 0.62	2.15 ± 0.93	0.505
	24. Soy capaz de memorizar todo lo necesario	2.92 ± 0.84	2.08 ± 0.84	2.06 ± 1.09	1.92 ± 0.74	2.22 ± 0.88	0.825
	25. Mucho de lo que tengo que aprender me parece relevante para mi carrera	2.96 ± 0.82	3.75 ± 0.71	3.7 ± 0.64	3.57 ± 0.67	3.41 ± 0.11	0.000*
	26. Siento que me están preparando para la profesión	2.26 ± 1.04	3.75 ± 0.9	3.87 ± 0.71	3.52 ± 0.56	3.47 ± 0.82	0.105
	27. Lo aprendido el año pasado fue una buena base para el trabajo de este año	2.19 ± 0.69	2.82 ± 0.74	2.87 ± 0.76	2.94 ± 0.68	2.82 ± 0.73	0.310
	28. La facultad me ayuda a desarrollar mis habilidades resolviendo problemas	2.46 ± 1.17	1.91 ± 0.7	2.03 ± 1.04	1.76 ± 0.75	1.96 ± 0.9	0.003*
	29. Tengo confianza en que voy a pasar este año	2.92 ± 0.74	2.68 ± 0.84	2.03 ± 0.75	2.71 ± 0.76	2.8 ± 0.78	0.004*
Percepción de la atmósfera	30. He aprendido mucho sobre la empatía en mi profesión	2.42 ± 1.06	1.71 ± 0.72	1.93 ± 0.85	2 ± 0.69	1.97 ± 0.82	0.315
	31. Los métodos de estudio que tenía antes todavía me son útiles	2.23 ± 0.95	2.13 ± 0.94	1.9 ± 0.74	3.16 ± 1.4	2.48 ± 3.42	0.325
	32. El ambiente es relajado durante las clases teóricas	2.23 ± 0.81	2.08 ± 0.73	1.83 ± 0.63	1.96 ± 0.78	2.01 ± 0.75	0.144
	33. Siento que puedo hacer todas las preguntas que quiero	2.46 ± 0.9	2.52 ± 0.86	2.59 ± 0.87	2.22 ± 2.16	2.58 ± 1.48	0.001*
	34. Me siento cómodo socialmente en las clases	2.34 ± 0.97	2.97 ± 0.94	2.09 ± 0.7	2.96 ± 0.69	2.95 ± 0.82	0.500
	35. Tengo oportunidades para desarrollar mis habilidades interpersonales	2.34 ± 0.84	2.02 ± 0.86	2.9 ± 0.74	2.14 ± 0.75	2.62 ± 0.8	0.125
	36. El disfrute de mis estudios pesa más que el estrés que generan	2.17 ± 1.06	2.1 ± 0.96	2.19 ± 0.98	1.94 ± 0.85	2.16 ± 0.96	0.000*
	37. El ambiente de la facultad me motiva a aprender	2.61 ± 1.13	2.13 ± 0.94	2.25 ± 0.85	2.01 ± 0.85	2.19 ± 0.93	0.305

Continúa Cuadro II.

Dimensión	Reactivo	Año (X ± DE)				Total	Valor de p
		Segundo	Tercero	Cuarto	Quinto		
Percepción social	38. Soy capaz de concentrarme bien	2.26 ± 0.66	1.84 ± 0.85	1.93 ± 0.72	2 ± 0.8	1.98 ± 0.79	0.010*
	39. El ambiente es relajado en los campos clínicos	2.03 ± 0.77	2.08 ± 0.79	1.77 ± 0.8	1.98 ± 0.91	1.98 ± 0.84	0.001*
	40. Los horarios de la escuela están bien programados	2.1 ± 0.88	2.1 ± 1.13	2.1 ± 1.11	2.05 ± 1.04	2.12 ± 1.06	0.001*
	41. Mi experiencia en la facultad ha sido desalentadora	2.11 ± 1.07	2.57 ± 1.23	2.32 ± 1.1	1.86 ± 0.89	2.19 ± 1.09	0.315
	42. Copiar en esta facultad es un problema	2.23 ± 1.03	2.44 ± 1.09	2.09 ± 0.94	1.89 ± 0.84	2.14 ± 0.98	0.315
	43. El ambiente es relajado durante los seminarios, clases y prácticas tutoriales	2.15 ± 0.73	1.88 ± 0.71	2.09 ± 0.74	1.84 ± 0.76	1.95 ± 0.74	0.014*
	44. Tengo buenos amigos en la escuela	2.92 ± 0.74	2.64 ± 0.88	2.8 ± 0.7	2.71 ± 0.72	2.84 ± 0.76	0.001*
	45. Hay un buen sistema de apoyo para los estudiantes que sufren estrés	2.15 ± 1.25	1.14 ± 1.33	1.28 ± 1.4	1.05 ± 1.12	1.33 ± 1.27	0.005*
	46. Estoy demasiado cansado para disfrutar de los cursos	2.34 ± 1.09	2.24 ± 1.02	2 ± 0.85	1.93 ± 0.73	2.09 ± 0.91	0.025*
	47. Rara vez me aburro en los cursos	2.8 ± 1.16	2 ± 0.7	2.03 ± 0.87	1.96 ± 0.76	2.12 ± 0.89	0.000*
	48. El ambiente físico de la escuela es agradable	2.42 ± 0.98	2.02 ± 0.96	2.25 ± 0.99	2.03 ± 0.94	2.13 ± 0.97	0.096
	49. Mi vida social es buena	2.23 ± 0.71	1.82 ± 0.77	2 ± 0.85	1.83 ± 0.72	1.92 ± 0.77	0.501
Total	50. Rara vez me siento solo	2.34 ± 0.97	2.33 ± 0.92	2.06 ± 1.09	1.86 ± 0.86	2.11 ± 0.96	0.500
Total		2.28 ± 0.47	2.33 ± 0.43	2.35 ± 0.32	2.39 ± 0.4	2.22 ± 0.42	0.001*

X = Promedio, DE = Desviación estándar, *p < 0.05.

anterior debido a que se conoce que el ambiente influye realmente en la satisfacción y éxito de los estudiantes,¹⁸ siendo los principales factores: cursos/currículo, docentes, supervisores y facilitadores. Estos factores conllevan a la motivación, relevancia percibida y sentido del deber por parte del estudiante, lo que finalmente termina en resultados de aprendizaje.¹⁹

El resultado de nuestro estudio indica un ambiente educacional más positivo que negativo con muchos factores que merecen ser mejorados. El puntaje obtenido de 112 es similar al encontrado por Rodríguez-Hopp y cols.¹⁰ en el que los estudiantes perciben el ambiente como

positivo; 120.42 en preclínica (tercer año) y 121.83 en clínica (cuarto y quinto): según Serrano²⁰ el ambiente educacional obtuvo un puntaje de 114.5; a nivel de Australia un puntaje de 142²¹ y en Suecia un valor de 145.²² La percepción del ambiente es un predictor del rendimiento académico. Los mejores resultados se observaron en estudiantes de cuarto y quinto año, lo que refleja una mayor confianza en los procesos de enseñanza-aprendizaje ofrecidos dentro de la facultad.

Herrera y cols.⁵ detectaron un ambiente educacional más positivo que negativo, aunque cercano a lo más bajo. La percepción del aprendizaje y la percepción social las

califican como negativas. Sus estudiantes recalcan que sufren estrés, tensión y cansancio, quizás por la falta de espacios físicos de esparcimiento y la exigencia académica.⁵ Nuestro estudio reveló bajos resultados respecto a la percepción de la atmósfera y la percepción social; algunos estudiantes añaden que se privilegia el horario de largas horas y el aprendizaje de detalles, lo que lleva a memorizar contenidos y a la inmediatez del aprendizaje por sobre el aprendizaje de largo plazo. La Facultad de Odontología de la UNMSM posee un plan de estudios que incluye horarios que abarcan entre ocho y 10 horas de estudio y prácticas continuas (principalmente para los estudiantes de cuarto y quinto año); quizás esta saturación de horas/día influya en la percepción de los estudiantes e impida que mejoren sus actividades sociales. La mayoría del alumnado aboga y exige más espacios naturales y de esparcimiento con sombra donde sea posible trabajar y disfrutar del tiempo libre al mismo tiempo (respecto al espacio social).²³ La percepción social y de la atmósfera fueron negativas por la falta de espacios físicos y de esparcimiento.¹⁰

Pese a la saturación de horas académicas, la percepción del aprendizaje y de las actividades académicas de los estudiantes son positivas, resalta la participación en clases y el desarrollo de competencias profesionales; sin embargo, se señala la deficiente formación en habilidades blandas y/o comunicativas. En México los estudiantes perciben condiciones poco favorables para la reflexión, el debate y el ejercicio de la crítica.²⁴

Un problema que los estudiantes perciben es el relacionado con los docentes. Nuestro estudio indica autoritarismo de los mismos, la escasa preparación de sus clases y su poca paciencia durante las actividades clínicas. Herrera y cols.⁵ coinciden al mencionar que se percibe a los docentes como autoritarios, sin capacidad de estimular la autoconfianza en lo que se hace, los cursos se consideran aburridos y se utilizan mal los tiempos de enseñanza. Ven al docente como bien capacitado en su materia, los estudiantes poseen confianza en pasar el año y tener buenos amigos en la escuela.⁵ La percepción del docente en comunicaciones blandas es deficiente, incluso ridiculizan a estudiantes y no dominan los contenidos necesarios.¹⁰

CONCLUSIÓN

El ambiente educacional en la Facultad de Odontología es percibido de manera más positiva que negativa, la percepción mejora en los estudiantes de años superiores, existen factores que deben ser mejorados tales como el

desarrollo de habilidades blandas tanto por parte de los estudiantes como de los docentes, priorizar el aprendizaje a largo plazo por sobre el de corto plazo, disminuir el estrés dentro de las actividades académicas, mejorar el entrenamiento en métodos de estudio y concentración así como las actividades sociales.

BIBLIOGRAFÍA

1. Soemantri D, Herrera C, Riquelme A. Measuring the educational environment in health professions studies: a systematic review. *Med Teach*. 2010; 32: 947-952.
2. Genn JM. AMEE Medical Education Guide No 23 (Part 1): Curriculum environment, climate, quality and change in medical education- a unifying perspective. *Med Teach*. 2001; 23: 337-344.
3. Saldías F, Arqueros F, Basaure C, Kripper C, Riquelme A. Evaluación del ambiente educacional en el programa de medicina de urgencia de la Universidad Católica. *Inv Educ Med*. 2015; 14 (4): e25.
4. Lizzio A, Wilson K, Somons R. University student's perceptions of the learning environment and academic outcomes: implications for theory and practice. *Studies High Educ*. 2002; 27: 27-52.
5. Herrera C, Pacheco J, Rosso F, Cisterna C, Aicheles D, Becker S y cols. Evaluación del ambiente educacional pre-clínico en seis escuelas de Chile. *Rev Med Chile*. 2010; 138: 677-684.
6. Genn JM, Harden RM. What is medical education here really like? Suggestions for action research studies of climates of medical education environment. *Med Teach*. 1986; 8: 111-124.
7. Arce OA, Larrazabal CC, Antezana MS. Medición del ambiente educacional hospitalario en internos de la Facultad de Medicina, UMSS. Cochabamba, Bolivia. *Gac Med Bol*. 2015; 38 (1): 19-23.
8. Roff S. The Dundee Ready Educational Environment Measure (DREEM)-a generic instrument for measuring students' perceptions of undergraduate health profession curricula. *Med Teach*. 2005; 27: 322-325.
9. Hoz VG. Ambiente, organización y diseño educativo: Ediciones Rialp; 1991.
10. Rodríguez-Hopp M, González SP, Molina CC, Martínez BR, Rebolledo R. Análisis del ambiente educacional en escuela de odontología chilena. *Rev Clin Periodoncia Implantol Rehabil Oral*. 2016; 9 (2): 153-162.
11. Kossioni AE, Varela R, Ekonomu I, Lyrakos G, Dimoliatis ID. Students' perceptions of the educational environment in a Greek Dental School, as measured by DREEM. *Eur J Dent Educ*. 2012; 16: e73-78.
12. Thomas BS, Abraham RR, Alexander M, Ramnarayan K. Students' perceptions regarding educational environment in an Indian dental school. *Med Teach*. 2009; 31: e185-186.
13. Whittle S, Whelan B, Murdoch-Eaton DG. DREEM and beyond: Studies of the educational environment as a means for its enhancement. *Educ Health (Abingdon)*. 2007; 20: 7.
14. Divaris K, Barlow PJ, Chendea SA, Cheong WS, Dounis A, Dragan IF et al. The academic environment: The students' perspective. *Eur J Dent Educ*. 2008; 1: 120-130.
15. Lai N, Nalliah S, Jutti RC, Hla Y, Lim VK. The educational environment and self-perceived clinical competence of senior medical students in a Malaysian medical school. *Educ Health (Abingdon)*. 2009; 22: 148.
16. McAleer S, Roff S. A practical guide to using the Dundee Ready Education Environment Measure (DREEM). En: Genn JM, editor. AMEE medical education 12 guide N.º 23. Curriculum

- environment, climate, quality and change in medical education; A unifying perspective. Dundee (UK): Association of Medical Education in Europe; 2001. pp: 29-33.
17. The Executive Council, The World Federation for Medical Education. International standards in medical education: assessment and accreditation of medical schools'-educational programmers. A WFME position paper. Med Educ. 1998; 32: 549-558.
 18. Pimparyon P, Roff S, McAleer S, Poonchai B, Pemba S. Educational environment, student approaches to learning and academic achievement in a Thai nursing school. Med Teach. 2000; 22: 359-364.
 19. De Oliveira-Filho GR, Vieira JE, Schonhorst L. Psychometric properties of the Dundee Ready Educational Environment Measure (DREEM) applied to medical residents. Med Teach. 2005; 27: 343-347.
 20. Serrano P. Diagnóstico de clima educacional, carrera de Odontología, Universidad de Concepción. Rev Educ Cienc Salud. 2012; 9: 43-49.
 21. Denz-Penhey H, Murdoch JC. A comparison between findings from the DREEM questionnaire and that from qualitative interviews. Med Teach. 2009; 31: 449-453.
 22. Edgren G, Haffling A, Jakobsson ULF, McAleer S, Danielsen N. Comparing the educational environment (as measured by DREEM) at two different stages of curriculum reform. Med Teach. 2010; 32: e233-238.
 23. Fernández-Pérez R, Gámiz-Ruiz MA, García-Martínez MA, Moraga-Ávila J, Peña-Sánchez J, Porras-Mínguez S. Calidad educativa y espacios de trabajo universitarios. Rev Electron Investig Docencia Creat. 2012; 1: 126-131.
 24. Morales A, Medina AM. Percepción del alumno de pregrado de medicina, acerca del ambiente educativo en el IMSS. Instituto Mexicano del Seguro Social 2007. [Consultado el 01 de marzo de 2017]. Disponible en: <http://www.medigraphic.com/pdfs/imss/im-2007/im072e.pdf>.

Correspondencia:

Yuri Alejandro Castro Rodríguez
Jr. Tomás Catari 463, Urb. El Trébol,
Dpto. 201, Los Olivos, Lima, Perú.
Celular 991719062.
E-mail: yuricastro_16@hotmail.com