

M-3

ESTUDIO COMPARATIVO ENTRE EL MÉTODO COPROPARASITOSCÓPICO DE CONCENTRACIÓN POR FLOTACIÓN DE FAUST Y EL MÉTODO COPROPARASITOSCÓPICO DE CONCENTRACIÓN POR SEDIMENTACIÓN CON BRIJ-35

Sánchez-Rivera Gladys Lisset,¹ Díaz-Ruiz Ma. Guadalupe Yasmin,¹ Rojas-Tinoco María Esperanza.²

¹ Laboratorio de Parasitología, ²Dpto. Estadística, Facultad Ciencias Químicas, Universidad de San Luis Potosí, Zona Universitaria, San Luis Potosí, Fax: 014448262472. e-mail: yasmin@uaslp.mx.

Palabras clave: Coproparasitoscópico, Faust, Brij-35.

Introducción: Las parasitosis intestinales son un conjunto de padecimientos causados principalmente por protozoarios y helmintos y considerados un problema de salud pública. La frecuencia de las distintas parasitosis es alta, sobre todo en países en vías de desarrollo;¹ es importante por ello que los laboratorios clínicos manejen de forma rutinaria varios métodos coproparasitoscópicos alternativos que apoyen el diagnóstico parasitológico.

Objetivo: Optimizar y medir la confiabilidad del método coproparasitoscópico (CPS) de concentración por sedimentación con Brij-35. Comparar la sensibilidad y especificidad del CPS de concentración por sedimentación con Brij-35 frente al CPS de concentración por flotación de Faust.

Metodología: Para poder realizar la comparación entre los métodos se requirió conocer primeramente la concentración óptima del detergente Brij-35,² para ello, se utilizaron 50 muestras de materia fecal (positivas con parásitos), provenientes de pacientes de diferente edad y sexo de la Clínica "El Buen Samaritano", ubicada en Aquismón, S.L.P, se procesaron por centrifugación a tres diferentes concentraciones (30, 50 y 70 %), tomándose en cuenta tres aspectos para definir los resultados; morfología y viabilidad de los parásitos, así como nitidez y limpieza de la preparación. Para determinar la confiabilidad se utilizaron 330 muestras provenientes del mismo lugar, se homogenizaron y dividieron en dos partes (A y B), una de ellas se procesó por el CPS de flotación de Faust³ y la otra por el CPS de sedimentación Brij-35 al 30 %. Para medir la sensibilidad y la especificidad de los métodos se utilizó el Teorema Bayesiano de predicción y tabla de contingencia 2X2, para determinar si existía una diferencia estadística significativa, se aplicó la prueba de χ^2 .

Resultados y discusión. Se demostró que de las tres concentraciones, la óptima para el método Brij-35 es al 30 %. El método CPS con Brij-35 al 30 % ofrece sobre el CPS de Faust, una apreciación eficiente y eficaz de las características morfológicas de las fases evolutivas de los parásitos, como son los quistes y trofozoitos de *Giardia lamblia*, *Entamoeba histolytica/E. dispar*, *Endolimax nana*, *Trichomonas hominis* y *Chilomastix mesnili*, larvas de uncinarias, huevos de *Ascaris lumbricoides* y de *Enterobius vermicularis*. Concentra mayor número de formas parásitarias y rescata algunas otras que el CPS de Faust no lo hace. Se obtiene una proporción mayor de resultados positivos-verdaderos en comparación con el método CPS Faust, lo cual permite presentarlo como un método que disminuye la posibilidad de reportar resultados falsos-negativos. Ofrece una sensibilidad y especificidad del 100 %, mientras que el CPS Faust, presenta 100 % de sensibilidad pero su especificidad es de 83 %. Reporta una proporción más alta (100 %) de respuestas correctas contra un 93 % del CPS Faust.

Conclusión: Se presenta al coproparasitoscópico de concentración por sedimentación con Brij-35 al 30 % como un excelente método alternativo para el diagnóstico de las parasitosis intestinales; además, se recomienda su implementación y uso en los laboratorios clínicos y parasitológicos.

REFERENCIAS

1. Dávila-Gutiérrez C. Prevalencia de parásitos intestinales en niños de zonas urbanas del estado de Colima, México. *Bol Med Hosp Infant Mex* 2001; 58: 234-239.
2. Pedroza Gómez J. *Técnica coproparasitoscópica de concentración por sedimentación empleando Brij-35. Identificación de formas parásitarias*. Memorias XIV Congreso Latinoamericano de Parasitología; Acapulco, Gro. 1999. p. 29.
3. De Haro-Arteaga I. *Manual de técnicas para el diagnóstico morfológico de las parasitosis* 2^a ed. México: Méndez Editores; 1995. p.181.