

COMPARACIÓN DE LA PRESION MEDIA DE LA VÍA AÉREA CON LA APLICACIÓN DE PRESIÓN POSITIVA AL FINAL DE LA ESPIRACIÓN ESTÁTICA vs. DINAMICA.

Marco Antonio León Gutiérrez, Castañón González Jorge Alberto, Eugenio E. Lázaro Castillo, Jorge Alfredo Pech Quijano, **OCTAVIO IVÁN ABRAJAN HERNÁNDEZ.** Unidad de Cuidados Intensivos y Medicina Crítica, Unidad Médica de Alta Especialidad, Hospital de Especialidades “Dr. Bernardo Sepúlveda Gutiérrez”, Centro Médico Nacional Siglo XXI, México, D.F., MÉXICO.

ANTECEDENTES La presión positiva al final de la espiración (PEEP) incrementa la presión media de la vía aérea (Paw) en pacientes con ventilación mecánica.

OBJETIVO Comparar la Paw obtenida al aplicar PEEP estático (PEEPe) vs. PEEP dinámico (PEEPd) en un mismo paciente con ventilación mecánica controlada por presión (PC).

PACIENTES Y MÉTODO Se incluyeron pacientes con ventilación mecánica en PC con SaO₂ > 90% y FiO₂ < 50% con PEEPe de 4 cm H₂O y relación Inspiración-Espiración (Rel I:E) 1:2. Después de 15 min se midió la Paw (fase 1). Posteriormente se modificó la Rel I:E a 2:1 por 15 min con el fin de generar PEEPd (fase 2). Una vez registrada Paw, en la fase 3 se regresó de nuevo la Rel I:E a 1:2 sustituyéndose la PEEPd obtenida en la fase 2 por PEEPe para mantener la misma PEEP total (PEEPt) de la fase 2, (PEEPt = PEEPe + PEEPd). Concluidos los 15 min de estabilización se registró de nuevo la Paw y la PEEPt. Se utilizaron las pruebas de Friedman y Wilcoxon considerándose toda p < 0.05 como estadísticamente significativa.

RESULTADOS Se estudiaron 38 pacientes, la PEEPt fue de 4, 8 y 8 cm H₂O y la mediana de la Paw 8.7 vs. 13.8 vs. 11.4 cm H₂O con una p < 0.05 en la fase 1,2 y 3 respectivamente.

CONCLUSIONES En un mismo paciente con ventilación mecánica en PC y con los mismos niveles de PEEPt, la Paw es mayor al utilizar PEEPd que PEEPe.