

Replica al artículo “Consideraciones sobre el Artículo Evaluación del nivel de conocimiento sobre COVID-19 durante la pesquisa de un consultorio”

Replay to the article
“Considerations about the article Assessment of the level of knowledge about COVID-19 during active research”

 OPEN ACCESS

Jairo Jesús Gómez Tejeda¹ 

¹ Facultad de Ciencias Médicas de Holguín Mariana Grajales Coello. Universidad de Ciencias Médicas de Holguín. Cuba

Correspondencia a: Jairo Jesús Gómez Tejeda.
Correo:jairogtjd@gmail.com

Publicado: 05/4/2021

Recibido: 06/10/2020 Aceptado: 13/10/2020

Como citar este artículo:

Gómez-Tejeda JJ. Replica al artículo “Consideraciones sobre el Artículo Evaluación del nivel de conocimiento sobre COVID-19 durante la pesquisa de un consultorio”. 16 de Abril [Internet]. 2021 [fecha de citación]; 60 (280): e1043. Disponible en: http://www.rev16deabril.sld.cu/index.php/16_04/article/view/1043

Conflictos de intereses: Los autores declaran que no existen conflictos de intereses.

En respuesta a la carta al editor presentada en la revista “Consideraciones sobre el artículo Evaluación del nivel de conocimiento sobre COVID-19 durante la pesquisa de un consultorio¹” me gustaría agradecer a los autores por haberse interesado en el tema del artículo, por el buen análisis y por los señalamientos rea-

lizados, pero me gustaría responder desde la humildad y de la aceptación de algunas de sus recomendaciones.

Respecto a que no aparece un término de glosarios para las palabras de difícil comprensión, es necesario aclarar que antes de entregar los cuestionarios a la población se aclararon todos los términos que pudieran crear dudas e incomprendición por parte de la población y se respondieron a todas las dudas que fueron planteadas, por ese motivo no se pensó que fuera necesario la aclaración de esos términos.

Debido al tema que hacen alusión sobre la higiene personal y las características específicas del lavado de las manos aclarar que durante las charlas y sesiones de trabajo con la comunidad se abordaron las medidas preventivas y las especificidades de las mismas, aunque no se expresó a manera de pregunta en el cuestionario, sí se abordó el tema, y se considera por parte de los autores que de haberse puesto en el mismo hubiera sido más esclarecedor. Se coincide con los autores que hubiera sido un factor enriquecedor para la investigación el haber abordado de manera específica como se comportó la adquisición de conocimientos según el rango de edades.

Acerca del comentario sobre que no se hace referencia a las condiciones del lugar donde se realizó la intervención y si existió hacinamiento o no y si se cumplieron las normas de bioseguridad, es necesario aclarar que en el diseño se la investigación en la etapa de diagnóstico se expresa y cito textualmente “Para realizar el diagnóstico se visitaron durante la pesquisa y con las normas de bioseguridad a los

pacientes que constituyeron la muestra de estudio”².

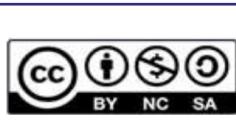
Sin embargo es obligatorio esclarecer que cuando se hace referencia a que se dividió la muestra en 10 grupos, de 40 integrantes aproximadamente, no se refiere a que se reunieron en un lugar los 40 integrantes, pues cumpliría las normas de bioseguridad y no era posible por la situación epidemiológica que atravesaba la localidad en ese momento, sino que se refiere que se visitaba en el día a 40 integrantes en sus respectivos lugares de residencia, durante la pesquisa para realizar las actividades y sin exponerlos a ningún peligro. Se agradece su apoyo a la perfección y calidad del artículo y ratificamos que la mejor manera de hacer ciencia es desde la crítica.

FINANCIACIÓN

El autor no recibió financiación para el desarrollo del presente artículo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Salazar Bandera VB, Salazar Bandera BV, Bandera Wilson SE. Consideraciones sobre el Artículo Evaluación del nivel de conocimiento sobre COVID-19 durante la pesquisa de un consultorio. 16 de Abril [Internet] 2020 [citado 06 de septiembre de 2020]; 59(278):e1011. Disponible en: http://www.rev16bril.sld.cu/index.php/16_4/article/view/1011
2. Gómez Tejeda JJ, Diéguez Guach RA, Pérez Abreu MR, Tamayo Velázquez O, Iparraguirre Tamayo AE. Evaluación del nivel de conocimiento sobre COVID-19 durante la pesquisa de un consultorio. 16 de Abril [Internet] 2020 [citado 06 de septiembre de 2020]; 59(277):e925. Disponible en: http://www.rev16bril.sld.cu/index.php/16_4/article/view/925



Este artículo de Revista 16 de Abril está bajo una licencia Creative Commons Atribución-No Comercial 4.0. Esta licencia permite el uso, distribución y reproducción del artículo en cualquier medio, siempre y cuando se otorgue el crédito correspondiente al autor del artículo y al medio en que se publica, en este caso, Revista 16 de Abril.

LETTER TO THE EDITOR

Replay to the article “Considerations about the article Assessment of the level of knowledge about COVID-19 during active research”

Replica al artículo
“Consideraciones sobre el
Artículo Evaluación del nivel de
conocimiento sobre COVID-19
durante la pesquisa de un
consultorio”

 OPEN ACCESS

Jairo Jesús Gómez Tejeda¹⁰ 

¹ Facultad de Ciencias Médicas de Holguín Mariana Grajales Coello. Universidad de Ciencias Médicas de Holguín. Cuba

Corresponding author: Jairo Jesús Gómez Tejeda.
e-mail:jairogtjd@gmail.com

Published: April 05, 2021

Received: October 06, 2020

Accepted: October 13, 2020

Cite as:

Gómez-Tejeda JJ. Replica al artículo “Consideraciones sobre el Artículo Evaluación del nivel de conocimiento sobre COVID-19 durante la pesquisa de un consultorio”. 16 de Abril [Internet]. 2021 [fecha de citación]; 60 (280): e1043. Disponible en: http://www.rev16deabril.sld.cu/index.php/16_04/article/view/1043

Conflict of interest: The author declare that there are no conflicts of interest.

In response to the letter to the editor presented in the journal “Considerations on the article -Evaluation of the level of knowledge about COVID-19 during the investigation of a doctor’s office¹, I would like to thank the authors for their interested in the subject of the article, for the good analysis and for the points made, but I would like to

respond from the humility and acceptance of some of your recommendations.

Regarding the fact that a glossary term does not appear for words that are difficult to understand, it is necessary to clarify that before delivering the questionnaires to the population, all the terms that could create doubts and misunderstanding on the part of the population were clarified and all the questions were answered. For that reason, it was not thought that the clarification of these terms was necessary.

Due to the topic about personal hygiene and the specific characteristics of hand washing, it should be clarified that during the talks and work sessions with the community, preventive measures and their specificities were addressed, although it was not expressed in a way of question in the questionnaire the subject was dealt with, and it is considered by the authors that if it had been included it would have been more enlightening. The authors agree that it would have been an enriching factor for the research to have specifically addressed the behavior of the acquisition of knowledge according to the age range.

Regarding the comment that there is no reference to the conditions of the place where the intervention was carried out and whether there was overcrowding or not and whether biosafety standards were met, it is necessary to clarify that in the design of the investigation at the diagnostic stage it is carried out and I quote verbatim “In order to make the diagnosis, the patients who made up the study sample were visited during the research with the biosafety norms required”².

However, it is mandatory to clarify that when it refers to the fact that the sample was divided into 10 groups, of approximately 40 members, it does not mean that the 40 members met in one place, as it would violate the biosecurity standards and it was not possible due to the epidemiological situation that the town was going through at that time, but rather that 40 members were visited during the day in their respective places of residence during the screening to carry out the activities and without exposure to any danger. Your support for the perfection and quality of the article is appreciated and we confirm that the best way to do science is through criticism.

FINANCING

The author did not receive funding for the development of this article.

BIBLIOGRAPHIC REFERENCES

1. Salazar Bandera VB, Salazar Bandera BV, Bandera Wilson SE. Consideraciones sobre el Artículo Evaluación del nivel de conocimiento sobre COVID-19 durante la pesquisa de un consultorio. 16 de Abril [Internet] 2020 [citado 06 de septiembre de 2020]; 59(278):e1011. Disponible en: http://www.rev16bril.sld.cu/index.php/16_4/article/view/1011
2. Gómez Tejeda JJ, Diéguez Guach RA, Pérez Abreu MR, Tamayo Velázquez O, Iparraguirre Tamayo AE. Evaluación del nivel de conocimiento sobre COVID-19 durante la pesquisa de un consultorio. 16 de Abril [Internet] 2020 [citado 06 de septiembre de 2020]; 59(277):e925. Disponible en: http://www.rev16bril.sld.cu/index.php/16_4/article/view/925



Este artículo de Revista 16 de Abril está bajo una licencia Creative Commons Atribución-No Comercial 4.0. Esta licencia permite el uso, distribución y reproducción del artículo en cualquier medio, siempre y cuando se otorgue el crédito correspondiente al autor del artículo y al medio en que se publica, en este caso, Revista 16 de Abril.