

Replica al artículo "Consideraciones sobre el Artículo Evaluación del nivel de conocimiento sobre COVID-19 durante la pesquisa de un consultorio"

Reply to the article
"Considerations about the
article Assessment of the level
of knowledge about COVID-19
during active research"

 OPEN ACCESS

Jairo Jesús Gómez Tejeda¹⁰ 

¹ Facultad de Ciencias Médicas de Holguín Mariana
Grajales Coello. Universidad de Ciencias Médicas de
Holguín. Cuba

Correspondencia a: Jairo Jesús Gómez Tejeda.
Correo: jairogtjd@gmail.com

Publicado: 05/4/2021

Recibido: 06/10/2020 Aceptado: 13/10/2020

Como citar este artículo:

Gómez-Tejeda JJ. Replica al artículo "Consideraciones sobre el Artículo Evaluación del nivel de conocimiento sobre COVID-19 durante la pesquisa de un consultorio". 16 de Abril [Internet]. 2021 [fecha de citación]; 60 (280): e1043. Disponible en: http://www.rev16deabril.sld.cu/index.php/16_04/article/view/1043

Conflicto de intereses: Los autores declaran que no existen conflictos de intereses.

En respuesta a la carta al editor presentada en la revista "Consideraciones sobre el artículo Evaluación del nivel de conocimiento sobre COVID-19 durante la pesquisa de un consultorio"¹ me gustaría agradecer a los autores por haberse interesado en el tema del artículo, por el buen análisis y por los señalamientos rea-

lizados, pero me gustaría responder desde la humildad y de la aceptación de algunas de sus recomendaciones.

Respecto a que no aparece un término de glosarios para las palabras de difícil comprensión, es necesario aclarar que antes de entregar los cuestionarios a la población se aclararon todos los términos que pudieran crear dudas e incomprensión por parte de la población y se respondieron a todas las dudas que fueron planteadas, por ese motivo no se pensó que fuera necesario la aclaración de esos términos.

Debido al tema que hacen alusión sobre la higiene personal y las características específicas del lavado de las manos aclarar que durante las charlas y sesiones de trabajo con la comunidad se abordaron las medidas preventivas y las especificidades de las mismas, aunque no se expresó a manera de pregunta en el cuestionario, sí se abordó el tema, y se considera por parte de los autores que de haberse puesto en el mismo hubiera sido más esclarecedor. Se coincide con los autores que hubiera sido un factor enriquecedor para la investigación el haber abordado de manera específica como se comportó la adquisición de conocimientos según el rango de edades.

Acerca del comentario sobre que no se hace referencia a las condiciones del lugar donde se realizó la intervención y si existió hacinamiento o no y si se cumplieron las normas de bioseguridad, es necesario aclarar que en el diseño de la investigación en la etapa de diagnóstico se expresa y cito textualmente "Para realizar el diagnóstico se visitaron durante la pesquisa y con las normas de bioseguridad a los

pacientes que constituyeron la muestra de estudio"².

Sin embargo es obligatorio esclarecer que cuando se hace referencia a que se dividió la muestra en 10 grupos, de 40 integrantes aproximadamente, no se refiere a que se reunieron en un lugar los 40 integrantes, pues incumpliría las normas de bioseguridad y no era posible por la situación epidemiológica que atravesaba la localidad en ese momento, sino que se refiere que se visitaba en el día a 40 integrantes en sus respectivos lugares de residencia, durante la pesquisa para realizar las actividades y sin exponerlos a ningún peligro. Se agradece su apoyo a la perfección y calidad del artículo y ratificamos que la mejor manera de hacer ciencia es desde la crítica.

FINANCIACIÓN

El autor no recibió financiación para el desarrollo del presente artículo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Salazar Bandera VB, Salazar Bandera BV, Bandera Wilson SE. Consideraciones sobre el Artículo Evaluación del nivel de conocimiento sobre COVID-19 durante la pesquisa de un consultorio. 16 de Abril [Internet] 2020 [citado 06 de septiembre de 2020]; 59(278):e1011. Disponible en: http://www.rev16bril.sld.cu/index.php/16_4/article/view/1011
2. Gómez Tejeda JJ, Diéguez Guach RA, Pérez Abreu MR, Tamayo Velázquez O, Iparraguirre Tamayo AE. Evaluación del nivel de conocimiento sobre COVID-19 durante la pesquisa de un consultorio. 16 de Abril [Internet] 2020 [citado 06 de septiembre de 2020]; 59(277):e925. Disponible en: http://www.rev16bril.sld.cu/index.php/16_4/article/view/925



Este artículo de [Revista 16 de Abril](#) está bajo una licencia Creative Commons Atribución-No Comercial 4.0. Esta licencia permite el uso, distribución y reproducción del artículo en cualquier medio, siempre y cuando se otorgue el crédito correspondiente al autor del artículo y al medio en que se publica, en este caso, [Revista 16 de Abril](#).

Replay to the article "Considerations about the article Assessment of the level of knowledge about COVID-19 during active research"

Replica al artículo
"Consideraciones sobre el
Artículo Evaluación del nivel de
conocimiento sobre COVID-19
durante la pesquisa de un
consultorio"

 OPEN ACCESS

Jairo Jesús Gómez Tejeda¹⁰ 

¹ Facultad de Ciencias Médicas de Holguín Mariana
Grajales Coello. Universidad de Ciencias Médicas de
Holguín. Cuba

Corresponding author: Jairo Jesús Gómez Tejeda.
e-mail: jairogtd@gmail.com

Published: April 05, 2021

Received: October 06, 2020

Accepted: October 13, 2020

Cite as:

Gómez-Tejeda JJ. Replica al artículo "Consideraciones
sobre el Artículo Evaluación del nivel de conocimiento
sobre COVID-19 durante la pesquisa de un consultorio".
16 de Abril [Internet]. 2021 [fecha de citación]; 60 (280):
e1043. Disponible en: [http://www.rev16deabril.sld.cu/
index.php/16_04/article/view/1043](http://www.rev16deabril.sld.cu/index.php/16_04/article/view/1043)

Conflict of interest: The author declare that there are
no conflicts of interest.

In response to the letter to the editor
presented in the journal "Considerations
on the article -Evaluation of
the level of knowledge about COVID-19
during the investigation of a doctor's
office¹, I would like to thank the au-
thors for their interested in the subject
of the article, for the good analysis and
for the points made, but I would like to

respond from the humility and accep-
tance of some of your recommenda-
tions.

Regarding the fact that a glossary
term does not appear for words that
are difficult to understand, it is neces-
sary to clarify that before delivering
the questionnaires to the population,
all the terms that could create doubts
and misunderstanding on the part of
the population were clarified and all
the questions were answered. For that
reason, it was not thought that the cla-
rification of these terms was neces-
sary.

Due to the topic about personal hy-
giene and the specific characteristics
of hand washing, it should be clarified
that during the talks and work ses-
sions with the community, preventive
measures and their specificities were
addressed, although it was not expres-
sed in a way of question in the ques-
tionnaire the subject was dealt with,
and it is considered by the authors
that if it had been included it would
have been more enlightening. The au-
thors agree that it would have been
an enriching factor for the research to
have specifically addressed the beha-
vior of the acquisition of knowledge
according to the age range.

Regarding the comment that there
is no reference to the conditions of the
place where the intervention was car-
ried out and whether there was over-
crowding or not and whether biosafety
standards were met, it is necessary to
clarify that in the design of the investi-
gation at the diagnostic stage it is car-
ried out and I quote verbatim "In order
to make the diagnosis, the patients
who made up the study sample were
visited during the research with the
biosafety norms required"².

However, it is mandatory to clarify
that when it refers to the fact that the
sample was divided into 10 groups, of
approximately 40 members, it does
not mean that the 40 members met
in one place, as it would violate the
biosecurity standards and it was not
possible due to the epidemiological
situation that the town was going
through at that time, but rather that 40
members were visited during the day
in their respective places of residence
during the screening to carry out the
activities and without exposure to any
danger. Your support for the perfection
and quality of the article is appreciated
and we confirm that the best way to
do science is through criticism.

FINANCING

The author did not receive funding
for the development of this article.

BIBLIOGRAPHIC REFERENCES

1. Salazar Bandera VB, Salazar Bandera
BV, Bandera Wilson SE. Consideraciones
sobre el Artículo Evaluación del nivel de
conocimiento sobre COVID-19 durante
la pesquisa de un consultorio. 16 de Abril
[Internet] 2020 [citado 06 de septiem-
bre de 2020]; 59(278):e1011. Disponible
en: [http://www.rev16bril.sld.cu/index.
php/16_4/article/view/1011](http://www.rev16bril.sld.cu/index.php/16_4/article/view/1011)
2. Gómez Tejeda JJ, Diéguez Guach RA,
Pérez Abreu MR, Tamayo Velázquez O,
Iparraguirre Tamayo AE. Evaluación del
nivel de conocimiento sobre COVID-19
durante la pesquisa de un consultorio.
16 de Abril [Internet] 2020 [citado 06 de
septiembre de 2020]; 59(277):e925. Dis-
ponible en: [http://www.rev16bril.sld.cu/
index.php/16_4/article/view/925](http://www.rev16bril.sld.cu/index.php/16_4/article/view/925)



Este artículo de [Revista 16 de Abril](#) está bajo una licencia Creative Commons Atribución-No
Comercial 4.0. Esta licencia permite el uso, distribución y reproducción del artículo en cual-
quier medio, siempre y cuando se otorgue el crédito correspondiente al autor del artículo y al
medio en que se publica, en este caso, [Revista 16 de Abril](#).