

## Artículo original

**Estudio comparativo del desarrollo psicomotor en niños de gesta I y III de 3 años de edad, de nivel socioeconómico bajo, con hermanos y sin hermanos**

\*Zambrano Sánchez Elizabeth, \*Arch-Tirado E. \*\*Mendoza Romero A., \*\* Jara Lozada Lucero.

**Resumen**

Propósito de la investigación: Conocer la influencia de los hermanos mayores en el desarrollo psicomotor de los niños, pertenecientes a un nivel socioeconómico bajo

Procedimientos básicos: El estudio se realizó en veinte familias, Se formaron dos grupos, el grupo A integrado por 10 familias con un solo hijo de 3 años de edad, el grupo B integrado por 10 familias con 3 hijos, siendo el menor de 3 años. A los niños de ambos grupos, se les aplicó la prueba de psicomotricidad de Brunet-Lézine, para evaluar su desarrollo psicomotor. A los padres de familia se les aplicó un cuestionario para establecer su nivel socioeconómico.

Hallazgos principales: Se observaron diferencias de 1 año 6 meses por arriba de su edad cronológica, en los niños de gesta III (grupo B). Y una diferencia de 6 meses a 1 años por debajo de su edad cronológica en los niños de gesta I (grupo A).

Se observó, la influencia que puede tener un hermano mayor en el desarrollo psicomotriz del niño, aun perteneciente a familias de bajos recursos económicos.

**Conclusiones**

Los resultados, muestran la influencia que tienen los hermanos mayores en el desarrollo psicomotor de un niño. Se observa, que en las familias, aún de bajos recursos económicos, los hijos menores se ven favorecidos por los hermanos mayores; ya que el proceso de aprendizaje en estos últimos, se da a través de la imitación y el juego.

**Summary**

Purposes of the investigation: To know the influence of the biggest siblings in the psychomotor development of the children, belonging to a socioeconomic level under

Basic procedures: The study was carried out in twenty families, they were formed two groups, the group had integrated by 10 families with a single 3 year-old son, the group B integrated by 10 families with 3 children, being the smaller than 3 years. To the children of both groups, they were applied the test of psicomotricidad of Brunet-Lézine, to evaluate their psychomotor development. To the family parents they were applied a questionnaire to establish their socioeconomic level.

Main discoveries: 1 year-old differences 6 months they were observed for up of their chronological age, in the geste children III (group B). And a difference of 6 months to 1 years below their chronological age in the geste children I (group TO).

It was observed, the influence that can have a bigger brother in the boy's development psicomotriz, even belonging to families of low economic resources.

**Conclusions**

The results, show the influence that have the biggest siblings in the psychomotor development of a boy. It is observed that in the families, still of low economic resources, the smallest children are favored by the biggest siblings; since the learning process in these last ones, is given through the imitation and the game.

\*Instituto de la Comunicación Humana (CNR)

\*\*Pasantes de la Licenciatura en Comunicación Humana (CNR)

Introducción

Numerosos estudios han explorado las relaciones entre medio ambiente y desarrollo del niño, enfocándose principalmente a las variables: ocupación de los padres, tamaño de la familia, educación de los padres, etc. Los resultados muestran una relación significativa entre las variables de clase social y desarrollo psicológico del niño, estableciendo que los niños provenientes de un nivel socioeconómico bajo, muestran un desarrollo inferior en las habilidades mentales de su edad, tales como el vocabulario, lenguaje desarrollo motriz, etc., que los provenientes de niveles más altos.

Para fines de esta investigación, se observó la necesidad de evaluar la naturaleza del proceso de estimulación disponible en el medio ambiente familiar .

Es importante hacer hincapié en la importancia de la calidad del medio ambiente familiar, considerando a la misma como medida en términos de la cantidad y calidad para el apoyo cognoscitivo, emocional y social que se le proporciona a los niños. En este sentido, consideramos que la influencia que puede tener un niño de gesta III de un nivel socioeconómico bajo al verse estimulado por un hermano mayor, es determinante en su desarrollo psicomotor, en comparación a un niño de gesta I del mismo nivel socioeconómico y edad.

Específicamente en la actividad psicomotora se observa que entre el nacimiento y los 2 años se dan los cambios más drásticos en este terreno. El niño pasa de los movimientos descoordinados del recién nacido, en el que predomina la actividad refleja (reflejo de prensión, que sí se roza provoca el cierre involuntario de los dedos de la mano formando un puño), a la coordinación motora del adulto a través de una serie de pautas de desarrollo complejas. Por ejemplo el caminar, que suele dominarse entre los 13 y los 15 primeros meses, surge de una secuencia de catorce etapas previas.

Después de adquirir las capacidades motoras básicas, el niño aprende a integrar sus movimientos con otras capacidades perceptivas, especialmente la espacial. Ello es crucial para lograr la coordinación ojo / mano, así como para lograr el alto nivel de destreza que muchas actividades deportivas requieren.

La investigación muestra que la adquisición de capacidades motoras es determinada de forma congénita, así como por la estimulación medio ambiental. No obstante, si el sujeto es sometido a restricciones motoras severas, se alteran tanto la secuencia como la velocidad de este proceso.

Método

Se seleccionaron 20 familias, 10 de ellas con un hijo de gesta I , de 3 años de edad (grupo A) y 10 familias con un hijo de gesta III, de 3 años, (grupo B) ambos grupos pertenecientes al nivel socioeconómico bajo. Las familias fueron seleccionadas en las colonias de los Doctores y Atizapan de Zaragoza. El nivel socioeconómico de los padres se identificó a través de un cuestionario proporcionado por trabajo social del Instituto de la Comunicación Humano, mismo que se utiliza para la ubicación de los pacientes en relación a su nivel socioeconómico.

A los niños de ambos grupos, se les aplicó la prueba de psicomotricidad Brunet-Lezine, la prueba se aplicó en los hogares de los niños previo consentimiento y autorización de los padres Se eligió la prueba de Brunet-Lézine por ser un instrumento ya estandarizado en México por las Psics. Trinidad Berrum Hernández, Lourdes Barnetche Pous y Marisela Soto Alvarado (1969).

Asimismo, se les aplicó el cuestionario a los padres para ubicarlos en el nivel socioeconómico. Para analizar los datos se realizó análisis de distribución de frecuencias, medidas de tendencia central y dispersión.

Resultados

Los resultados muestran que del total de la población estudiada, 20 niños de ambos sexos de 3 años o meses, a 3 años 10 meses de edad, 9 de ellos corresponden al sexo femenino y 11 al sexo masculino. (Tabla1)

En relación con la población niños de 3 años y sin hermanos (grupo A), se observa que 5 niños pertenecen al sexo femenino y 5 al sexo masculino. (tabla2)

Referente a la población niños de 3 años con hermanos (grupo B), se estudiaron a 4 del sexo femenino y 6 del sexo masculino (Véase cuadro No.3).

Con relación al grupo (A) población sin

Distribución de la población por edad y sexo (grupo Ay B)

| Edad años/meses | Femenino | Masculino | Total |
|-----------------|----------|-----------|-------|
| • 3-0           | 1        | 1         | 2     |
| • 3-2           | 1        | 1         | 2     |
| • 3-3           | 1        |           | 1     |
| • 3-4           | 2        | 1         | 3     |
| • 3-5           | 1        |           | 1     |
| • 3-6           |          | 2         | 2     |
| • 3-7           | 1        | 1         | 2     |
| • 3-8           |          | 1         | 1     |
| • 3-9           | 1        | 2         | 3     |
| • 3-10          | 1        | 2         | 3     |
| TOTAL           | 9        | 11        | 20    |

Tabla 1. Se distribuyó la población de acuerdo al sexo y edad, lográndose observar representantes para cada grupo de edad.

**Distribución de la población por edad y sexo, sin hermanos (grupo A)**

| Edad años/meses | Femenino | Masculino | Total |
|-----------------|----------|-----------|-------|
| • 3-0           | 1        |           | 1     |
| • 3-2           | 1        | 1         | 2     |
| • 3-3           |          |           | 0     |
| • 3-4           | 1        |           | 1     |
| • 3-5           |          |           | 0     |
| • 3-6           |          | 0         | 0     |
| • 3-7           | 0        | 0         | 0     |
| • 3-8           |          | 1         | 1     |
| • 3-9           | 1        | 2         | 3     |
| • 3-10          | 1        | 1         | 2     |
| TOTAL           | 5        | 5         | 10    |

**Tabla 2. Se observa una representación homogénea en el grupo A, en relación al sexo**

hermanos, se observa que del total de los sujetos estudiados el 40% está por debajo de su edad cronológica 1 año 2 meses con relación a su edad de desarrollo. El 30% muestra un 1 año 3 meses por debajo de su edad de desarrollo, el 10% de 1 año 10 meses, el resto de la población muestra un retraso de 1 año y 1 año 4 meses respectivamente, con relación a su edad de desarrollo.

Esta diferencia entre la edad cronológica y la edad de desarrollo nos proporciona en general, un promedio de 65.26% que corresponde a un nivel inferior a lo normal. (Tabla 4)

De acuerdo a la población con hermanos (grupo B), se observa que el 70% de la población cuentan con una edad cronológica correspondiente a su edad de desarrollo; el 20% está por arriba 1 año de su edad cronológica y el 10% restante está por arriba de su edad 2 años.

Con relación al coeficiente de desarrollo el 70% corresponde a un nivel normal; el 20% corresponde a un nivel normal alto y el 10% restante esta en un nivel superior alto. (Tabla 5)

Con relación al nivel socioeconómico, se les aplicó a las 20 familias, un cuestionario que las ubicaba dentro de un nivel socioeconómico bajo.

El cuestionario fué proporcionado por el departamento de trabajo social del Instituto de la Comunicación Humana, de acuerdo a los principales

rubros que contiene el cuestionario, se obtuvieron los siguientes resultados:

En relación al ingreso mensual por familia se encontró que el 55% de las familias tienen un ingreso familiar mensual de 2 salarios mínimos al día, el resto 45% restante tienen un ingreso de 2 salarios y medio al día. En promedio el ingreso total de las 20 familias, tiene un ingreso mensual de \$2,745.00 que corresponde a un salario mínimo diario de 2.17.

Respecto al número de integrantes por familia, se observa que un 10% de las 20 familias tienen 7 integrantes compuestas por los padres 2 hijos y abuelos paternos y tíos paternos, otro 10% tienen 6 integrantes, los padres, 3 hijos y abuela maternas, un 30% tienen 5 integrantes ambos padres, y 3 hijos; un 15% consta de 4 integrantes ambos padres y 2 hijos, otro 30% consta de 3 integrantes los padres y un hijo; y un 5% consta de 2 integrantes y la madre y el hijo.

De acuerdo a la ocupación de los padres se observa que el 35% son obreros, el 25% empleados federales; un 15% intendentos; otro 15% son taxistas; el 5% esta desempleado y otro 5% no existe el padre. En relación a la ocupación de la madre el 30% se dedica al hogar, un 15% es estudiante y el 5% empleada federal.

Respecto al tipo de vivienda el 50% de las 20 familias viven en la casa de sus padres, tienen un cuarto para ellos compartiendo el resto de los servicios; el 30% rentan cuartos, generalmente son 2 cuartos, uno lo usan como cocina y comedor y el otro como habitación; el baño es comunitario; el 20% restante viven en departamentos de interés social con 1 recámara la cual es rentada por algún familiar o conocido.

En cuanto a los egresos mensuales por familia, se observa que el 80% de sus egresos corresponden a los rubros de: alimentación, pago de servicios, transporte, etc. el 20% restante a vestido, diversiones, otros. Mencionan que en la mayoría de los casos los egresos son mayores que sus ingresos, afrontando

**Distribución de la población por edad y sexo, con hermanos (grupo B)**

| Edad años/meses | Femenino | Masculino | Total |
|-----------------|----------|-----------|-------|
| • 3-0           |          | 1         | 1     |
| • 3-2           |          | 0         | 0     |
| • 3-3           | 1        |           | 1     |
| • 3-4           | 1        | 1         | 2     |
| • 3-5           | 1        |           | 1     |
| • 3-6           |          | 2         | 2     |
| • 3-7           | 1        | 1         | 2     |
| • 3-8           |          | 0         | 0     |
| • 3-9           |          | 0         | 0     |
| • 3-10          |          | 1         | 1     |
| TOTAL           | 4        | 6         | 10    |

**Tabla 3 Se observa mayor representación en el grupo A, en relación al sexo masculino****Distribución de la población por edad y sexo, sin hermanos (grupo A) por edad.**

| Edad Cronológica años/meses | Edad de desarrollo | Cociente de desarrollo |
|-----------------------------|--------------------|------------------------|
| • 3-0                       | 2-0                | 66.11                  |
| • 3-2                       | 2-0                | 67.66                  |
| • 3-2                       | 2-0                | 63.15                  |
| • 3-4                       | 2-6                | 75                     |
| • 3-8                       | 2-6                | 66.81                  |
| • 3-9                       | 2-6                | 66.66                  |
| • 3-9                       | 2-6                | 64.79                  |
| • 3-9                       | 2-6                | 66.46                  |
| • 3-10                      | 2-0                | 52.09                  |
| • 3-10                      | 2-6                | 63.92                  |

**Tabla 4. El promedio de cociente de desarrollo para el total de la población es de 65.26%**

| Distribución de la población por edad y sexo, con hermanos (grupo B) por edad. |                    |                        |
|--------------------------------------------------------------------------------|--------------------|------------------------|
| Edad Cronológica años/meses                                                    | Edad de desarrollo | Cociente de desarrollo |
| • 3-0                                                                          | 3-0                | 100                    |
| • 3-3                                                                          | 3-0                | 86.67                  |
| • 3-4                                                                          | 3-0                | 90                     |
| • 3-4                                                                          | 3-0                | 89.25                  |
| • 3-5                                                                          | 3-0                | 87                     |
| • 3-6                                                                          | 4-0                | 114.28                 |
| • 3-6                                                                          | 3-0                | 85.71                  |
| • 3-7                                                                          | 4-0                | 88.37                  |
| • 3-7                                                                          | 3-0                | 83.72                  |
| • 3-10                                                                         | 3-5                | 130                    |

Tabla 5. El promedio de cociente de desarrollo para el total de la población es de 95.5%

esta situación a través de préstamos de dinero con familiares o amigos.

Discusión

Los resultados, muestran la influencia que tiene el medio ambiente en el desarrollo psicomotor de un niño. Aún las familias de bajos recursos, que no tienen la posibilidad de proporcionarles los ambientes más estimulantes a sus hijos, el aprendizaje de los hermanos menores se ve favorecido por la influencia de los hermanos mayores.

REFERENCIAS

1.- Atkin, L., Supervielle, T., Sawyer, R. Y Canton, P.(1987) Paso a Paso. Como evaluar el crecimiento y desarrollo de los niños. México: UNICEF; Pax México.

2.- Barcenas G. "Instrumentos de Investigación" Edit. Editores Mexicanos Unidos, México, 1981.

3.- Bijou, S. " Análisis Aplicado a la Instrucción" Edit. Trillas, México, 1980.

4.- Campell, D. Y Stanley, J. "Diseño experimental y cuasi-experimental en la investigación social" Amorrortu Editores, Buenos Aires, 1978.

5.- Mussen, P., Conger, J. Y Kagan, J. (1984) Desarrollo de la personalidad del niño, México, Edit. Trillas.

6.- Papalia, D Y Olds, W (1978) Psicología del Desarrollo, de la Infancia a la adolescencia. México Mac Graw-Hill.

7.- Piaget "El lenguaje y el pensamiento de niño pequeño" Edit. Paidós (consulta)

8.- Suzanne Masón" La reeducación psicomotriz y el examen psicomotor" Edit. Gedisa. Barcelona España 1985 pag. 256

9.- [www.psicomotricidad.com/quees.htm](http://www.psicomotricidad.com/quees.htm)

10.- [www.saludhoy.com/htm/recien/articulos/estimul1.html](http://www.saludhoy.com/htm/recien/articulos/estimul1.html)