

Artículo original

Opinión de un grupo de estudiantes de Medicina sobre la importancia de la discusión de casos clínicos como técnica didáctica

Opinion of a Group of Medical Students about the Importance of Clinical Cases Discussion as a Teaching Technique

Opinião por um grupo de estudantes de Medicina sobre a importância da discussão de casos clínicos como uma técnica de ensino

Gonçalves Garreta Prats João Antonio,¹ Rozenfeld Levites Marcelo,² Murano Maria de Lourdes³

Resumen

Objetivo: identificar la opinión de un grupo de estudiantes de Medicina sobre la utilidad de la discusión de casos clínicos. **Material y métodos:** estudio transversal, semicuantitativo; se utilizó un cuestionario elaborado *ex-profeso* para este estudio. Se efectuó de enero de 2009 a mayo de 2011. Los 223 estudiantes de pregrado de ocho universidades del estado de São Paulo, Brasil recibieron el cuestionario por correo electrónico con las instrucciones precisas para responderlo. El instrumento contenía 11 preguntas relacionadas con la experiencia de los alumnos al participar en los debates de enseñanza. Se utilizó una escala de tipo Likert para permitir el análisis cuantitativo de las respuestas. **Resultados:** la respuesta promedio para todas las preguntas, cuantitativamente analizadas, tuvo una calificación entre 4.5 y 5 con excelente impresión de los estudiantes sobre la técnica de discusión de casos clínicos. Los elementos que más destacaron fueron: el aprendizaje, el contenido científico, la calidad de la presentación, la discusión de la metodología, la didáctica, la contribución al desarrollo del razonamiento clínico, el estímulo para el desarrollo académico e incluso la complejidad del caso y la capacidad de comprensión con un promedio muy cercano a cinco (muy bueno). La puntuación promedio para todas las preguntas fue de 38.423 para un máximo de 40, con resultado muy positivo. **Conclusiones:** la metodología de discusión de casos clínicos mostró una excelente impresión e interés en los estudiantes de Medicina.

Summary

Objective: to identify the opinion of a group of Medical Students about the usage of the discussion of clinical cases. **Material and methods:** cross-sectional study, semi-quantitative; a questionnaire was made for this purpose. The study took from January 2009 to May 2011. A group of 223 undergraduate students from eight universities from Sao Paulo, Brazil received an email which included the questionnaire and the detailed instructions for answering it. The questionnaire consisted of 11 questions related to the students experience after participating in teaching debates. The Likert scale was used to allow a quantitative analysis of the responses. **Results:** the average response for all the questions, quantitative analyzed, scored between 4.5 and 5 with

an excellent impression of the students about the discussion of clinical cases discussion. The most outstanding elements were: learning, the scientific content, the quality of the presentation, the methodology discussion, way of teaching, contribution to the development of clinical reasoning, encouragement of the academic development and even the complexity of the case and the ability to understand with an average close to five (very good). The average score for all questions was 38.423 for a maximum of 40, with a very positive result. **Conclusions:** the methodology of the discussion of clinical cases caused an excellent impression and interest of Medical Students.

Resumo

Objetivo: identificar os pontos de vista de um grupo de estudantes de medicina quanto à utilidade da discussão de casos clínicos. **Material e métodos:** estudo transversal semiquantitativa, usando um questionário *ex profeso* para este estudo. Foi realizada em janeiro de 2009 a maio de 2011. Os 223 estudantes de graduação de oito universidades do Estado de São Paulo, Brasil recebeu o questionário por e-mail com instruções detalhadas para responder a ela. O instrumento continha 11 questões relacionadas com a experiência dos estudantes a participar das discussões da educação. Usamos uma escala Likert para permitir uma análise quantitativa das respostas. **Resultados:** a resposta média para todas as questões analisadas quantitativamente marcou entre 4.5 e 5 com uma excelente impressão dos alunos sobre a discussão técnica de casos clínicos. Os

Palabras clave:

Estudiantes de Medicina, Medicina Familiar, revisión de casos.

Key Words:

Medical Students, Family Medicine, Review of Reported Cases

Palavras chave: estudantes de Medicina, Medição Família, revisão dos casos.

Recibido: 27-04-2011

Aceptado: 19-05-2011

¹Académico del Curso de Ciencias Médicas del Centro Universitario Lusiada – Santos-San Pablo, Brasil. ²Médico de familia. Director de SOBRAMFA.

³Miembro del equipo académico de SOBRAMFA.

Correspondencia:

Rozenfeld Levites Marcelo
marcelolevites@sobramfa.com.br

Aten Fam 2011; 18(3):56-58.

elementos que se destacaram foram: aprender o conteúdo científico, qualidade da apresentação, a discussão da metodologia de ensino, contribuindo para o desenvolvimento do raciocínio clínico, o encorajamento de académicos e até mesmo a complexidade do caso sua capacidade de compreender uma média próxima a 5 (muito bom). A pontuação média para todas as questões foi 38.423 para até 40, com resultado muito positivo. A pontuação média para todas as questões foi 38.423 para até 40, com resultado muito positivo. **Conclusão:** a metodologia para a discussão de casos clínicos mostraram um grande interesse em estudantes de impressão e médicos.

Introducción

La metodología de discusión de casos clínicos no es nueva en Medicina. Las viejas discusiones clínicas con la participación de médicos, cirujanos, patólogos y estudiantes formaron la base de la Medicina en casi toda su historia.¹ Es importante tener presente que la Medicina es un conjunto de conocimientos prácticos que se reproduce a partir de casos particulares. Como señala Hunter: "... es una ciencia de individuos..."^{2,3} La práctica del razonamiento clínico, independientemente del tipo de patología, no es frecuente en nuestro ejercicio porque el médico o el maestro están cada vez más especializados y centran su participación en el conocimiento derivado del posgrado. El no tener a un profesor con la capacidad para integrar los conocimientos y permitir a los estudiantes la diversificación de su razonamiento para abordar el estudio de enfermedades infecciosas, autoinmunes o psicosomáticas, no invalida la metodología de la discusión de casos clínicos. No obstante, es importante resaltar que para que el profesor enseñe al alumno a seguir esta ruta es necesario que él mismo conozca el acceso.

Por supuesto, esta capacidad no es privativa de los profesores generalistas, también los especialistas y sub-especialistas son capaces de llevar a cabo este tipo de discusiones. La cuestión se centra en la creación de la capacidad dialéctica del conocimiento entre los estudiantes de Medicina, a fin de efectuar un razonamiento sin prejuicios, y permitir la discusión con colegas que pueden tener

puntos de vista diferentes y, no obstante, estar en condiciones de construir hipótesis diagnósticas en un espíritu de colaboración. Permitir a los estudiantes seguir por esta ruta marcada por el profesor exige conocer perfectamente el camino por recorrer.^{4,5}

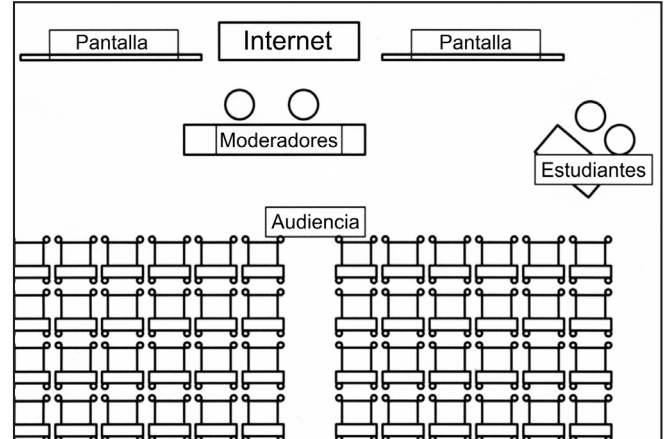
La experiencia de la enseñanza del método clínico en las discusiones con los estudiantes de Medicina ha sido promovida por la Sociedad Brasileña de Medicina de Familia (SOBRAMFA),⁶ a través de encuentros científicos mensuales en conjunto con la Asociación Paulista de Medicina (APM),⁷ la cual cuenta con presentaciones interactivas de casos clínicos. Las reuniones se han desarrollado mensualmente desde 2008; se han efectuado hasta la fecha 40 reuniones, a las que han asistido más de 200 estudiantes, médicos y residentes de diversas instituciones educativas de São Paulo, Brasil.

Los casos clínicos seleccionados son presentados por dos académicos que tienen libertad de elegir cómo se expondrá el caso, a través del uso de diapositivas, imágenes y/o videos; en este proceso se toma en cuenta el interés de los estudiantes. Los casos son seleccionados por el profesor con base en su experiencia o bien se toman de la publicación *New England Journal of Medicine*. Dos médicos de familia, profesores de SOBRAMFA, suelen ser los moderadores de la discusión. A lo largo de la presentación, se debate con el público y los estudiantes varios temas que se desprenden del caso clínico. Los moderadores cuestionan a la audiencia, y en todo momento enriquecen la sesión con su experiencia. No hay censura sobre la elección de los temas. El desarrollo de las sesiones depende, en gran medida, de los diagnósticos presuntivos emitidos por la audiencia. Las reuniones se transmiten a través de Internet y los participantes en línea también pueden realizar preguntas y contribuir con

sus observaciones. La discusión continúa hasta el final de la presentación del caso, y concluye con las observaciones finales de los presentadores.⁸⁻¹⁰

Una representación esquemática de la organización de las reuniones se encuentra en la Figura 1.

Figura 1. Representación esquemática de la organización de reuniones clínicas



El objetivo del trabajo fue evaluar el impacto de esta nueva metodología en el aprendizaje en un grupo de estudiantes de Medicina. La pregunta esencial que guió la investigación fue: ¿las escuelas de Medicina promueven la discusión de casos clínicos entre los estudiantes y fomentan el razonamiento clínico?

Material y métodos

Estudio transversal, semicuantitativo, realizado de enero de 2009 a mayo de 2011, en el que se utilizó un cuestionario elaborado *ex-profeso* para éste. Los 223 estudiantes de ocho universidades del estado de São Paulo, Brasil, recibieron el cuestionario por correo electrónico con las instrucciones precisas para responderlo. Los correos electrónicos fueron enviados por miembros del personal de SOBRAMFA, los cuales no participaron en el análisis de los cuestionarios, con el propósito de que los investigadores no tuvieran acceso a la identificación de los estudiantes; la realización de los cuestionarios fue opcional. El cuestionario contenía las siguientes preguntas:

1. ¿Cómo calificaría su aprendizaje durante la reunión? 2. ¿Cómo calificaría el contenido científico del caso? 3. ¿Cómo calificaría la calidad de la presentación? 4. ¿Cómo evaluaría la metodología utilizada para la discusión? 5. ¿Cómo calificaría la enseñanza de las discusiones? 6. ¿Cómo calificaría la contribución de esta reunión para su desarrollo del razonamiento clínico? 7. ¿Cómo calificaría la discusión de los casos como un estímulo para el estudio y desarrollo académico? 8. ¿Cómo calificaría la complejidad del contenido del caso clínico? 9. ¿Alguna vez ha asistido a un evento similar en la institución donde estudia o trabaja? 10. ¿Ha participado en más de un debate didáctico fundamentado en los casos clínicos de la comisión médica de la APM? 11. ¿Invitaría a un amigo a este evento?

En las preguntas 1-8 se utilizó una escala de Likert (1-Muy mal, 2-Mal, 3-Regular, 4-Bien, 5-Muy bien). En las preguntas 9-11 solo se respondió "sí o no."

Resultados

De los 223 cuestionarios enviados se recibieron 101 respuestas. La tasa de respuesta fue de 45%. Los resultados se muestran en la Tabla 1.

Tabla 1.
Resumen de los resultados obtenidos

Pregunta	Total	Media
Aprendizaje	466	4,614
Contenido científico del caso	487	4,822
Calidad de la presentación	470	4,653
Metodología de la discusión	488	4,831
Calidad didáctica	499	4,94
Contribución para el desarrollo del razonamiento clínico	495	4,9
Estímulo para el desarrollo académico	503	4,98
Capacidad de comprensión	473	4,683
Todos los cuestionarios	3,881	38,423
	No	Sí
Participó en un evento similar en la universidad	72.20%	27.80%
Ha participado en más de una reunión	49.50%	50.50%
Recomendaría este evento académico a un amigo	2%	98%

La respuesta promedio para todas las preguntas, cuantitativamente analizadas, tuvo una calificación entre 4.5 y 5, con excelente impresión de los estudiantes sobre la técnica de discusión de casos clínicos. Los elementos que más destacaron fueron: el aprendizaje, el contenido científico, la calidad de la presentación, la discusión de la metodología, la didáctica, la contribución al desarrollo del razonamiento clínico, el estímulo para el desarrollo académico e incluso la complejidad del caso y la capacidad de comprensión con un promedio muy cercano a 5 (muy bueno). La puntuación promedio para todas las preguntas fue de 38.423 para un máximo de 40 con resultado muy positivo. Esta situación probablemente se reflejó en la respuesta a la pregunta: ¿invitaría a un amigo a un evento como este?, la cual obtuvo una respuesta positiva en 98% de los entrevistados. Aproximadamente, la mitad de los estudiantes entrevistados habían participado en más de una reunión de discusión sobre casos clínicos. Solo 27.8% participó en un evento similar en su lugar de estudio o trabajo.

Discusión

Los resultados de este estudio demostraron un excelente aprovechamiento e interés de los estudiantes, quienes evaluaron todos los aspectos, en promedio como bueno o muy bueno. La mayoría recomiendan estas sesiones de discusión a sus amigos. Sin embargo, también manifestaron no realizar discusiones con características similares en su universidad. Limitaciones del estudio: el presentar solo los resultados de 45% de los estudiantes entrevistados podría representar un sesgo significativo. No obstante que la metodología utilizada fue semicuantitativa, el no contar con el logro académico en el aula o en las reuniones, constituye un complejo desafío clínico que podría limitar la interpretación de los resultados.

La metodología mostró un marcado interés de los estudiantes por la discusión de casos clínicos, la cual es vista como un método para la construcción del conocimiento en los estudiantes de Medicina. Aun cuando no es un método innovador, está ausente

en la formación académica de algunos estudiantes de Medicina de Sao Paulo, Brasil. La discusión de casos clínicos es solicitada por los estudiantes, incluso fuera de su plan de estudios universitario; estas necesidades de los alumnos reflejan las escasas posibilidades de espacios para la integración de los conocimientos en la docencia universitaria. Las innovaciones pedagógicas siempre serán bienvenidas si nosotros como profesores no olvidamos transmitir, en el futuro médico, los conocimientos básicos y necesarios que resulten esenciales para desarrollar un adecuado razonamiento clínico.¹⁰⁻¹²

Referencias

- Almeida MC. Correlação diagnóstica anatomoclínica. Aferição retrospectiva do diagnóstico clínico em necropsia. Ver. Saúde Pùb. S. Paulo. 1989; 23: 285-91.
- Hunter KM. Doctor's stories. The narratives structure of medical knowledge. Princeton: University of Princeton; 1991.
- Council on Scientific Affairs. Autopsy a comprehensive review of current issues. J Amer. Med. Ass. 1987; 258: 364-9.
- Sociedade Brasileira de Medicina de Família. Disponible en: <http://www.sobramfa.com.br>
- Associação Paulista de Medicina. Disponible en: <http://www.apm.org.br/>
- Janaudis MA. Principios da Medicina de Família: Quatro Pilares que definem sua identidade. O Mundo da saúde. 2010; 34(3): 300-10.
- Roncoletta AFT, Blasco PG, Moreto G, Levites MR. Medicina de Família y Universidad Brasileña(II): actividades docentes de la SOBRAMFA com estudiantes de medicina. Tribuna Docente On Line. 2007; 9: 1-6.
- Roncoletta AFT, Levites MR, Mônaco CF, Blasco PG. Las nuevas competencias del médico familiar: coordinando los cuidados en el hospital y atendiendo a los pacientes crónicos en su domicilio. Una experiencia Brasileña. Arch Med Fam. 2010 11; 20: 78-89.
- Blasco PG, Levites MR, Janaudis MA, Moreto G, Roncoletta AFT, Benedetto MA, y cols. Family Medicine Education in Brazil: Challenges, Opportunities, and innovations. Acad Med. 2008; 83(7): 684-89.
- Janaudis MA, Blasco PG, Haq C, Freeman J. Formando medicos para a Medicina de Família e Comunidade. Revista Bioética. 2007;15(1): 27-36.
- Blasco PG, Roncoletta AFT, Moreto G, Levites MR, Janaudis MA. Accompanying Physicians in Their Family Practice: A Primary Care Model for Medical Students' Learning in Brazil. Fam Med. 2006; 38(9): 619-21.
- Moreto G, Benedetto MAC, Roncoletta AFT, Lamus F, Blasco PG. La educación médica y la propuesta "Salud para todos": la declaración de Alma-Ata treinta años después. Cuadernos de medicina en investigación y salud. 2008; 2(2): 109-119.