

CIRUGIA PLASTICA

Volumen 15
Volume

Número 2
Number

Mayo-Agosto 2005
May-August

Artículo:

Los implantes mamarios lisos ¿son obsoletos en la actualidad?

Derechos reservados, Copyright © 2005:
Asociación Mexicana de Cirugía Plástica, Estética y Reconstructiva, AC

**Otras secciones de
este sitio:**

-  [Índice de este número](#)
-  [Más revistas](#)
-  [Búsqueda](#)

***Others sections in
this web site:***

-  [Contents of this number](#)
-  [More journals](#)
-  [Search](#)

Los implantes mamarios lisos ¿son obsoletos en la actualidad?

Dr. Ignacio Trigós Micoló*

RESUMEN

Por inquietudes y experiencias personales previamente reportadas con respecto a la utilización actual de los implantes mamarios de superficie lisa, se aplicó una encuesta simple entre proveedores de implantes y 50 cirujanos plásticos certificados de la ciudad de México con relación a su actual fabricación y utilización. Las respuestas fueron, en los proveedores, que se siguen fabricando porque tienen demanda, y en los cirujanos, que el 92% no los utiliza en la actualidad, el 2% los utiliza primordialmente en el interior del país, y el 6% restante, los utiliza como primera opción entre sus pacientes. Se requiere profundizar y actualizar la información, especialmente en lo que se refiere a los implantes lisos rellenos con gel cohesivo.

Palabras clave: Implantes mamarios lisos, obsoletos, gel cohesivo.

SUMMARY

Based on previously reported personal experience, related to the current use of smooth mammary implants, a simple survey was carried out among these implants manufacturers and 50 certified plastic surgeons in Mexico City concerning current production and utilization of such implants, of the number of times they are used and the reason. The answers indicated that manufacturers continue to produce smooth implants due to their demand, and among surgeons, 92% no longer use this type of implant, there are 2% mostly from other parts of Mexico who occasionally use them, and 6% use these implants as their first choice. More up-to-date information is required regarding smooth implants filled with cohesive gel.

Key words: Smooth mammary implants, obsolete, cohesive gel.

INTRODUCCIÓN

Basado en una experiencia personal reportada en 1998,¹ y en reportes internacionales de la época,²⁻⁷ con respecto a la presencia de contractura capsular, migración y comportamiento en general de los implantes mamarios de superficie lisa que se utilizaban hasta antes de 1990 y a la más reciente experiencia personal de los últimos 15 años de emplear implantes texturizados, con más de 900 implantes de este tipo aplicados, considero que éstos han significado un gran avance tecnológico y de comportamiento,

que implica haber controlado el, hasta antes de ellos, grave problema de la contractura capsular, del control de las migraciones hacia arriba de los implantes lisos colocados en posición submuscular, y de la formación tardía de gruesas cápsulas calcificadas periprotésicas de los implantes lisos, es que me cuestiono constantemente el por qué se siguen produciendo los implantes de superficie lisa y qué tanto se utilizan en la actualidad.

Para satisfacer la curiosidad al respecto, recientemente, durante una entrevista con un proveedor de implantes mamarios, le cuestioné mi duda de por qué se siguen produciendo implantes mamarios lisos, si éstos, desde mi punto de vista y basado en mis propias experiencias,¹ y en la de otros autores,²⁻⁷ son obsoletos desde hace varios años. Al enterarme de que dichos implantes se siguen produciendo e importando a México porque “*tienen una gran demanda y*

* Cirujano Plástico en práctica privada.

son muy utilizados por un amplio grupo de nuestros colegas a nivel nacional", no dejé de sorprenderme e inquietarme.

Para verificar dicha información, ahora que están de moda las "encuestas", decidí indagar más profundamente al respecto, preguntando sobre este tema a diversos proveedores, así como a varios colegas cirujanos plásticos de la ciudad de México que reconozco, tienen experiencia en este tema y son dignos de todo crédito y respeto. Para los diferentes representantes comerciales encuestados, las preguntas eran: ¿Qué porcentaje de implantes lisos proveen en la actualidad? y, ¿Quiénes los compran? A los 50 cirujanos plásticos certificados de la ciudad de México que cuestionamos, se les preguntó ¿Qué porcentaje de implantes lisos utilizan en la actualidad? y, en caso de usarlos ¿por qué los solicitan?

RESULTADOS

Los proveedores externaron en relación a la primera pregunta, que en general, todavía se les solicitan implantes lisos alrededor de un 16 al 18% global de sus entregas de implantes. En relación a la segunda pregunta, contestaron que los solicitan y proveen a "Cirujanos Plásticos Certificados".

De los 50 cirujanos, obtuvimos una información que se puede resumir de la siguiente manera: 42 cirujanos, (84%) contestaron: "Los implantes lisos ya no los usamos más en la actualidad". Dos cirujanos (4%), contestaron: "Yo nunca he colocado un implante mamario liso" (los dos cirujanos tienen más de 8, pero menos de 12 años de experiencia profesional). Otros dos cirujanos (4%) contestaron: "Sólo los uso ocasionalmente, como en el 10% de mis casos. Los solicito principalmente por razones económicas, pero siempre como segunda opción". Un cirujano (2%), comunicó que en su práctica usa "50% de sus implantes de cubierta lisa. Que los usa por costo bajo y que éstos los coloca básicamente en una población a la que asiste con frecuencia en el interior del país donde tiene una práctica profesional habitual y estable". Finalmente, un cirujano cuestionado (2%) contestó: "Yo utilizo en la actualidad implantes lisos prácticamente en el 99% de mis casos porque me ha ido muy bien y son mi primera selección". Los dos cirujanos restantes (4%), comunicaron: "Uso exclusivamente implantes lisos, ya que no causan problemas de ninguna especie. Los pienso seguir usando en el futuro ya que a mis pacientes les va muy bien".

DISCUSIÓN

En este estudio, por un lado nos enteramos que en la actualidad hay una venta del 15 al 18% de implantes

lisos del total de implantes mamarios que se venden en México y por otro lado, que el 88% de los cirujanos plásticos de la ciudad de México que fueron cuestionados no los utilizan hoy por hoy; el 4% lo hace ocasionalmente, pero siempre como última opción; el 2% los utiliza indiscriminadamente, y el 6% manifestó que son su primera opción.

Desconocemos las cifras de ventas totales de implantes en todo el país. Tampoco conocemos la cantidad de implantes que consume cada uno de los cirujanos incluidos en esta encuesta, pero es difícil pensar que de los cirujanos entrevistados, los tres que contestaron que sí usan los implantes lisos, representen el alto porcentaje de ventas manifestado por los proveedores. ¿Será que los proveedores venden sus productos a otros cirujanos fuera de nuestro medio de especialidad? Es posible y lógico, pero recordemos que ellos dijeron que no, que los venden a "cirujanos plásticos certificados".

Lo verdaderamente significativo de esta encuesta está en la contundencia de la respuesta de los cirujanos que utilizan los implantes lisos en la actualidad. Por las razones manifestadas por ellos, contra las también claras experiencias publicadas,¹⁻⁷ es que encontramos elementos actuales en este tema dignos de ser discutidos, partiendo del principio de buena intencionalidad y afán exclusivo de intercambiar experiencias, sólo con propósitos profesionales y siempre en beneficio de nuestros pacientes y respetando todos los criterios.

En la actualidad no se debe hablar genéricamente de implantes lisos de silicón, debe reconocerse que este tipo de implantes mamarios han tenido también una evolución constante, desde que Cronin y Gerow, en 1964,⁸ hicieron su presentación, y con el tiempo, han variado sustancialmente, ya que los primeros implantes disponibles tenían parches de fijación, los cuales después fueron eliminados. Posteriormente se modificó su cubierta por la llamada *low bleed* y ahora, el material de relleno de su interior también ha cambiado por el gel cohesivo. Estos datos son importantes, ya que los reportes de contractura capsular, marcan una diferencia entre las tres primeras variables mencionadas, que van desde el 80.8% de implantes contracturados en la variante con parche, 36.6% de contractura capsular en los que no tenían parche, y de 22.7% de la variedad *low bleed*, contra sólo el 4.7% de contractura capsular reportada para los implantes con cubierta texturizada.¹

La única nueva variable no reportada previamente que conocemos en la actualidad, es que ahora los implantes con cubierta lisa están rellenos con gel cohesivo de silicón. ¿Será que el ahora utilizado gel cohe-

sivo de los implantes lisos pueda significar la diferencia de comportamiento general con los anteriores implantes lisos? No lo sé, pero valdría la pena investigarlo en un protocolo formal y fácil de realizar, que aclare esta variante y su comportamiento clínico.

También sería muy interesante e ilustrativo obtener de los cirujanos que actualmente utilizan implantes lisos, que como se mencionó anteriormente, son dignos de reconocimiento, crédito y respeto, algún reporte formal, por escrito, de preferencia en esta revista, o en cualquier otra en que comuniquen su experiencia y discutan abiertamente sus resultados al respecto. Con el uso de los implantes lisos, ¿Cómo le hacen para tener diferentes resultados a los reportes internacionalmente aceptados como válidos en el campo de la contractura capsular? ¿Cómo miden ésta? ¿Dónde colocan los implantes?, o muchas interrogantes más que al respecto podríamos tener.

Al menos en lo que a las respuestas de los cirujanos se refiere, a esta encuesta no podemos tomarla como definitiva a nivel nacional, ya que todos los cirujanos encuestados laboran primordialmente en la ciudad de México, con excepción de un cirujano que contestó que a nivel provincia, él incrementa (por cuestiones económicas) el uso de implantes lisos. ¿Será entonces éste un factor que sea significativo? ¿En provincia se usan más implantes lisos? No podemos asegurarlo, pero ojalá que los cirujanos del interior de la República, interesados en el tema, se tomen la molestia de contestar la pregunta y lo hagan directamente a través de correo electrónico, o por una comunicación tipo carta al Editor. Mejor aún, que nos envíen un artículo completo para ser publicado, estudiado y discutido en esta Revista y nos ilustre a todos.

CONCLUSIONES

Los reportes referidos muestran datos significativos de diferente comportamiento entre implantes lisos y texturizados. Los implantes mamarios han mejorado considerablemente en su evolución tecno-

lógica (texturizados, anatómicos, etc.) y por eso son amplia y seguramente utilizados en la actualidad. La variante del relleno actual de los implantes lisos con gel cohesivo y su comportamiento clínico, requiere ser comparada y aclarada, pero mientras esto no se suceda, o se demuestre un mejor comportamiento de los implantes lisos rellenos con gel cohesivo, desde mi punto de vista, los implantes de cubierta lisa son obsoletos en la actualidad, a menos que se demuestre lo contrario.

BIBLIOGRAFÍA

1. Trigos MI. Mamoplastia de aumento. Contractura capsular: Análisis retrospectivo de una experiencia con 2,000 implantes de gel de silicón. *Cir Plast* 1998; 8: 18-22.
2. Mahler D, Hauben DJ. Retromammary vs retropectoral breast augmentation: A comparative study. *Ann Plast Surg* 1982; 8: 370.
3. Pucket CL, Croll GH, Reichel G et al. A critical look of capsule contraction in subglandular vs subpectoral mammary augmentation. *Aesthet Plast Surg* 1987; 11: 23-28.
4. Vazquez B, Given KS, Houstn GC. Breast augmentation: A review of subglandular and submuscular implantation. *Aesthet Plast Surg* 1987; 11: 101-105.
5. Biggs T, Yarish S. Augmentation mammaplasty: A comparative analysis. *Plast Reconstr Surg* 1990; 85: 368.
6. Hakelius L, Ohlsen L. A clinical comparison of the tendency to capsular contracture between smooth and textured gel filled silicon mammary implants. *Plast Reconstr Surg* 1992; 90: 247-254.
7. Pollock H. Breast capsular contracture: A retrospective study of textured vs smooth silicone implants. *Plast Reconstr Surg* 1993; 91: 404-407.
8. Coleman DJ, Foo TH y Sharpe DT. Textured or smooth implants for breast augmentation? A prospective controlled trial. *Br J Plast Surg* 1991; 44: 444-448.
9. Cronin TD, Gerow FJ. *Augmentation Mammaplasty: A new "Natural Feel" prostheses*. Trans Third International Congress of Plastic and Reconstructive Surgery. Washington, D. C. Excerpta Med Intern Congress 1963; 66: 41-49.

Dirección para correspondencia:

Dr. Ignacio Trigos Micoló

Durango 33-5, Col. Roma

06700 México, D.F. Tel. 55 11 04 44

E-mail: itrigos@hotmail.com