

Buscando la mejor evidencia en dermatología

Searching for the best evidence in dermatology

Juan Jorge Manríquez Moreno^{a12}, Sergio Silva Valenzuela^{b12}, Trinidad Masbun Zegpi^{c3}

^aResidente de Dermatología. ^bProfesor Auxiliar de Dermatología. ^cAlumna de Medicina.

¹Unidad Docente Asociada Dermatología. Escuela de Medicina. Pontificia Universidad Católica de Chile.

²Unidad de Medicina Basada en Evidencia (UMBE-UC). Escuela de Medicina. Pontificia Universidad Católica de Chile.

³Facultad de Medicina. Universidad de Los Andes.

Correspondencia:

Juan Jorge Manríquez Moreno

Unidad Docente Asociada Dermatología. Escuela de Medicina

Pontificia Universidad Católica de Chile

Vicuña Mackenna #4686, Comuna San Joaquín. Santiago. Chile

Fono: +56-2-4173348 - Fax: +56-2-5529974

e-mail: jmanriquez@dermatoscopio.cl

Página web: www.dermatoscopio.cl

Resumen

En los últimos años han ocurrido grandes cambios en la generación y divulgación de la información biomédica. Gracias al desarrollo y la importancia dada a la Medicina basada en evidencia, más de una década después de su introducción en el quehacer médico, contamos con múltiples fuentes de información de gran calidad, para el manejo de nuestros pacientes. En el presente artículo hacemos una revisión de las fuentes de información basadas en evidencia, con énfasis a aquellas de mayor relevancia a la dermatología.

(Manríquez Moreno JJ, Silva Valenzuela S, Hernández Acevedo P. Buscando la mejor evidencia en dermatología. Med Cutan Iber Lat Am 2007;35(2):67-75)

Palabras clave: medicina basada en la evidencia, fuentes de información, dermatología.

Summary

In the last few years main changes have taken place in the way that biomedical information is developed and spread. The credibility and importance given to evidence based medicine, after a decade of its introduction in the medical task, have made available a lot of sources of high quality information. In this paper we review these sources of information, emphasizing those most relevant for the dermatology practice.

Key words: evidence based medicine, information sources, dermatology.

Numerosos y revolucionarios cambios han ocurrido en los últimos años, en cuanto a la forma en la que información biomédica es generada y divulgada. Resulta difícil creer que hace poco más de una década los médicos buscaban información sólo en las versiones impresas de revistas, libros e índices médicos. Desde la introducción de Internet en el quehacer médico, los formatos electrónicos han pasado a dominar la forma en que los médicos buscamos la información relevante para nuestra toma de decisiones clínicas.

En este nuevo escenario no son sólo ya las grandes editoriales quienes ofrecen y publicitan la información, sino que

además pequeños grupos de investigadores e incluso personas individuales ponen a disposición de la audiencia internacional sus publicaciones a través de la Red [1-4].

Estos cambios, si bien han hecho más fácil el acceso a la información, no han sido del todo ideales. Desde un punto de vista positivo, múltiples grupos de investigadores ponen a nuestra disposición excelentes trabajos basados en evidencia, se ha cambiado el formato de las publicaciones, haciéndolas más accesibles y también más económicas que las antiguas versiones impresas. Sin embargo, la situación actual también ofrece varias dificultades: gran proliferación

de fuentes de conocimiento, enorme cantidad de datos que entregan cada una de ellas, cambio constante de los formatos en los sitios web, falta de habilidades en la búsqueda por parte de los médicos, poca actualización de algunos sitios, pero por sobre todo una gran abundancia de sitios con información de calidad dudosa. Esta realidad hace que la búsqueda de información sea una situación muchas veces agotadora y frustrante [4-8].

En los siguientes párrafos presentamos una guía práctica de recursos web de utilidad para nuestra práctica diaria. Iniciamos esta guía resumiendo las principales fuentes de información preevaluada (o publicaciones secundarias), terminando este artículo con una revisión de las principales herramientas que entrega la base de datos Medline, para una búsqueda eficiente de investigación no preevaluada (o estudios primarios).

Búsqueda de información en fuentes preevaluadas o publicaciones secundarias

Una buena forma de enfrentarnos ante la necesidad de información, es preguntarnos si alguien antes ya se ha planteado nuestra misma interrogante y la ha respondido en forma sistemática y reproducible, según los bases de la medicina basada en evidencia (MBE).

En la última década ha habido un creciente aumento de grupos de investigadores que han abordado una gran cantidad de temas médicos, resumiendo sus hallazgos en un formato cómodo para el clínico y siguiendo un método sistemático, reproducible y sustentado en la mejor evidencia disponible, derivada principalmente de la investigación clínica.

Estas fuentes de información, elaboradas por estos grupos, es lo que se conoce como publicaciones secundarias, entre ellas se encuentran:

1. Revisiones sistemáticas y meta-análisis.
2. Evaluaciones de tecnologías en salud.
3. Libros elaborados según la metodología de la MBE.
4. Guías de práctica clínica basadas en evidencia.
5. Temas valorados críticamente.
6. Servicios de respuestas a preguntas clínicas.

La gran mayoría de estas fuentes de información son de libre acceso en forma parcial o completa, y son actualizadas, en su mayoría, en forma periódica.

La pregunta siguiente es entonces ¿Dónde se encuentran estas fuentes? La respuesta está lejos de lo ideal, puesto que la gran mayoría se encuentran dispersas en varios sitios web y muy pocas de ellas están publicadas en las revistas

que estamos acostumbrados a leer, o las bases de datos tradicionales como Medline. En este panorama es difícil hacer una lista exhaustiva de todas ellas, sin embargo, resumimos aquellas que por su metodología de trabajo entregan una información de mayor utilidad para el clínico, en un formato de búsqueda simple, y por sobre todo, de mayor calidad.

Revisiones sistemáticas y evaluaciones de tecnologías en salud

Una revisión sistemática (RS) es un tipo de revisión de la literatura considerada como el primer nivel de evidencia, en estos estudios se analiza en forma estructurada, multidisciplinaria y sistemática, los artículos originales sobre un determinado problema de salud, en términos de la búsqueda de información, el análisis de validez de los artículos incluidos, y la síntesis de éstos. El resumen de los artículos incluidos puede ser presentado en forma cualitativa o bien mediante el empleo de técnicas estadísticas para combinar cuantitativamente sus resultados, lo que se conoce como meta-análisis [9, 10].

La fuente de RS más conocida y confiable es la *Colaboración Cochrane* (CC) (Figura 1). La CC es una organización internacional, sin fines de lucro, que busca ayudar a quienes necesitan tomar decisiones en la práctica clínica bien fundamentadas. Prepara, actualiza, promueve y facilita el acceso a las revisiones sistemáticas sobre las intervenciones de la atención sanitaria [11].

La base de datos de RS de la CC se actualiza cuatro veces al año y es de acceso bajo suscripción pagada a través de la *Cochrane Library* (<http://www.cochrane.org>). Sin embargo, se pueden ver los resúmenes en forma gratuita. En países Latinoamericanos y del Caribe existe la posibilidad de acceso gratuito a través del sitio (<http://cochrane.bireme.br>) (Figura 1) o a través de la *Biblioteca Cochrane Plus*, en el caso de países Iberoamericanos (<http://www.update-software.com/Clibplus/ClibPlus.asp>) (Figura 1).

El grupo Piel Cochrane (<http://www.nottingham.ac.uk/~muzzd/>) (Figura 1) es uno de los 49 Grupos Colaboradores de revisión actualmente existentes, su misión es preparar y actualizar las revisiones sistemáticas sobre los efectos de la atención sanitaria relacionadas a nuestra especialidad [12, 13]. Actualmente el grupo piel tiene 20 revisiones sistemáticas publicadas, y el número de protocolos y títulos registrados para futuras revisiones aumenta rápidamente.

Una segunda base de datos de información preevaluada es la *Health Technology Assessment (HTA) database*, dependiente del *Centre for Reviews and Dissemination (CRD)* de la Universidad de York, en colaboración con la *International Network of Agencies for Health Technology*



Figura 1. La fuente de Revisiones sistemáticas de mayor calidad es la Colaboración Cochrane. Es de acceso bajo suscripción pagada a través de la Cochrane Library (<http://www.cochrane.org>) (1a). En países Iberoamericanos existe acceso gratuito a través de la Biblioteca Cochrane Plus (<http://www.update-software.com/Clibplus/ClibPlus.asp>) (1b). En países Latinoamericanos y del Caribe, se puede ingresar previa suscripción gratuita a través de Bireme (<http://cochrane.bireme.br>) (1c). El grupo Piel Cochrane (<http://www.nottingham.ac.uk/~muzzdl/>) (1d) es uno de los 49 Grupos Colaboradores de revisión actualmente existentes, su misión es preparar y actualizar las revisiones sistemáticas relacionadas a nuestra especialidad.

Assessment (INAHTA) (<http://www.inahta.org>). La HTA es una de las bases de datos con información de mejor calidad, y disponible a texto completo en forma gratuita en su sitio Web (<http://www.york.ac.uk/inst/crd/crddatabases.htm>) (Figura 2).

Junto con la HTA, otras dos bases de datos están disponibles gratuitamente en el sitio Web del CRD, estas son la Database of Abstracts of Reviews of Effects (DARE) y la NHS Economic Evaluation Database (NHS EED) (Figura 2). DARE alberga una gran cantidad de artículos primarios de alta calidad metodológica, analizados críticamente, según las pautas de la MBE. La NHS EED compila gran cantidad de estudios de costo efectividad, y hace referencias a otros estudios de este tipo. Ambas bases de datos entregan un análisis crítico de estudios primarios de calidad, sin embargo, no entregan una versión a texto completo del artículo original evaluado [12, 13].

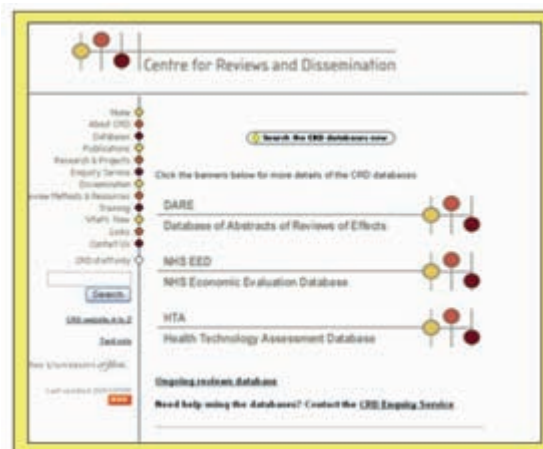


Figura 2. En sitio del Centre for Reviews and Dissemination (CRD) (<http://www.york.ac.uk/inst/crd/crddatabases.htm>) existen 3 bases de datos con información preevaluada de gran calidad. Estas son la Database of Abstracts of Reviews of Effects (DARE), la NHS Economic Evaluation Database (NHS EED) y la Health Technology Assessment (HTA) database.

Libros elaborados según la metodología de la MBE

Estos recursos aportan información basada en la evidencia. *Evidence Based Dermatology* (<http://www.evidbasedderm.com>) (Figura 3) es un libro con información sobre el tratamiento de enfermedades cutáneas, resume la información provenien-



Figura 3. Clinical Evidence (3a) (<http://www.clinicalevidence.com>) y Evidence Based Dermatology (3b) (<http://www.evidbasedderm.com>) son dos libros elaborados según la metodología de la MBE. Este último centrado exclusivamente en enfermedades de la piel.

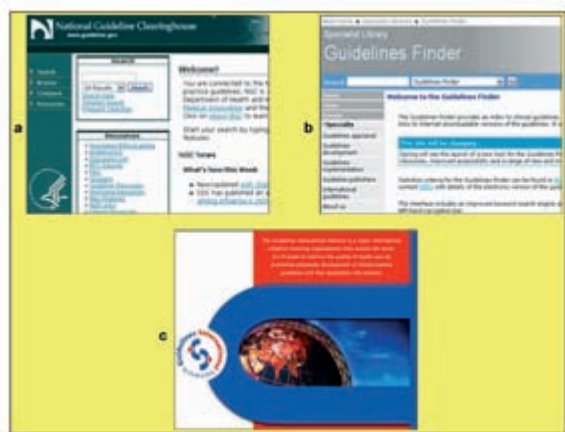


Figura 4. El US National Guideline Clearing House (<http://www.guidelines.gov>) (4a), el UK National Electronic Library for Health Guidelines Finder (<http://rms.nelh.nhs.uk/guidelinesfinder>) (4b), y el Guidelines International Network (GIN) (<http://www.g-i-n.net>) (4c), son tres directorios encargados de la recolección de guías de práctica clínica provenientes de distintas fuentes.

te de revisiones sistemáticas o ensayos clínicos randomizados. *Clinical Evidence* (<http://www.clinicalevidence.com>) (Figura 3), es un libro electrónico con orientación a al tratamiento de varias condiciones médicas (actualmente alrededor de 200 enfermedades), incluye un capítulo sobre enfermedades de la piel, y se actualiza cada 6 meses. Ambos requieren acceso bajo suscripción pagada.

Guías de práctica clínica basadas en evidencia

Corresponden a un conjunto de recomendaciones en relación a un problema de salud, que abarca varios aspectos de éste, hechas en forma sistemática, que ayudan a médicos y otros profesionales de la salud en la toma de decisiones en situaciones clínicas concretas[14, 15].

Actualmente existen varios grupos que trabajan en la elaboración de estas guías, no sólo a nivel de ministerios de salud, sino que también asociaciones y agrupaciones médicas de diversos países. Más que recurrir al sitio Web de cada una de estos grupos, lo recomendable es buscar estas guías en alguno de los directorios encargados de la recolección de guías de práctica clínica provenientes de distintas fuentes, los más conocidos son la UK *National Electronic Library for Health Guidelines Finder* (<http://rms.nelh.nhs.uk/guidelinesfinder>), el US *National Guideline Clearing House* (<http://www.guidelines.gov>), y el *Guidelines International Network (GIN)* (<http://www.g-i-n.net>) (Figura 4). La mayoría de las guías clínicas contenidas en estas bases de datos están disponibles gratuitamente a texto completo[14, 15].

Dentro del contexto exclusivamente dermatológico la *Asociación Británica de Dermatología* (www.bad.org.uk) y la *Academia Americana de Dermatología* (www.aad.org), han elaborado sendas guías de práctica clínica bajo la metodología de la MBE. Se puede acceder gratuitamente a ellas a través de (<http://www.bad.org.uk/healthcare/guidelines>) y vía (<http://www.aad.org/professionals/guidelines/>), respectivamente (Figura 5).

Temas valorados críticamente y servicios de respuestas a preguntas clínicas

Los primeros se conocen como CATs (critically appraisal topics), TVCs (temas valorados críticamente) o ECLIPSE (Enfoque Clínico del Paciente Sustentado en la Evidencia). Consisten en resúmenes de artículos evaluados críticamente, elaborados a partir de una pregunta clínica específica. Su desventaja es que no necesariamente se valora un artículo basándose en una búsqueda amplia sobre un tema, por lo que no está carente de sesgos, además se abordan sólo algunos aspectos específicos de una patología, y su actualización no necesariamente es frecuente[16].

Existen varios sitios donde localizar este tipo de recurso, citamos como ejemplo, *BestBets* (www.bestbets.org), *The Cat Bank* (<http://www.minervation.com/cebm2/cats/>)

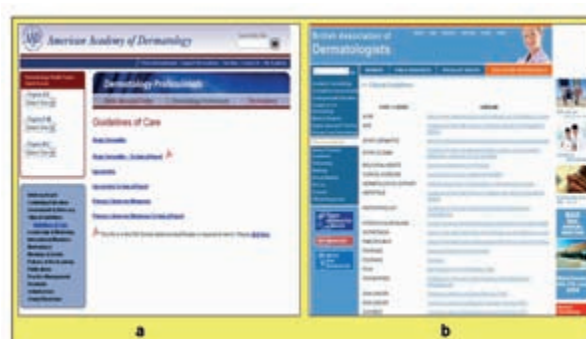


Figura 5. La Academia Americana de Dermatología (<http://www.aad.org/professionals/guidelines>) (5a) y la Asociación Británica de Dermatología (<http://www.bad.org.uk/healthcare/guidelines>) (5b), han elaborado sendas guías de práctica clínica bajo la metodología de la MBE.



Figura 6. En nuestro sitio Web dermatoscopio (6a) (www.dermatoscopio.cl) existe una sección de temas valorados críticamente exclusivamente dermatológicos. Attract (www.attract.com) (6b) es uno de los servicios de respuestas a preguntas clínicas más conocido.

allcats.html). En nuestro sitio Web www.dermatoscopio.cl existe una sección de temas valorados críticamente, con análisis de artículos de interés dermatológico (Figura 6).

Existe además un buscador de temas valorados críticamente, llamado *Cat Crawler*, disponible en forma gratuita en el sitio (http://www.bii.a-star.edu.sg/research/mig/cat_search.asp) [17].

Los servicios de respuestas a preguntas clínicas consisten en un sistema de respuestas a interrogantes formuladas por médicos, respondidas según el esquema de la MBE. El más conocido de estos es Attract (www.attract.com) (Figura 6).

Metabuscadores

Tripdatabase (<http://www.tripdatabase.com>) (Figura 7): Es un motor de búsqueda, que revisa en múltiples bases de datos secundarias como la Colaboración Cochrane, DARE, National Guideline Clearinghouse, servicios de respuestas a preguntas clínicas, libros online, sitios con información a pacientes, entre otras. Además realiza en forma paralela una búsqueda de artículos primarios en Medline. El resultado de las búsquedas se despliega en un listado de categorías auto-explicativas. Los resultados de la búsqueda en Medline se despliegan según los resultados entre artículos relacionados al diagnóstico, tratamiento, pronóstico o etiología, según sea su diseño metodológico. Lamentablemente Tripdatabase sólo permite realizar en forma gratuita sólo 3 búsquedas semanales, siendo el resto de sus servicios bajo suscripción pagada.

SUMSearch (<http://sumsearch.uthscsa.edu>) (Figura 7): Es otro metabuscador, que ofrece asistencia en la búsqueda de artículos primarios en Medline, mediante la guía en la selección de las palabras clave a buscar y aplicando filtros automáticos a las búsquedas. Además de Medline, SUMsearch ejecuta búsquedas simultáneas National Guideline Clearinghouse y CRD database, por lo que el resultado de sus búsquedas es una mezcla de guías de práctica clínica, RS y estudios primarios. Su uso es gratuito.

Búsqueda de información en fuentes no preevaluadas o publicaciones primarias: Medline

Aún con el constante aumento de las fuentes de publicaciones secundarias, existen varias razones por las que necesitamos buscar y encontrar investigación original. A diferencia de las publicaciones secundarias, los trabajos primarios se encuentran indexados en unas pocas bases de datos, siendo la más conocida de ellas Medline, sin embargo, encontrar un artículo original de calidad, entre las millones de publicaciones alojadas en Medline, puede llegar a ser agotador.

En los últimos años, gracias al énfasis dado a la MBE, se han ido desarrollando varios sistemas automatizados que ayudan a aquellos clínicos que necesitan estudios clínicos de calidad, en una forma mucho más eficiente [18].

Medline es la base de datos biomédicos más conocida y disponible de todas, se puede acceder vía PubMed gratuitamente a través de la dirección (www.pubmed.com) (Figura 8). Debido la gran cantidad de información contenido en esta base de datos, en comparación con la existente en las fuentes secundarias analizadas previamente, el esquema de formula-



Figura 7. Tripdatabase (<http://www.tripdatabase.com>) (7a) y SUMSearch (<http://sumsearch.uthscsa.edu>) (7b) son los metabuscadores más conocidos.



Figura 8. Dentro de las herramientas que ofrece Medline (8a) para una búsqueda más eficiente destacan los “Mesh” (flecha roja) y “Clinical Queries” (flecha verde). El primero de ellos (8b), corresponde a términos estandarizados que describen el contenido del artículo y lo relaciona con otros que traten tópicos similares. “Clinical Queries” (8c), permite realizar una búsqueda de artículos primarios divididos en categorías: etiología, diagnóstico, tratamiento o pronóstico (flecha roja), permite además buscar directamente revisiones sistemáticas (flecha verde).

ción de preguntas clínicas (PICO), analizadas en el artículo previo de esta serie, adquiere gran trascendencia (Figura 9).

Dentro de las herramientas que ofrece Medline para una búsqueda más eficiente destacan los “Mesh”, (Medical Subject Headings), que son términos estandarizados que describen el contenido del artículo y lo relacionan con otros que tratan tópicos similares. A través de los términos MESH se indexan y se catalogan todos los artículos que se ingresan a Medline, por lo tanto para obtener los mejores resultados en una búsqueda, es necesario hacerla a través de términos MESH válidos (Figura 8).

Existe otra estrategia de búsqueda, de gran utilidad, llamada “Clinical Queries”, (Figura 8) el cual permite realizar una búsqueda según el tipo de problema clínico, sea este sobre etiología, diagnóstico, tratamiento o pronóstico. Existe además la posibilidad de hacer una búsqueda más sensible o más específica[18].

Algunas otras características útiles al realizar una búsqueda en Medline son expuestas en la Tabla 1. Un resumen

Tabla 1. Datos prácticos sobre la búsqueda a través de Medline

- Si el término está compuesto por más de una palabra, Medline automáticamente introduce el operador “AND”.
- Para buscar una frase, usar comillas (p. ej. “contact dermatitis”).
- Para afinar su búsqueda se puede combinar términos mediante operadores booleanos (AND, OR, NOT) y truncar.
 - AND, mostrará aquellas que contengan AMBOS términos simultáneamente.
 - OR, recuperará las citas que contengan los dos términos, o por lo menos uno.
 - NOT, excluye las citas que contengan el segundo término.
 - El truncado de términos: Si colocamos un asterisco al final de un término, PubMed busca en todas aquellas palabras que tengan el mismo prefijo común (derm* = dermatology, dermatopathology, etc.).
 - PubMed procesa los operadores lógicos de izquierda a derecha. Se puede modificar esa regla utilizando paréntesis, por ej. contact dermatitis AND (tacrolimus OR pimecrolimus).

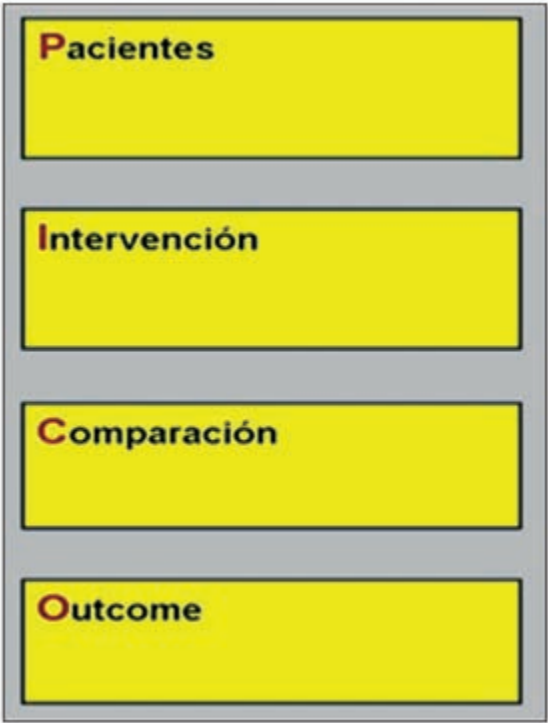


Figura 9. La formulación de la pregunta clínica, dividida en cuatro partes, es fundamental en la búsqueda de información en una base de artículos primarios como Medline. El uso de las palabras desde los dos o tres primeros componentes de la pregunta, permite, la mayoría de las veces, encontrar artículos relevantes en forma eficiente.

Tabla 2. Resumen de los principales sitios en Internet citados en el texto**1. Información preevaluada**

- a) *Revisiones sistemáticas y evaluaciones de tecnologías en salud*
- Cochrane Library.
 - Acceso Cochrane vía Bireme.
 - Acceso Cochrane vía Biblioteca Cochrane Plus.
 - Grupo Piel Cochrane.
 - CRD database.
- b) *Libros basados en evidencia*
- Evidence Based Dermatology.
 - Clinical Evidence.
- c) *Guías de práctica clínica*
- National Electronic Library for Health Guidelines Finder.
 - National Guideline Clearinghouse.
 - Guidelines International Network .
 - Asociación Británica de Dermatología.
 - Academia Americana de Dermatología.
- d) *Temas valorados críticamente y servicio de respuestas a preguntas clínicas*
- BestBets.
 - The Cat Bank.
 - Dermatoscopio.
 - Cat Crawler.
 - Attract.
- e) *Metabuscadores*
- TRIPDatabase.
 - SUMSearch.

2. Información no preevaluada*Medline*

- <http://www.cochrane.org>
- <http://cochrane.bireme.br>
- <http://www.update-software.com/Clibplus/ClibPlus.asp>
- <http://www.nottingham.ac.uk/~muzd>
- <http://www.york.ac.uk/inst/crd/crddatabases.htm>
- <http://www.evidbasedderm.com>
- <http://www.clinicalevidence.com>
- <http://rms.nelh.nhs.uk/guidelinesfinder>
- <http://www.guideline.gov>
- <http://www.g-i-n.net>
- <http://www.bad.org.uk/healthcare/guidelines>
- <http://www.aad.org/professionals/guidelines>
- <http://www.bestbets.org>
- <http://www.minervation.com>
- <http://www.dermatoscopio.cl>
- <http://www.bii.a-star.edu.sg>
- <http://www.attract.com>
- <http://www.tripdatabase.com>
- <http://sumsearch.uthscsa.edu>
- <http://www.pubmed.com>

**Figura 10.** La Skin Disorders Specialist Library (<http://libraries.nelh.nhs.uk/skin>), tiene como objetivo reunir en un solo sitio y de forma actualizada la mejor evidencia científica, para el manejo de las enfermedades cutáneas.

de los sitios web revisados en este artículo se resume en la Tabla 2.

Es necesario considerar que Medline no es la única base de datos que almacena estudio primarios, otras bases de utilidad son Embase, Cinahl, Scisearch, Psyclit, entre otras, sin embargo estas últimas son toda con acceso bajo suscripción, por lo que no están ampliamente disponibles y ninguna tiene las características especiales desarrolladas por Medline, para guiar en la búsqueda eficiente de información basada en evidencia.

Finalmente, desde hace poco tiempo se está desarrollando la *Skin Disorders Specialist Library* (<http://libraries.nelh.nhs.uk/skin>), bajo el alero de la *National Electronic Library for Health* y coordinado por el *Centro de Dermatología Basada en Evidencia de la Universidad de Nottingham*[19]. Este sitio en continuo desarrollo, tiene como objetivo reunir en un sólo sitio y de forma actualizada la mejor evidencia científica, para el manejo de las enfermedades cutáneas. Reúne información proveniente de la Colaboración Cochrane, Guías de Práctica Clínica, sitios con información para pacientes, entre otros de gran utilidad en nuestra especialidad (Figura 10).

En conclusión, hemos descrito las principales fuentes de información secundaria disponibles y de utilidad para nuestra práctica diaria, junto con ellos, hemos descrito aquellas herramientas de Medline que entregan ayuda en la búsqueda de información de calidad y en forma eficiente.

Más información y herramientas para la búsqueda de evidencia dermatológica en Internet, la puede encontrar en nuestro sitio www.dermatoscopio.cl

Bibliografía

- Dill SW, Digiovanna JJ. Changing paradigms in dermatology: information technology. *Clin Dermatol* 2003;21:375-82.
- Gjersvik PJ, Nylenna M, Aasland OG. Use of the Internet among dermatologists in the United Kingdom, Sweden and Norway. *Dermatol Online J* 2002;8:1.
- Pollock B, Goulden V, Sheehan-Dare R, Goodfield M. Dermatology and the World Wide Web. *Br J Dermatol* 2001;144:914-5.
- Wainwright BD. Clinically relevant dermatology resources and the Internet: an introductory guide for practicing physicians. *Dermatol Online J* 1999;5:8.
- Sitaru C. Dermatology resources on the Internet: a practical guide for dermatologists. *Int J Dermatol* 1998;37:641-7.
- Diepgen TL, Eysenbach G. Digital images in dermatology and the Dermatology Online Atlas on the World Wide Web. *J Dermatol* 1998;25:782-7.
- Macey WH. Dermatology and the World Wide Web. *Dermatol Nurs* 1997;9:159-62.
- Krejci-Papa NC, Bittorf A, Diepgen T, Huntley A. Dermatology on the Internet. A source of clinical and scientific information. *J Dermatol Sci* 1996;13:1-4.
- Davidoff F, Haynes B, Sackett D, Smith R. Evidence based medicine. *BMJ* 1995;310:1085-6.
- Sterne JA, Egger M, Smith GD. Systematic reviews in health care. *BMJ* 2001;323:101-105.
- Olsen O, Middleton P, Ezzo J, Gotzsche PC, Hadhazy V, Herxheimer A, et al. Quality of Cochrane reviews: assessment of sample from 1998. *BMJ* 2001;323:829-32.
- Bigby M. Evidence-based medicine in a nutshell. A guide to finding and using the best evidence in caring for patients. *Arch Dermatol* 1998;134:1609-18.
- Bigby M. Evidence-based medicine in dermatology. *Dermatol Clin* 2000;18:261-76.
- Woolf SH, Grol R, Hutchinson A, Eccles M, Grimshaw J. Clinical guidelines: potential benefits, limitations, and harms of clinical guidelines. *BMJ* 1999 20;318:527-30.
- DiBenedetto DV. Using the National Guideline Clearinghouse. *AAOHN J* 2002;50:109-10.
- Wyer PC. The critically appraised topic: closing the evidence-transfer gap. *Ann Emerg Med* 1997;30:639-40.
- Dong P, Mondry A. Enhanced quality and quantity of retrieval of Critically Appraised Topics using the CAT Crawler. *Med Inform Internet Med* 2004;29:43-55.
- Haynes RB, Wilczynski N. Finding the gold in MEDLINE: clinical queries. *ACP J Club* 2005;142:A8-9.
- Grindlay D, Boulos MN, Williams HC. Introducing the National Library for Health Skin Conditions Specialist Library. *BMC Dermatol* 2005;26:5:4.

Cuestionario de autoevaluación

- Cuál de las siguientes bases de datos no aporta información preevaluada:
 - Cochrane Library.
 - Clinical Evidence.
 - Embase.
 - DARE.
 - HTA database.
- La fuente de revisiones sistemáticas más confiable es:
 - Medline.
 - Embase.
 - Tripdatabase.
 - Cochrane Library.
 - SUMsearch.
- Cuál de las siguientes aseveraciones es verdadera con respecto a Clinical Evidence:
 - Es un libro desarrollado según la metodología de la MBE.
 - Corresponde a una base de datos de ensayos clínicos.
 - Contiene información relevante para el manejo de enfermedades cutáneas en forma exclusiva.
 - Es una fuente de información primaria.
 - Contiene temas valorados críticamente.
- Tripdatabase y SUMsearch corresponden a:
 - Bases de datos de ensayos clínicos.
 - Bases de datos revisiones sistemáticas.
 - Bases de datos de guías de práctica clínica.
 - Metabuscadores, que contienen información de múltiples fuentes, entre ellos ensayos clínicos, revisiones sistemáticas y guías de práctica clínica.
 - Son libros elaborados según la metodología MBE.
- Las guías de práctica clínica:
 - Son revisiones sistemáticas no generadas por la Colaboración Cochrane.
 - Corresponden a análisis críticos de estudio primarios almacenados en DARE.
 - Corresponden a un conjunto de recomendaciones en relación a un problema de salud, que abarca varios aspectos de éste.
 - Son temas valorados críticamente.
 - Corresponden a servicios de respuesta a preguntas clínicas.
- La UK National Electronic Library for Health Guidelines Finder, el US National Guideline Clearing House, y el Guidelines International Network (GIN), corresponden a:
 - Distintas versiones de Medline.
 - Directorios que agrupan revisiones sistemáticas provenientes de diversas fuentes.
 - Libros elaborados según la MBE.
 - Metabuscadores.
 - Bases de datos de estudios no preevaluados (o primarios).
- Los temas valorados críticamente corresponden a:
 - Revisiones sistemáticas.
 - Estudios de costo efectividad.
 - Análisis críticos y resúmenes de estudios originales.
 - Guías de práctica clínica.
 - Ensayos clínicos randomizados.
- Según lo expuesto en este artículo:
 - La información secundaria (o preevaluada) está publicada generalmente en las revistas biomédicas tradicionales.
 - Existe más información preevaluada que estudios primarios.
 - En general la información preevaluada se encuentra fácilmente ubicable en unas pocas bases de datos.
 - El esquema de formulación de preguntas PICO es fundamental en la búsqueda de estudios primarios, dado su gran número.
 - Si uno tiene poco tiempo, lo mejor es partir buscando artículos en bases de datos primarias, como Medline.



9. Son fuentes de estudios primarios los siguientes, excepto:
 - a) Medline.
 - b) Embase.
 - c) Cinahl.
 - d) DARE.
 - e) Psyclit.
10. La Skin Disorders Specialist Library:
 - a) Es un atlas de dermatología online.
 - b) Es un libro de dermatología.
 - c) Es una base de datos con ensayos clínicos sobre enfermedades cutáneas.
 - d) Es un sitio web que reúne información proveniente de la Colaboración Cochrane, Guías de Práctica Clínica, sitios con información para pacientes, entre otros. Relacionadas a la dermatología.
 - e) Es el grupo piel de la Colaboración Cochrane.
11. En la búsqueda de información en Medline y otras bases de datos de estudios primarios, la utilización de una pregunta clínica estructurada es de gran utilidad, ¿cuál de los siguientes ejemplos corresponde a una pregunta clínica bien diseñada?
 - a) ¿Qué es la psoriasis?
 - b) ¿Cómo se trata la psoriasis?
 - c) ¿Son útiles los corticoides en el tratamiento de la psoriasis?
 - d) ¿Qué son los corticoides y como actúan en la psoriasis?
 - e) ¿En un paciente psoriático, el uso de corticoides es más efectivo que sólo emolientes, en la mejoría del PASI y calidad de vida?
12. En la siguiente pregunta clínica: ¿En un paciente de 24 años con dermatitis seborreica, el uso de Pimecrolimus tópico es más efectivo que Ketconazol tópico, en la resolución de lesiones?, lo más adecuado para encontrar información primaria sería:
 - a) En Medline buscar las palabras “dermatitis seborreica” y “tratamiento”.
 - b) En Medline buscar las palabras “dermatitis seborreica” y “Pimecrolimus”, y en el caso que aparecieran muchas referencias, agregar la palabra “Ketconazol”.
 - c) En Medline buscar la palabra “dermatitis seborreica”.
 - d) En Medline buscar las palabras “dermatitis seborreica” y “tratamiento”.
 - e) En Medline buscar las palabras “Pimecrolimus” y “Ketconazol”.
13. Según lo planteado en este artículo, una aproximación eficiente para encontrar información en caso de una incertidumbre clínica sería:
 - a) Buscar directamente en Medline.
 - b) Buscar directamente en Embase.
 - c) Buscar en alguna fuente de información secundaria, probablemente a través de un Metabuscador, si posterior a esta búsqueda no tenemos resultados, buscar información no preevaluada en Medline.
 - d) Ir a una base de datos menos popular, como Cinahl.
 - e) Buscar en forma inicial información preevaluada en Medline.
14. La opción Clinical Queries de Medline:
 - a) Es un filtro que permite buscar información de calidad, en forma eficiente.
 - b) Es una opción de Medline que permite trunca términos.
 - c) Es una herramienta de Medline que permite el uso de Mesh.
 - d) Es una herramienta que permite buscar en forma rápida artículos según la categoría de nuestra pregunta, permitiendo, además, buscar revisiones sistemáticas.
 - e) Solo a y d son correctas.
15. En relación al uso de Medline es falso que:
 - a) La combinación de 2 términos de búsqueda con AND, muestra aquellas citas que contengan ambos términos.
 - b) La combinación de 2 términos de búsqueda con OR, recupera aquellas citas que contengan los dos términos, o por lo menos uno.
 - c) El truncado de términos se realiza colocando un asterisco al final de un término.
 - d) Para buscar una frase debemos usar la frase encerrada entre paréntesis.
 - e) PubMed procesa los términos de búsqueda de izquierda a derecha.
16. Con respecto a Medline:
 - a) Es una base de datos que recoge fundamentalmente revisiones sistemáticas de gran calidad.
 - b) Es una excelente metabuscador.
 - c) Es una revista secundaria.
 - d) Los términos Mesh y Clinical Queries son herramientas de Medline útiles para la búsqueda rápida y eficiente de información.
 - e) Es una base de datos que recoge artículos fundamentalmente en idioma español.
17. Las guías de práctica clínica:
 - a) Son la última palabra en cuanto al manejo de las enfermedades.
 - b) Todas contienen información proveniente de ensayos clínicos y revisiones sistemáticas.
 - c) Son guías que hacen referencia a varios aspectos en cuanto al manejo de una enfermedad.
 - d) Puesto que son herramientas basadas en evidencia no necesitan ser evaluadas críticamente.
 - e) La principal base de datos con guías de práctica clínica es Cochrane.
18. El primer paso para buscar información en Medline debiese ser:
 - a) Leer un manual de búsqueda.
 - b) Solicitar ayuda a un bibliotecario.
 - c) Transformar la incertidumbre en una pregunta clínica estructurada.
 - d) Acceder a Medline a través de la Colaboración Cochrane.
 - e) Ingresar a los términos Mesh.
19. Los siguientes sitios Web contienen temas valorados críticamente, excepto:
 - a) BestBets.
 - b) The Cat Bank.
 - c) Dermatoscopio.cl.
 - d) HTA database.
 - e) Cat Crawler.
20. Clinical Evidence y Evidence based dermatology son una fuente de información catalogada como:
 - a) Guías de práctica clínica.
 - b) Temas valorados críticamente.
 - c) Libros desarrollados según la MBE.
 - d) Metabuscadores.
 - e) Evaluaciones de tecnologías en salud.

Respuestas del cuestionario: Aparecerán en esta página en el número 4 de 2007.

Respuestas del cuestionario del número 6 de 2006: 1d 2d 3d 4a 5c 6d 7b 8c 9d 10d 11d 12c 13a 14a 15a 16d 17c 18d 19a 20d