



Vol. 16 No. 3

Septiembre de 2013

LA HERENCIA DE COATLICUE Y MIXCOATL: LAS COMPLEJAS ESTRUCTURAS FAMILIARES EN UNA COLONIA RURAL DE CHIAPAS

Valery Carolina Flores Cruz¹ y Gisela Sánchez Corzo²

Universidad Pablo Guajardo Chávez
Chiapas, México

RESUMEN

A lo largo de la historia, las estructuras familiares se han ido modificando de acuerdo a la modernización*, avances tecnológicos y las nuevas redes sociales y de apoyo que se van tejiendo en comunidades cada vez más pobladas, que influyen determinantemente en el estilo de vida de las sociedades y de las familias. Pero ¿cómo impacta esta modernización a las comunidades rurales? En este estudio analizamos las estructuras existentes en cinco familias de una colonia rural en Chiapas por medio del estudio de caso de una colonia rural en Chiapas. El análisis se basó en tres aspectos importantes de la estructura familiar: cambios en la jerarquía, roles de género y centralidad, además de que se abordaron otros puntos como la influencia del alcoholismo en la modificación de la misma y la búsqueda de apoyo en uno de los hijos. Estos tres aspectos nos proporcionan una visión histórica, generacional, hereditaria, de usos y costumbres que

¹ Maestra en Psicología en Terapia Familiar por la UPGCH. Correo electrónico: valeryc189@hotmail.com

² Maestra en Psicología en Terapia Familiar.

* El concepto de modernización se asocia, ante todo, a cambios cuantitativos en los niveles de desarrollo económico, tecnológico y cultural. Su hiperbolizada interpretación sirve para acuñar esquemas desarrollistas de progreso, que sitúan a los países subdesarrollados del sur en la misma línea de evolución social de los países altamente desarrollados, observando entre ellos sólo una distancia cuantitativa, superable, precisamente, a través de la modernización (Fabelo Corzo, 2000).

se han modificado, o no, bajo la influencia de nuevas formas de asociación familiar, en la que los habitantes de estas comunidades rurales pese a su contacto directo con las grandes urbes, no logran ser arrancados del medio donde han vivido toda su vida.

Palabras clave: Estructura, Familia, Jerarquía, Rural, Chiapas.

THE COATLICUE AND MIXCOATL INHERITANCE: THE COMPLEX FAMILY STRUCTURES IN A RURAL COMMUNITY FROM CHIAPAS

ABSTRACT

Throughout history, the family structures have been modified according to modernization, technological advances and new social and support networks that are woven into increasingly populated communities, a determining influence on the lifestyle societies and families. But, how this modernization can impact to rural communities? We analyzed the existing structures in these communities through case studies of five families in a rural community in Chiapas. The analysis has been based on three important aspects of family structure: changes in the hierarchy, gender roles and centrality, in addition to other points touched the influence of alcohol in modifying it structures and seeking support in one of the children. These three aspects provide a historical, generational, hereditary, practices and customs that have changed, or not, under the influence of new types of family association, in which the people of these rural communities despite their direct contact with big cities, fail to be plucked from the surroundings where they have lived all their lives.

Key words: Family, Rural, Structure, Hierarchy, Chiapas.

Se habla mucho de que la familia está en crisis, debido a que los tres ejes centrales que desarrolla: sexualidad-procreación-convivencia, han ido variando de manera importante como producto de la significación que para los miembros adquieren las relaciones familiares en las actuales condiciones de vida (Baeza, 2005). Una de las influencias determinantes en los cambios de la estructura familiar fue el efecto de la industrialización y las transformaciones que produjo, no sólo en los procesos de producción, sino en la sociedad en su conjunto. Ante ello, en las sociedades contemporáneas se incrementa la presencia de arreglos

familiares multifacéticos distintos a los modelos nucleares (Valenzuela Arce, 1998). Esta diversidad se observa de forma más evidente en las ciudades y poblaciones que tienen contacto y manipulación de los avances tecnológicos, que han transformado las cargas de trabajo de la familia, afluencia y aglomeración de personas, conocimiento de otras culturas, intercambios comerciales, contacto con manifestaciones artísticas y culturales, en donde la ocupación laboral se realiza en fábricas u oficinas, además el acceso a una creciente oferta pública y privada de servicios que “aligeran” la carga del trabajo familiar (Valenzuela y Salles 1998). Pero en aquellas poblaciones rurales pequeñas; marcadas por la tradición y por estructuras familiares transmitidas de generación en generación, en donde los pobladores tienen conocimiento y contacto con ciudades que gozan de las condiciones descritas, a las cuales no tienen acceso, cuya ocupación laboral para los hombres es la agricultura *¿Cómo se establecen las estructuras familiares?*

Resulta conveniente separar los términos familia y estructura familiar, para evitar la confusión, ya que han surgido modificaciones en las estructuras familiares, pero esto no implica que haya cambios en la concepción de la familia.

Valenzuela Arce (1998) refiere:

Las familias son relaciones de parentesco conformadas desde diversos y complejos arreglos económicos, sociales, culturales y afectivos. Estos arreglos son procesuales, históricamente definidos y relacionales, además de que sus rasgos se encuentran mediados por las características generales de la sociedad global, el ambiente cultural y el universo simbólico.

La familia es una institución social, la más antigua y la más extendida de todas, que tiene como funciones principales la reproducción, la culturización y socialización; que además regula, canaliza y confiere significado social y cultural a las necesidades de sus miembros, constituyendo un espacio de convivencia cotidiana, el hogar, con una economía compartida y una domesticidad colectiva (García Castro, 1998; Jelin, 1998; Therborn, 2004). Las instituciones pueden ser definidas como estructuras de normas donde se fija y mantiene un juego de roles sociales (Therborn, 2004).

Las estructuras familiares son pautas de interacción relativamente duraderas que ordenan u organizan subsistemas componentes de una familia, en relación más o menos constante. Minuchin expresó el concepto de estructura como: (...) *el invisible conjunto de demandas funcionales que organiza la manera de interactuar entre sí a los miembros de la familia* (Umbarger, 1983).

Algunos de los conceptos que permiten comprender la dinámica familiar son: jerarquía y centralidad. La jerarquía supone el reconocimiento de un orden entre las personas según su responsabilidad y su capacidad a la hora de actuar en un campo de actividad humana en un grupo social (Bernal y Grazia, 2009). Por otra parte, la centralidad, identifica a los actores centrales. El grado (mide la centralidad local), la cercanía (indica que el actor puede interactuar rápidamente con el resto de los actores de la red, y mide la centralidad global), el grado de proximidad (mide el grado en que el actor está situado con el resto de los actores de la red, con el consiguiente poder y potencial para controlar otros puntos), tratan de identificar a los actores centrales de la red (así como a los marginales) (Lugo-Morin, 2009).

La relación urbano-rural también influye de manera importante en la dinámica familiar, y, por ende en su estructura debido a que sus formas de relación se encuentran fuertemente vinculadas a los procesos comunitarios más amplios mediante redes complejas, situación que resulta afectada por los procesos de modernización lo que provoca la aparición de elementos constituyentes tanto de jerarquías y hábitos familiares como de mantenimiento de vínculo con los lugares de origen (Valenzuela y Salles, 1998). Las transformaciones que se van dando en las comunidades rurales es el resultado de la aculturación, del contacto estrecho con otra sociedad que posee una cultura distinta; para otros corresponde a un proceso histórico ineludible que lleva a la transformación de una situación de casta, quieren ver el cambio como un signo de proletarización, también inevitable (Bonfil, 1987).

La comunidad rural es aquella en la que predomina como actividad fundamental la agricultura, la ganadería u otros oficios complementarios; dando lugar a pequeños asentamientos poblacionales que no llegan a reunir las

características de una ciudad a pesar de que en las mismas se pueden presentar rasgos de urbanización (Caballero y Guzmán, 2004).

Los estudios que se han hecho sobre las estructuras familiares, han abordado su modificación a través del tiempo (Piedra, 2007; González, 2009); estructuras familiares en América Latina (Arriagada, 2004); tipos de estructura de la familia que consultan por violencia en servicios de psicología (Farías, 2010); aunque, la mayor parte de éstos se realiza primordialmente en zonas urbanas. En 2004, Caballero y Guzmán, abordaron a la familia y la formación de valores en una comunidad rural, y en el año 2010, Vázquez realizó un estudio acerca de la complejización de la tipología en familias en comunidades rurales. Los resultados indican que hay un cambio en la división del trabajo con respecto al género, lo que ha modificado las estructuras familiares.

El término género es un concepto social. Se refiere a los rasgos psicológicos y culturales atribuidos a hombres y mujeres. Este concepto es una construcción social, un conjunto de ideas pertenecientes a una cultura determinada. Las creencias sociales de género son el conjunto de ideas, mitos, arquetipos de cada cultura y subcultura sobre lo que significa ser varón o mujer en un contexto social determinado. A pesar de que es en la familia, "aula primordial", donde se aprende lo que significa ser masculino o femenino, es la cultura más amplia la que determina como pensamos, sentimos y vivimos la masculinidad y la feminidad (Baeza, 2005).

En este trabajo, se busca analizar la estructura familiar de cinco familias de la Colonia Rural Carrillo Puerto, del municipio de Chiapa de Corzo, Chiapas.

MÉTODO

El estudio se realiza desde un enfoque cualitativo, el cual, trata de identificar la naturaleza profunda de las realidades, su estructura dinámica, aquella que da razón plena de su comportamiento y manifestaciones (Martínez, 2006).

El método que se aplica es el de estudio de caso, del que Stake (2007) refiere:

(...) es el estudio de la particularidad y de la complejidad de un caso singular, para llegar a comprender su actividad en circunstancias concretas.

Técnica e instrumento.

Se utiliza la entrevista, que se define como la conversación de dos o más personas en un lugar determinado para tratar un asunto. Técnicamente es un método de investigación científica que utiliza la conversación verbal para recoger informaciones en relación con una determinada finalidad (Grawitz, 1984; Aktouf, 1992; Mayer y Ouellet, 1991)

Una forma de analizar la estructura de una familia es mediante el empleo de un genograma, el genograma es un instrumento que representa la estructura familiar de forma gráfica, registrando datos de los miembros de la familia y sus diferentes relaciones de por lo menos tres generaciones (Rosas y González, 2002; Berger Zappi, 2008), así como las redes sociales de apoyo (De Souza, Prado, Pereira y Villar, 2011).

Su uso es diverso, así en Rosas y González (2002) se señala que en médicos generales de la ciudad de México, el genograma es un recurso para caracterizar aspectos dinámicos, funcionales y estructurales de las familias, o bien para señalar su uso en el ámbito de la medicina familiar (Fernández y otros, 1999). Asimismo, es un instrumento útil para la caracterización de redes de soporte en diversos tipos de pacientes como alcohólicos (De Souza, Prado, Pereira y Villar, 2011), o familias de niños con necesidades educativas especiales en un contexto escolar (Berger Zappi, 2008).

El instrumento utilizado fue la Guía de Entrevista para Identificar la Estructura Familiar (Montalvo y Soria, 1997). Esta guía además de tener diversos datos generales sobre la composición de la familia en cuanto número de integrantes, profesiones y demás, también incluye diversos apartados para ver Jerarquías, Centralidad, Periferia, Límites y Geografía, Alianzas, Coaliciones, Conflictos, Sobreinvolucramiento y Padres en Función de Hijo. Cada apartado cuenta con algunas preguntas que se podrían realizar para obtener información sobre dicha área.

Sujetos.

Se realizaron entrevistas a 5 familias de la colonia Rural Carrillo Puerto. Las familias son de tipo extensa; con 3 generaciones viviendo en el mismo terreno; todos ellos de nivel socioeconómico bajo, los hombres se dedican a la agricultura y las mujeres al hogar. En la mayoría de los casos se realizó la entrevista a la abuela y a uno de sus hijos, aunque hubo dos casos en que se entrevistó únicamente al abuelo. Su vocabulario es limitado, sin embargo, se mostraron cooperativos en el proceso, aunque también con cierta resistencia para hablar de los conflictos dentro del hogar.

Escenario.

Las entrevistas se realizaron en el domicilio de las familias, en la entrada de sus hogares. El lugar no fue el adecuado para la realización de las mismas, debido a que hubieron varios agentes distractores que dificultaban el curso de las mismas, como fueron algunos hijos o nietos, o incluso diversos animales como burros y aves de corral.

RESULTADOS

La familia número 1 está compuesta por los dos padres y 11 hijos, de los cuales tres solteros viven con ellos en la misma casa, y dos hijos casados viven en el mismo predio (Genograma 01, Julio de 2012).

Se le pidió la autorización a la mamá para realizar la entrevista y la solicitud de que se hiciera con uno de sus hijos, nos llevó a casa de uno de ellos, le pidió que saliera para que le realizáramos unas preguntas y sacaron sillas al patio frente a la casa para llevar a cabo ésta (Entrevista 01, 08/07/2012).

La familia número 2 está compuesta por los dos padres y 11 hijos; sin embargo en casa viven los padres, una hija soltera, y un hijo con su familia (esposa e hijo) (Genograma 02, Julio 2012). A las 12 del día nos recibió el señor de la casa, muy amablemente nos invitó a sentarnos, nos dijo que la señora estaba descansando por lo que las preguntas las respondería él. Su nuera estaba

haciendo aseo por lo que la invitamos a la entrevista y se integró con nosotros (Entrevista 02, 15/07/2012).

La familia número 3 está compuesta los dos padres y 5 hijos. Los dos hijos mayores están casados desde hace pocos meses, y uno de ellos vive en una casa al lado, en el mismo predio (Genograma 03, Julio 2012). La madre fue quien nos recibió, y fue ella quien llamó a su hijo menor a sentarse con nosotros y colaborar con la entrevista (Entrevista 03, 15/07/2012).

La familia número 4, está conformada por los padres y 10 hijos; varios de los cuales a pesar de estar casados viven en el mismo terreno, aunque en diferentes casas (Genograma 04, Julio 2012). Nos recibió el padre cordialmente; cuando se le explicó acerca del motivo de la entrevista, refiriéndose a que habría preguntas sobre la toma de decisiones refirió:

Papá: Acá quien manda, antes era yo... ahora es mi mujer... (Entrevista 04, 15/07/2012).

Se le solicitó la presencia de alguno de sus hijos, el padre llamó a las hijas y nueras que se encontraban cerca platicando, todas alegaron estar muy ocupadas; posteriormente llamó a su esposa, quien accedió a la entrevista (Entrevista 04, 15/07/2012).

La familia número 5, está integrada por los padres y 10 hijos; de los cuales únicamente tienen un hijo soltero que vive con ellos, y 3 casados que viven en el mismo predio (Genograma 05, Julio 2012.)

Nos recibió el papá quien tenía a su nieto en brazos y jugaba con él cuando llegamos, estaban algunos de sus hijos en la casa, pero salieron en cuanto llegamos. El papá nos recibió muy amablemente, le pedimos su autorización para hacerle unas preguntas a lo que accedió, nos invitó a pasar y a sentarnos mientras cuidaba a su nieto.

La entrevista comenzó muy animada, con el papá haciendo bromas en relación a las respuestas que daba, recién iniciada esta, su esposa salió a preguntarle de qué estaba hablando con nosotros, tratamos de explicarle acerca

del motivo de la entrevista e incluso la invitamos a unirse a nosotros, pero de manera cortante nos dijo que tenía labores por hacer y que no podía quedarse, así que nos preguntó acerca del motivo de la entrevista, le dijimos que acerca de su familia, de sus hijos, trató de confundir la respuesta, afirmando de manera poco amable que tenían siete hijos en total, mientras el papá le decía que eran 12, por lo que se metió enojada en la cocina mientras seguimos entrevistando al papá, quien se cohibió un poco después de ese percance (Entrevista 05, 15/07/2012).

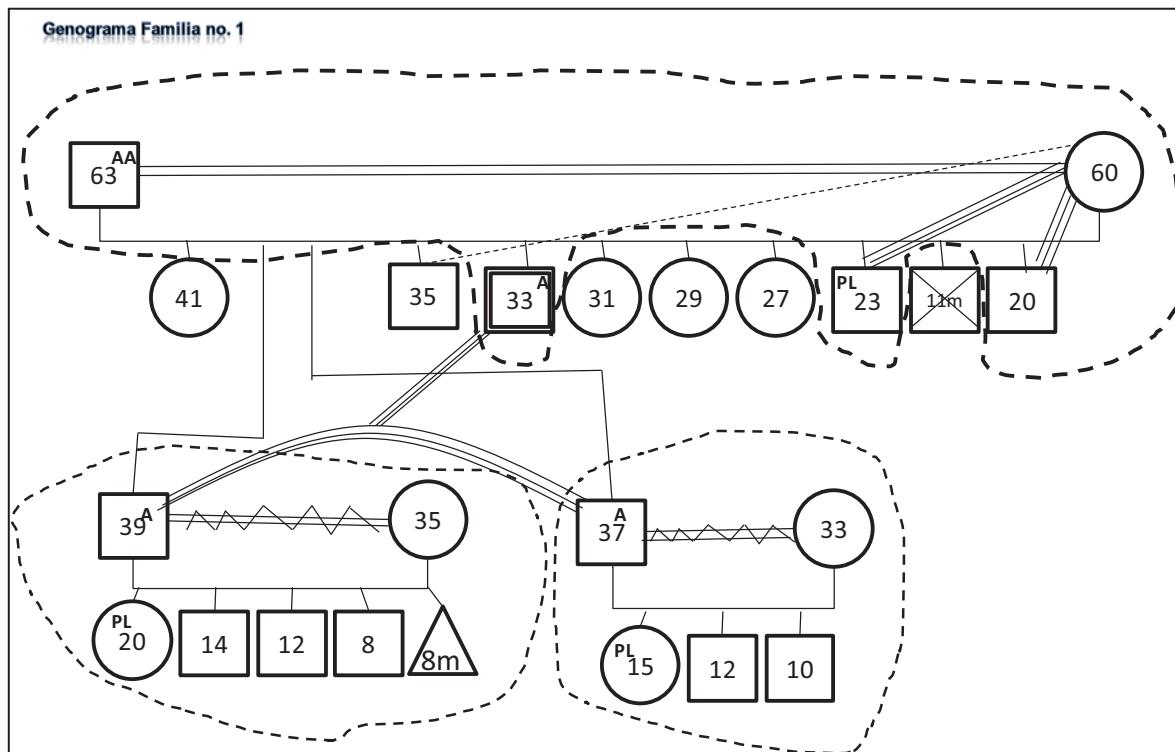
Después de la realización de las entrevistas, se procedió a elaborar un genograma por familia; el cual contiene los datos más relevantes de la estructura familiar. Los genogramas y las entrevistas fueron analizados en función a 3 aspectos que resultaron más relevantes en todas las familias:

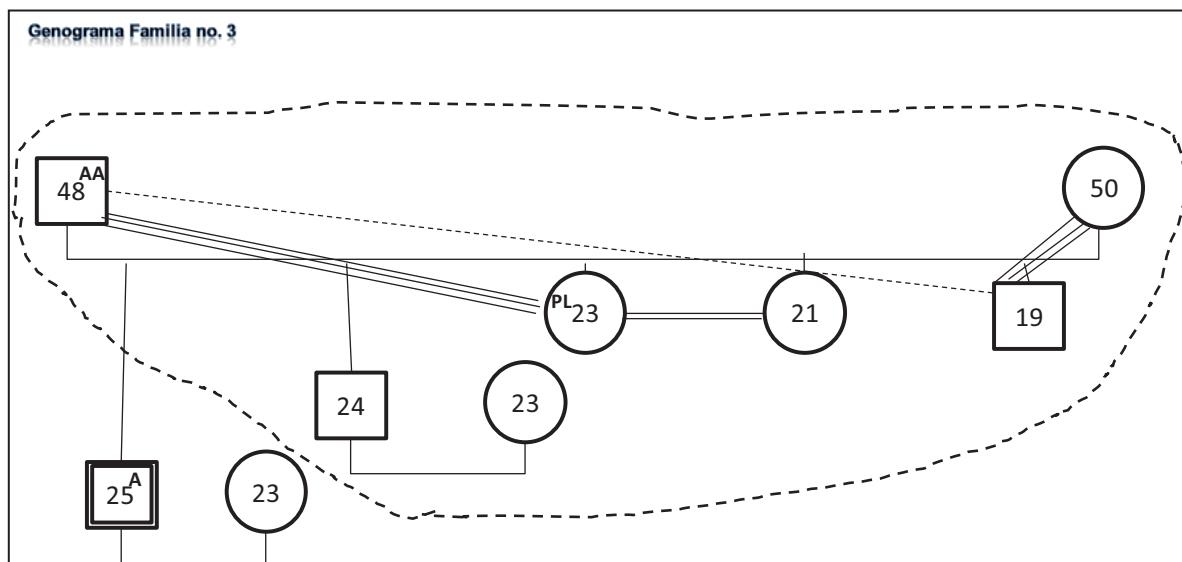
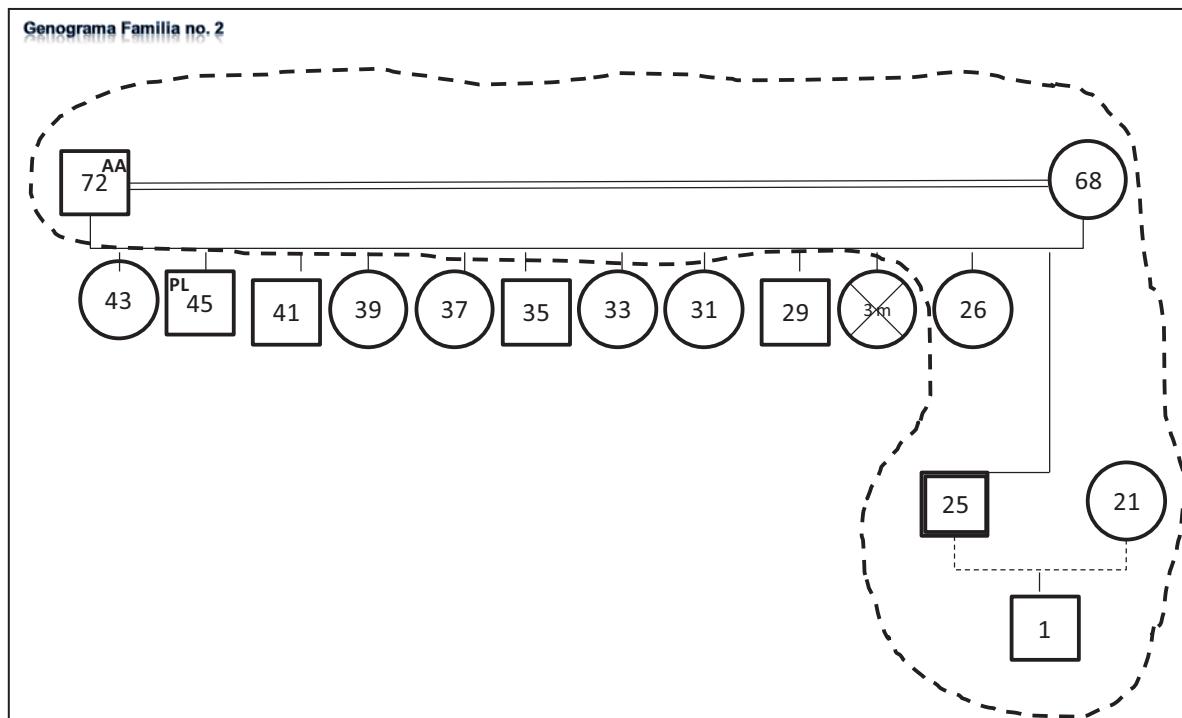
1. Cambios en la Jerarquía
2. Roles (las distinciones entre hombres y mujeres)
3. Centralidad

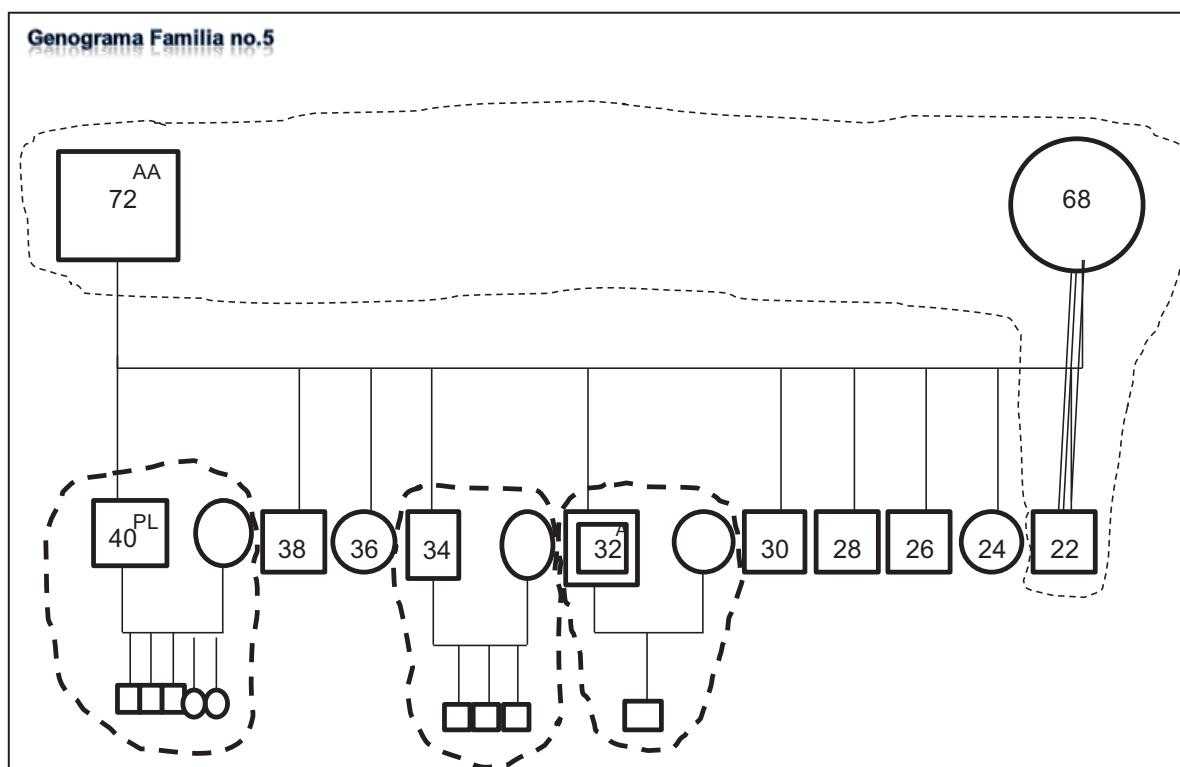
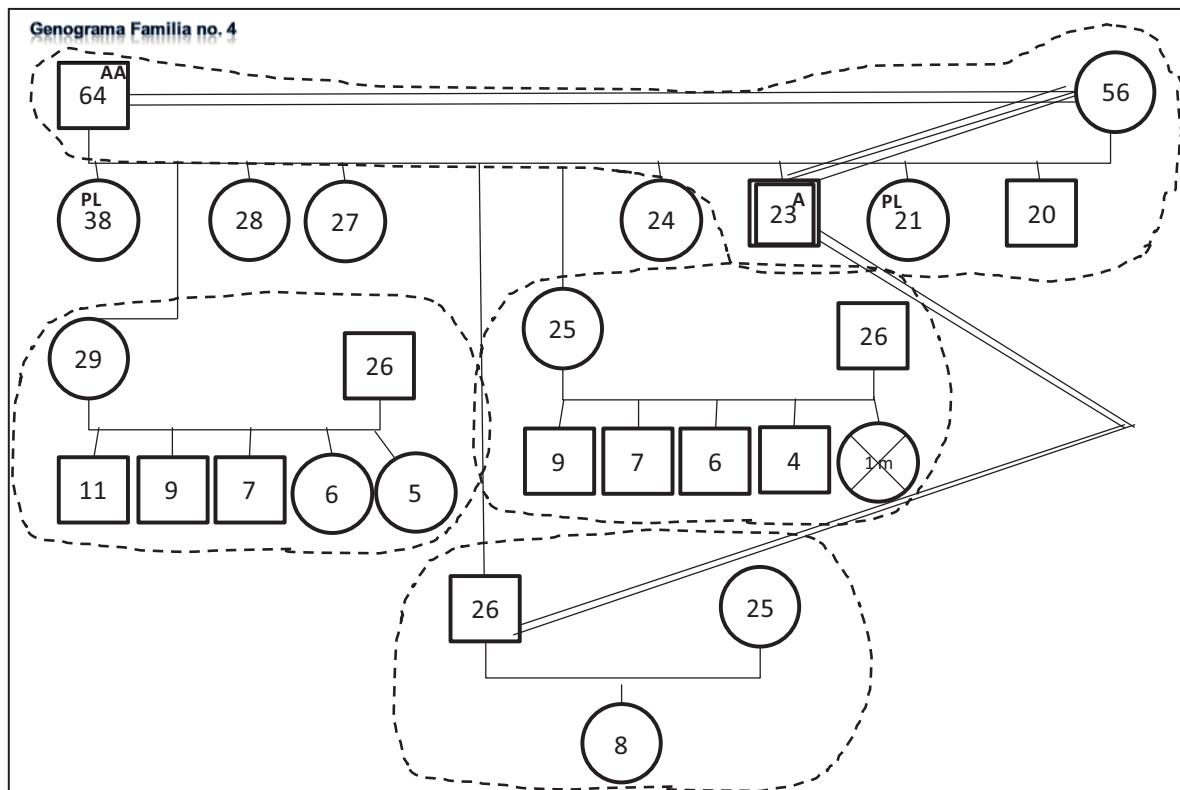
Asimismo, se consideran dos tópicos más: Hijos parentales y presencia de alcoholismo en familia.

Aunque en sí son cinco aspectos a analizar, prácticamente todos tienen como punto central a la figura materna, pues es en quien recae la estructura de las familias de dicha comunidad.

Tema	Familias				
	No. 1	No. 2	No. 3	No. 4	No. 5
Edad padre/madre	63/60	72/68	48/50	64/56	72/68
Número de hijos en total	11	11	5	10	10
Número de hijos solteros que viven con los padres	3 (33, 23, 20 años)	1 (26 años)	3 (23, 21, 19 años)	3 (23, 21, 20 años)	1 (22 años)
Número de hijos casados que viven en el mismo predio	2	1	1	3	3
Hijos parentales	El 9º hijo (hombre)	El 2º hijo (hombre)	El 3º Hijo (mujer)	El 1º hijo (mujer)	El 1º hijo (hombre)
Centralidad	Madre	Madre	Madre	Madre	Madre
Alcoholismo	Padre, 2º, 3º y 5º hijo	No hay presencia	Padre, 1º hijo	Padre, 8º hijo	Padre, 5º hijo
Jerarquía					
Toma de decisiones en el trabajo	Padre	Padre	Padre	Padre	Padre
Toma de decisiones en casa	Madre	Madre	Madre	Madre	Madre







A pesar de que las entrevistas arrojaron vasta y valiosa información acerca de las estructuras familiares; son cinco las características que resultan más relevantes para el análisis, debido a que prevalecen en todas las familias, y repercuten de manera directa en la dinámica familiar.

La primera característica es la presencia de un hijo parental³ en todas las familias, que en la mayoría de los casos resulta ser uno de los hijos mayores, éstos pueden o no vivir en casa con los padres, su relevancia consiste en ser quienes resuelvan los problemas de los hermanos que no se desea comentar con los padres o bien para organizar a los hermanos para la resolución de problemas o ayuda a los padres, disminuyendo con ello, el poder de la figura paterna dentro de la familia.

Otro aspecto visible en todas las familias (menos una), fue la presencia de un padre que tuvo problemas con el alcohol y al menos un hijo alcohólico. Resulta relevante que en todas las familias el padre haya dejado “el vicio” como ellos mismos le denominan, y esto haya reducido el número de conflictos en la pareja:

E'r 2: ¿Por qué sería el motivo por el que más haya discutido con su esposo?

Mamá: Bueno, a veces, a veces quizás... pero antes cuando él tomaba más, pero ahora ya no, ya se olvidó casi ya más. Haz de cuenta cuando era joven, tomaba.
(Entrevista 01, 08/07/2012).

Er: ¿Existen algún tipo de discusión o enojo entre ustedes?

Mamá: De ahorita ya no... (risas) antes sí... porque había pues la tomadera... y ya ve usted tiene uno que discutir, se tiene que enojar... pero ya no ahorita no... ya tiene años que ya no

Papá: Como 100 años... (risas)

Mamá: Si pues porque ya ve usted que así no hacen cosas buenas... se tiene uno que enojar pero ya no... ya fue ya... (Entrevista 04, 15 /07/2012).

Incluso en la familia número 5, el padre explicó los motivos por los que había dejado de tomar; refiriendo que había discusiones y peleas debido a que él

³ Aquel hijo que en el seno de una familia asume las responsabilidades de un adulto.

tomaba mucho, pero el que su hijo mayor haya intervenido reiteradamente a hablarle para que no discutiera con su esposa diciéndole que él debería ser el ejemplo y no al contrario como sucedía: *en vez de que usted de consejos, el hijo es el que le está dando consejos*; le hizo ver que debía dejar de tomar. Actualmente ya no discute con su esposa porque ya están viejos. Ahora dice vive en paz, vive tranquilo (Entrevista 05, 15 /07/2012).

Se observó que los hijos que tienen esta condición, prolongan sus ausencias ya sea por peleas con su esposa o sus padres con relación al alcohol o bien por situaciones de trabajo que los mantienen fuera del hogar, en uno de los casos se hizo referencia a la presencia de infidelidad en la relación del hijo, lo que hace suponer que se está repitiendo el patrón del padre cuando éste era joven.

Resalta la relación que existió entre la disminución del consumo de alcohol en los padres y el aumento del poder de la madre.

Es evidente que dentro de la estructura familiar, el personaje en el que se centra la mayoría de la información es la madre, lo que la posiciona en un lugar determinante, pues no únicamente dispone de las acciones a tomar en caso de algún problema y en la cotidianidad, sino que en ella recae la administración del hogar, la economía, la resolución de problemas, la educación y crianza de los hijos:

E'r 2: así en general, ¿si llegara a haber algún problema en familia a quien acudirían?, o sea, hablando de toda la familia, hermanos, papás, nietos...

Mamá: al mismo tiempo todos corremos, como estamos cerca, al mismo tiempo todos pue, ya porque...ya... si no ellos me avisán que es lo que hay, ya yo vengo pue a decirles: esto y esto está pasando... ya todos pue, todos, como estamos los tres aquí na'más.

E'r 1: pero la primera que se entera eres tú

Mamá: Si pue, si... (Entrevista 01, 08 /07/2012).

E'r 2: En caso de, de por ejemplo su esposa, le ayuda en algo en cuestiones del campo, que a veces tiene que...

Papá: ella, del campo no, porque eso yo soy el que yo soy el responsable pues de lo que es el campo pero si me ayuda de lo que es el hogar, la mantención de mis hijos, todo lo que es el hogar, pues ella, ella también dispone pues, cada quien pues debe tener su distinción también tanto ella, yo, yo en el campo, en la agricultura y ella en su hogar, ella sabe hacer y lo que va hacer (Entrevista 02, 15 /07/2012).

En este caso, el propio padre le da un lugar principal a la madre dentro de la familia, ya que a pesar de que aclara que él es el “responsable del campo”, al delegar las labores del hogar, deja ver, en algunos comentarios, que no todas las decisiones las toma él y que su esposa en realidad tiene un gran poder dentro del hogar, sobre el dinero y sobre los hijos.

E'r2: ¿Hay alguno en especial que busquen más... sea usted... o sus hijos o su esposo?

Hijo: Mamá...

E'r1: ¿Todos los hijos?

Mamá: si...

E'r2: O sea que usted se entera de absolutamente todo lo que sucede con ellos...

Mamá: Si... (Entrevista 03, 15 /07/2012).

La centralidad de la madre dentro de la familia, no solo es concedida por el padre, sino que también los propios hijos son los que les dan el lugar a la madre como la persona a quien se debe recurrir para solucionar los problemas, al final es ella la que pone las reglas de lo que se debe hacer o no en casa.

E'r 1: ¿A quién acuden más sus hijos para que les platicuen todo?

Mamá: Si estamos los dos... los dos platican... sino... pues es que a veces es que los encuentran más a uno pues... como él se va... ahora por qué es domingo ... el pues todos los días.. a estas horas no ha regresado, entonces no lo encuentran... la hija... viene y empiezan a decir como están y eso... y ya yo le platico mira esto... y ya lo vamos a ver cómo les vamos a ayudar pues... (Entrevista 04, 15 /07/2012).

E'r1: ah ok, las decisiones acerca de la casa, de lo que ocurre adentro de la casa solo las toma ella.

E'r2: y en casa, el caso de Pedro que es el único que queda, de lo que pueda hacer Pedro o lo que no puede hacer quien lo toma.

Papá: ella, ahí pues ella (Entrevista 05, 15 /07/2012).

Las actividades dentro de la familia están determinadas por el género, el hogar para las mujeres y el campo para los hombres; el grado de estudios al que lleguen determinará la edad en la que empiecen a formar parte de las actividades laborales de la familia:

Las actividades del hogar son las que culturalmente han correspondido a las mujeres, con la responsabilidad de la atención y el servicio hacia los hombres de la casa antes que incluso sus propias necesidades, dejándolas relegadas a la

mansedumbre que las labores del hogar y el hombre o señor de la casa personifican.

Mamá: ... como soy mujer, yo nomás estoy para hacer la comida, lavar la ropa, nada más, los atiendo (Entrevista 01, 08 /07/2012).

Durante las entrevistas nos percatamos que se habían dado transformaciones de la jerarquía dentro de las familias, aunque no han habido modificaciones en los roles, sí lo ha habido en la jerarquía. En las familias 1, 3 y 4, en donde se entrevistaron a las madres hicieron referencia que actualmente las decisiones se tomaban en pareja, haciendo la aclaración que cuando eran jóvenes la situación era distinta:

E'r1: ¿Aquí en casa quien toma las decisiones?

Mamá: Aquí las tomamos los dos... (El esposo la señala a ella, risas), Acá los tomamos los dos porque aquí cuando hay algo se platica entre los dos... (risas)...

E'r2: Al principio mencionaba (dirigiéndose al padre) que quien tomaba las decisiones era usted...

Padre: ah sí yo... así era...

Madre: Es que antes era diferente, le decía yo a mis hijas... antes más se adaptaba uno. Si decía el hombre vas...íbamos, si decía el hombre no vas... ahí nos quedábamos, hoy no. Ahora ya existe la igualdad pues, entre el hombre y la mujer. Somos iguales... ni uno más ni uno menos... Pero hay veces que se le lleva un respeto entre la pareja pues...platicando...

Padre: Acá gracias a Dios vivimos en paz... (Entrevista 04, 15 /07/2012).

El poder de la madre dentro de la familia, se ha reforzado con el avance de la edad de la pareja, así como el miedo a quedarse solo del padre.

E'r 1: Ahorita dentro de tu casa Esperanza, ¿existen problemas entre tú y tu marido?

Mamá: Ya no porqué, ahorita ya vamos para abajo, ya no vamos para arriba...

E'1: ¿Pero ahorita que ya están más solitos?

Mamá: No porque si él me dijera algo... ahí se va a quedar solito... (Entrevista 01, 08/07/2012)

Cuenta como anécdota que salió a visitar a su hija, teniendo planeado regresa determinado día, pero decidió quedarse unos días más, cuando regresó y

llegó a la casa se encontró con su esposo desgranando el maíz para sus alimentos y cuando la vio, se le iluminó el rostro de alegría, haciendo evidente cuanto la había extrañado durante su ausencia.

Resulta relevante mencionar, que en las familias dos y cinco, en donde únicamente se entrevistó a los padres, pese a que afirmaron fehacientemente que eran quienes tenían el poder dentro del hogar, en su discurso así como en el desarrollo de la entrevista daban cuenta del poder de decisión de sus esposas sobre el hogar y la familia, describiéndose ellos mismos como una herramienta de control sobre sus hijos:

E'r1: y si Pedro no quiere obedecer...

Papá: ella también

E'r1: ¿quién le habla, pa que obedezca?

Papá: ella, ella pue me dice ve a velo tu hijo porque me desobedeció por tal cosa y ahí le voy hablar y que pasó pue?, para eso soy papá pue, cuando a ella le contesta una palabra o algo ahí sí que no, que debemos agarrar una actitud ahí si yo le regaño o algo, ya casi no le regaño (Entrevista 05, 15 /07/2012).

Esto deja ver que aún quedan resquicios del poder que el padre tenía sobre su familia y algunas de sus funciones prevalecen:

E'r 1: ¿y quién decide que se premia y que se castiga?

Mamá: bueno, más que nada él, porque él es el papá, él, porque él es el papá.

E'r 2: ¿Hay alguien que proteja más a los miembros de la familia? ¿Quién cuida más a los demás miembros de la familia?

Mamá: Solamente mi esposo, porque tiene que ver por los hijos, por los que están más cerca... porque los que están más lejos aunque quiera uno no puede. Él está al pendiente, si no vienen de trabajar luego, siempre es él quien está al tanto... (Entrevista 01, 08 /07/2012).

En casa de los padres, los hijos solteros, aunque ya todos superan los 20 años y trabajan, siguen siendo sostenidos en cuanto a casa, el aseo de la ropa y alimentos; prolongando el control de los padres sobre ellos:

Mamá: Los dos como son hijos de familia, tienen que ver por nosotros, tenemos que decirles nosotros que estamos al tanto de decirle que tienen que hacer o que no tienen que hacer. Si no solitos no se obligan a hacerlo.

En todas las familias, se encontró que la dependencia de los hijos casados hacia sus padres aún persiste, desde la imposibilidad de desligarse físicamente al formar su hogar dentro del predio de sus padres, en el apoyo económico, en el cuidado de su familia, hasta recurrir a ellos inclusive para resolver problemas maritales.

Este apoyo y constante contacto con ellos, le da el poder a la esposa de quejarse de su pareja con sus suegros y finalmente controlarlo a través de ellos.

REFLEXIONES FINALES Y NUEVAS PREGUNTAS

En el interés por analizar las estructuras familiares en las comunidades rurales que tienen contacto con las grandes urbes, nos encontramos con un patrón de familia tradicional mexicana, persistente a través del tiempo. Todas ellas familias extensas sin límites generacionales; ilustradas por la familia de Coatlicue y Mixcoatl, donde los roles en la familia están determinados por el género, siendo Mixcoatl el Dios de la Tierra, un dios de caza y Coatlicue la Diosa terrestre de la vida y de la muerte y sus hijos las estrellas, siendo la diosa Coatlicue quien toma el papel central de la familia, y su último hijo Huitzilopochtli, toma el papel de hijo parental. Así nos encontramos con que los ejes centrales de la familia, sexualidad, procreación y convivencia persisten en las familias rurales. Pero pareciera que los arreglos familiares conservan la estructura de la familia extensa tan común en México, a la vez que surge una dualidad porque dentro de esa estructura hay cambios que se han dado como la persona en la que recae el poder.

El abundante número de hijos en estas poblaciones, el reparto del predio de los padres a los hijos que se van casando, la dependencia de éstos, confirman los complejos arreglos económicos, sociales, culturales y afectivos, procesuales, históricamente definidos y relacionales que se van heredando de generación en generación a través de la familia que regula, canaliza y confiere significado social y cultural a las necesidades de sus miembros, constituyendo un espacio de convivencia cotidiana, el hogar, con una economía compartida y una domesticidad colectiva.

En esta compleja estructura, las relaciones que se establecieron al comienzo del matrimonio, resultan poco favorables para las mujeres sometidas a los deseos de sus esposos, condición agravada por el alcoholismo y las problemáticas que lo acompañan, aunado a esto, se encuentran relegadas a las labores domésticas, la crianza y la atención del esposo e hijos. Es interesante como en algún momento del desarrollo de la familia esta condición de mujer abnegada dio un giro convirtiéndose en una herramienta de control, sobre el dinero, los hijos e inclusive el propio marido, dándole peso fundamental en la toma de decisiones.

En una analogía con la leyenda de Coatlicue y Mixcoatl, las esposas matan metafóricamente a sus esposos para tomar el poder de la casa, invirtiendo de este modo los papeles, siendo ellas ahora quienes pueden abandonar a sus parejas en casa mientras ellas visitan a sus hijos, como una venganza al abandono que ellas sufrieron cuando sus esposos se perdían por días a causa del alcohol, ahora, ellos no pueden reclamar, o decir algo al respecto, so pena de ser totalmente abandonados.

La estructura de la familia tradicional mexicana, asigna cuales son los roles de sus miembros según el género; y en este aspecto pareciera que el tiempo no ha pasado en las familias de esta comunidad: las mujeres han sido educadas para realizar las labores del hogar y atender a los hombres de la casa, mientras estos han sido educados para trabajar y traer el sustento a la familia. Esta posición de ama de casa de las mujeres ha provocado que mantenga la mayoría de las relaciones con los miembros de toda la familia, dándole centralidad; pues todos saben encontrarla, acudir a ella en situaciones difíciles y sobre todo contar con que posee información privilegiada sobre los miembros de la familia y las relaciones que dentro de ella se dan.

No se puede discutir, que no ha habido cambios en las estructuras familiares dentro de las comunidades, sobre todo en lo referente a la jerarquía. Las familias mismas lo manifiestan al decir “antes era diferente”, la mujer ha adquirido un lugar fundamental en la familia, y pese a que en las dos familias en donde fueron entrevistados los padres, ambos afirmaron muy tajantemente que “ellos

mandaban”, se pudieron observar durante la entrevista y las interacciones con sus parejas que el concepto de que “ellos mandan” puede estar siendo sobrevaluado.

Pero, ¿cómo se puede explicar este cambio? Ana María Piussi (1999) ofrece un panorama más amplio acerca del poder, y hace una distinción con el concepto de autoridad. El poder, niega las relaciones usándolas instrumentalmente o asumiéndolas como algo que hay que regular a través de normas y reglas, por sí mismo no produce verdadero sentido, se limita a reproducir los códigos existentes y, a lo sumo, tiende a hacer homogéneo el sentido del mundo. Por el contrario, la autoridad es siempre relacional y vive de las relaciones, porque para ser pide reconocimiento por parte de alguien, lo que no deriva del prestigio ni de la legitimación conferida por los cargos, el dinero o los medios materiales y simbólicos de los que se puede disponer por el hecho de estar en una determinada posición, sino que significa exposición de sí, riesgo, dotación de sentido capacidad de una mediación primera basada en la confianza, y por eso capaz de hacer crecer, de crear mundo. Si entendemos esta diferencia, podemos darnos cuenta como el poder fue por mucho tiempo de los hombres, quienes imponían los códigos, quienes regían qué, cómo y cuándo se hacían las cosas; sin embargo es la mujer, privada del poder, la que tiene (y tuvo), una gran autoridad para todos y todas al inicio de la formación de la familia, pues fue ella quien enseñó la fecundidad de las relaciones dispares, la posibilidad de intercambiar dependencia y confianza con ella para aprender a hablar y a pensar, para crear el mundo y llegar a ser independientes; es ella, la mujer la que corre el riesgo, la que se expone por sus hijos aún ante las agresiones del esposo y la que da sentido. Ante esto nos encontramos que el orden simbólico de la madres es un orden más grande que el del padre, porque no excluye a ninguna ni a ninguno, pues está basado en el intercambio de palabras entre seres humanos de carne y hueso, antes y más allá de las abstracciones derivadas de los roles y de las funciones codificadas e institucionales.

Lo interesante de esto resulta, cuando en este momento que viven las familias de esa comunidad rural es que la mujer no solo pasó de ser un orden

simbólico de autoridad, sino que comenzó a ejercer poder Y ¿por qué no hacerlo si se vio sustentada por años con esta autoridad? Con este escenario, lejos de respondernos todas las interrogantes que se planteaban en un inicio, surgen algunas más que podrían dar otro sentido a lo antes planteado. ¿Por qué una mujer con autoridad desde un principio fue lacerada por tanto tiempo?, ¿por qué lo permitió?, ¿por qué después de años de malos tratos, sufrimientos y penurias decidieron, ya a edad avanzada, emanciparse?

Alegría (1978), en su libro Psicología de las mexicanas, explica las razones por las que las mujeres permanecen bajo el yugo del hombre. Pareciera que estas razones están tan arraigadas a la historia misma, identificadas con Coatlicue y con las antiguas aztecas, pues refiere que las mexicanas privan vestigios de ellas, y que su masoquismo proviene al hecho de ser mestizas, puesto que se siguen sintiendo culpables por tener que procrear más sufridos mestizos, dada la idea de inferioridad que el mestizo tiene de sí mismo. Más como hay un empeño en eternizar ese concepto de inferioridad, las mujeres continúan sintiéndose terriblemente pecadoras, traidoras como la Malinche y, merecedoras de todo insulto y maltrato, se empeña en expiar su culpa en el sufrimiento y la abnegación. Otro aspecto que podría influir a que las mujeres “aguanten” por tanto tiempo a sus esposos, es que en nuestro país, la economía está en manos de los hombres, ya que pareciera que esto ha quedado tradicionalmente establecido. En principio, se consideraba que los hombres eran los capaces, los preparados y por lo tanto, a los que concierne las actividades trascendentales; en consecuencia, todo queda ingeniosamente arreglado, a modo de que cada hombre pueda asegurarse siempre el adecuado, correcto y suficiente salario. Con la mujer, en cambio, sucedía todo lo contrario. Ellas no necesitaban ni debían intervenir en la economía. Ya que eran consideradas como poco eficientes, con preparación inadecuada, y, en todo caso, lo único que les queda para subsistir es encontrar a un hombre al que puedan convencer de que las haga participes de su salario. Esto hacía que la trampa quedara consolidada: Las mujeres permanecían de este modo maniatadas, y para resolver su problema económico tuvieron que valerse de

un hombre bajo el acuerdo implícito de que forzosamente dependerán de él, con todas las consecuencias que tal dependencia implica.

Otra de las probables razones, se encuentran en la religión que impera en nuestro país: la religión católica y también las otras religiones, tiene una base esencialmente patriarcal, y como tal, tienen una serie de tabúes, inhibiciones y mistificaciones sociales, intelectuales, biológicas y morales que refuerzan los valores patriarcales ya existentes y obstruyen el adecuado desarrollo de la femineidad.

Sin embargo, existen otras razones de índole psicológico, que a nuestro parecer tienen mayor peso para explicar el por qué las mujeres permanecen bajo el yugo del hombre. Se considera que las características principales del carácter de las mexicanas son las de ser masoquistas, dependientes y posesivas. El masoquismo atávico de las mexicanas hace que ellas mismas se sientan culpables de todo, y que se pasen la vida expiando el pecado de existir, misma actitud que las induce a negar su existencia, y por tanto, a intentar vivir a través de otros, adoptando un comportamiento de soslayo y por ende de dependencia y posesividad, características que sin embargo han sido propiciadas por todas las condiciones históricas y actuales (Alegria, 1978).

Entonces razones históricas, económicas, religiosas y psicológicas, por las cuales las mujeres pudieron haber esperado tanto tiempo por esta emancipación, sin embargo, cuando tiempo después de haber realizado las primeras entrevistas se regresó a la comunidad y se habló con la madre de una de las familias, ante la pregunta de ¿por qué ahora el cambio? Se hizo visible que ella no tiene el cambio de poder de manera consciente, sin embargo, manifiestan que sucedió porque ahora “sus hijos ya están grandes”. Esta respuesta quizás ambigua, podría estar cargada de un gran significado, debido a que ahora al enfrentarse al esposo, al revelarse, al no dejarse, ya no hay hijos que puedan ser dañados por su decisión, solo queda ella.

Ante esto, nos encontramos que los signos del final del patriarcado son legibles dentro de nosotras y fuera de nosotras. El patriarcado finaliza en la sociedad, lo sabemos por nosotras mismas, que hemos dejado de dar crédito al

orden simbólico del padre, del uno, ese crédito que, por necesidad o por complicidad hasta ahora le habíamos dado. Pero lo sabemos también por el aumento del desorden externo, tanto en la vida pública como en la privada, en los parlamentos, en los tribunales, en las escuelas, en la universidad como también en las casas y en las familias, donde las cosas decididas sin y contra las mujeres han comenzado a deteriorarse. Porque como ha expresado recientemente un político italiano, un mundo pensado y hecho por mitad, por un solo sexo, se está cayendo a pedazos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguilera, C. (2008). Análisis del concepto "familia" en el discurso de un menor en riesgo social. *Cyber Humanitatis*, 45,15. Recuperado de:
<http://www.cyberhumanitatis.uchile.cl/index.php/RCH/article/view/5963/5830>
- Alegría, J. (1978). *Sicología de las Mexicanas*. México: Diana.
- Aktouf, O. (1992). *Méthodologie des Sciences Sociales et Approch Qualitative des Organizations*. Sainte-Foy: Presses d L'Université du Québec.
- Baeza, S. (2005). Familia y Género: Las transformaciones en la familia y la trama invisible del género. *Praxis Educativa*, 9, 34-42.
- Bonfil, G. (1987). *Méjico Profundo: una civilización negada*. México: Grijalbo.
- Caballero, T. y Guzmán, O. (2004). *La familia y la formación de valores en una comunidad rural*. Santiago no. 105. Universidad de Oriente, Chile.
- Fabelo, J. (2000). Nota sobre Modernidad y modernización. En: *El Cuervo*, 23, 17-22. Puerto Rico: Universidad de Puerto Rico en Aguadilla.
- García, M. (s/f). Las adecuaciones de la familia a los nuevos tiempos; En
Valenzuela, J. y Salles, V. (1998). *Vida Familiar y Cultura Contemporánea*. México: Culturas Populares.
- Grawitz, M. (1984). *Métodos y Técnicas de las Ciencias Sociales*. México: Editia Mexicana.
- Jelin, E. (1998). *Pan y afectos: La transformación de las familias*. Argentina: Fondo de Cultura Económica.

- Lomas, C. (1999). *¿Iguales o diferentes? Género, diferencia sexual, lenguaje y educación*. Barcelona: Paidós Educador.
- Lugo-Morin, D. (2009). Análisis de Redes Sociales en el Mundo Rural. *Revista de Estudios Sociales*, 38, 129-142.
- Martínez, M. (2006). La Investigación Cualitativa (síntesis conceptual). *Revista IIPSI*, 9, 1, 123-146.
- Mayer, R. y Ouellet (1991). *Méthodologie d recherche pour les intervenants sociaux*. Boucherville: Gaëtam Morin Éditeur.
- Minuchin, S. y Fishman, H. (2004). *Técnicas de Terapia Familiar*. Argentina: Paidós Ibérica S. A.
- Montalvo, J. (2009). *Terapia Familiar Breve*. México: Trillas.
- Stake, R. (2007). *Investigación con Estudio de Casos*. Madrid: Morata.
- Therborn, G. (s/f). Familias en el mundo. Historia y futuro en el umbral del siglo XXI. En Arriagada, Irma y Aranda, Verónica (2004), *Cambio de las familias en el marco de las transformaciones globales: necesidad de políticas públicas eficaces*. Argentina: CEPAL.
- Umbarger, C. (1983). *Terapia Familiar Estructural*. Argentina: Amorrortu.
- Valenzuela, J. II (s/f). Género y Familia. En Valenzuela, J. y Salles, V. (1998.), *Vida Familiar y Cultura Contemporánea*. México: Culturas Populares.
- Valenzuela, J. y Salles, V. (1998). *Vida Familiar y Cultura Contemporánea*. México: Culturas Populares.
- Vázquez, V. (2010). Hacia una complejización de la tipología de familias. En *Revista Ciencias Sociales*, 126-127, Universidad de Costa Rica.