



Revista Electrónica de Psicología Iztacala



Universidad Nacional Autónoma de México

Vol. 19 No. 4

Diciembre de 2016

ESTILOS DE COMUNICACIÓN Y NIVELES DE SATISFACCIÓN EN LA PAREJA

Saray de Monserrat Bustos Solorio¹, Ghilberto Téllez Girón Sicars², Nydia Obregon Velasco³ y Ferran Pádroz Blázquez⁴.

Facultad de Psicología de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.
Mexico.

RESUMEN

En la actualidad, una de cada dos parejas se termina divorciando a causa de un bajo nivel de satisfacción. La comunicación ha sido postulada como un factor fundamental que influye en la satisfacción de ambos miembros de la pareja. En México se han realizado dos estudios en los cuales se han identificados algunos estilos relacionados con la satisfacción marital. Pero los hallazgos son contradictorios, y todavía son escasos los estudios sobre el tema. Debido a ello, el objetivo de la presente investigación es averiguar cuáles son los factores que se relacionan con la satisfacción de pareja. Se contó con una muestra de 347 alumnos de licenciatura de Psicología que mantenían relación de pareja (no menor a 7 meses) se les administró el Inventario de estilos de comunicación de Sánchez y Díaz-Loving, (2003) y la Escala de valoración de las relaciones de Hendricks (1988). Los resultados muestran que los estilos Social Afectivo, Evitante, Empático, Chismoso e Hiriente expresivo se relacionan con la satisfacción de pareja. Lo cual coincide con los estudios previos. Finalmente se señalan algunas limitaciones y se sugieren futuras investigaciones.

Palabras clave: Estilos, comunicación, satisfacción, pareja.

¹ Correo Electrónico: canarionegro_16@hotmail.com

² Correo Electrónico: ghilbertotellez@gmail.com

³ Correo Electrónico: nyboe07@yahoo.com.mx

⁴ Correo Electrónico: fpadros@uoc.edu

COMMUNICATION STYLES AND LEVELS OF SATISFACTION IN THE COUPLE

ABSTRACT

In the topicality, One in two couples divorces ends because of low level of satisfaction. The communication has been postulated as a factor fundamental than influences in the satisfaction both members of the couple. In Mexico, it has been realized two studies, in which, they have been identified some styles related with marital satisfaction, but the findings are contradictories, and still they are few. Because of that, the object of this research is find out what factors are relate with the couple satisfaction. It featured a sample of 347 students of degree in psychology than maintained relationship (not less to 7 months). They were administered the *Inventario de estilos de comunicación* (Inventory of Communication styles) of Sánchez y Díaz-Loving, (2003) and the *Escala de valoración de las relaciones* (the Rate Scaling Relations) Hendricks (1988). The results show affective social style, avoidant, empathetic, gossip, hurtful and expressive relate with couple satisfaction. This coincides with previous studies. Finally, it listed some limiting and suggestions are made for future research.

Keywords: Styles, communication, satisfaction, family

En el siglo XIX existía un divorcio por cada 1234 parejas; en la actualidad se calcula que existen 15.1 separaciones por cada 100 enlaces (INEGI 2011). Durante los últimos treinta años, en numerosos estudios (Miller, Nunnally y Walkman 1976; Norton 1978; Vera, Laborín, Domínguez 2000; Ortiz, Gómez, Apodaca 2002; Sánchez, Díaz-Loving 2003, Moron 2006) se ha reportado que las parejas se comunican de forma poco eficiente, incidiendo negativamente en la satisfacción y provocando separaciones (Rivera, Diaz y Flores 1988).

La comunicación es un proceso simbólico y transaccional, donde la conducta verbal y la no verbal funcionan como símbolos creados, los cuales permiten compartir significados, interactuar y al mismo tiempo profundizar en el conocimiento propio y de la otra persona permitiendo el desarrollo de pensamientos, ideas, expectativas y experiencias de cada individuo y en caso de la relación de pareja permitiendo elevar los niveles de satisfacción en la relación (Satir, 1986, Armenta y Díaz-Loving 2008). Por otro lado, varios autores (Braithwaite y Schrodtt, 2014; Hendrick y Hendrick, 2000; Nina 1991; Pearson, 1993; Satir, 1986; Ting-joomey y Chung, 1996; Watzlawick, Beavin, Jackson,

1991; Villanueva, Rivera, Diaz-loving, Reyes, 2012), destacan dos elementos fundamentales que influyen en la satisfacción de la pareja: los estilos de comunicación y las áreas de interés en común.

La forma de comunicarse ha sido categorizada en diferentes tipologías que clasifican los estilos de comunicación. Los estilos de comunicación se definen como las diferentes formas y combinaciones de utilizar los elementos de la comunicación (Van der Hofstadt Román, 2005).

A pesar de que existen diferentes tipologías, (Miller, Nunnally y Wackman 1976; Norton 1978; Satir 1986; Sánchez, Diaz-Loving 2003), para el presente estudio se utilizará la propuesta por Sánchez, Diaz-Loving (2003), la cual ha sido extraída a partir de población mexicana.

Los autores clasificaron los estilos dentro de cuatro grupos: yo positivo, yo negativo, pareja positiva y pareja negativa, quedando conformados de la siguiente manera (ver tabla 1).

Yo positivo	Yo negativo	Mi pareja positiva	Mi pareja negativa
Social Afiliativo	Violento Instrumental	Social Afiliativo Simpático	Violento Instrumental y Expresivo
Social Auto-modificador	Evitante	Auto-modificador Constructivo	Evitante
Simpático	Hiriente Expresivo	Abierto	Autoritario
Abierto	Autoritario	Social Normativo	Ambiguo rechazante
Social Normativo	Irritante Expresivo	Claro	Maquiavélico
Reservado-reflexivo		Empático	Chismoso
Claro		Social Expresivo	Impulsivo

Tabla 1: Estilos de comunicación según la tipología de Sánchez, Diaz-Loving (2003).

Sánchez y Diaz-loving (2003), señalan que para lograr un elevado nivel de satisfacción de pareja es necesario tener una comunicación eficaz o de calidad.

En un estudio realizado por Flores (2011), en la cual se hizo uso de la tipología y escala de comunicación de Sánchez y Díaz-Loving (2003), observaron que el estilo Social Afiliativo simpático (de la dimensión mi pareja positiva) usado por la pareja era predictor de satisfacción marital tanto en hombres como para mujeres. Para hombres en concreto, se reportó que un estilo ambiguo y rechazante (de mi pareja negativa) así como el no uso del estilo empático (de la dimensión mi pareja positiva) se asociaba a peor satisfacción marital. Para las mujeres, sin embargo se reportó que los estilos comunicación evitante y chismoso (de mi pareja negativa), y el uso de un estilo abierto (de mi pareja positiva) y la comunicación de la propia mujer con un estilo social afiliativo (del yo positivo) se asociaba de forma positiva con la satisfacción marital y de forma negativa con el estilo social normativo (del yo positivo). El resto de estilos no predecían la satisfacción marital ni de los hombres ni de las mujeres.

Por otra parte Armenta-Hurtarte y Díaz-Loving (2008), haciendo uso de la misma escala reportaron que el estilo evitante e impulsivo (de mi pareja negativa) de la pareja se asocian negativamente con la satisfacción marital, en cambio el estilo simpático utilizado por uno mismo (de yo positivo) se relaciona con mayor nivel de satisfacción marital. Los otros estilos no formaron parte de los factores predictores de satisfacción marital.

De modo que son escasas las investigaciones que han estudiado la relación entre los estilos de comunicación específicos y los niveles de satisfacción en la pareja haciendo uso de la tipología de Sánchez y Díaz-Loving (2003), la única que se ha encontrado realizada ex profeso para población mexicana. Además como puede observarse los hallazgos no coinciden. Por ello, el presente trabajo tiene como objetivo estudiar si existe relación entre los diferentes estilos de comunicación y los niveles de satisfacción de pareja, esperando hallar relaciones positivas y significativas entre la satisfacción de pareja y los estilos de comunicación denominados positivos y relación negativa con los estilos de comunicación categorizados como negativos de la tipología de Sánchez y Díaz-Loving (2003).

MÉTODO

PARTICIPANTES: La muestra estuvo compuesta por 347 alumnos de la facultad de Psicología de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, mayores de edad que en el momento de la evaluación tuvieran pareja (desde un periodo no inferior a 7 meses) de los cuales el 81.8% eran mujeres y el 17.9% eran varones y la edad promedio de 22.29 (DE=5.124). Respecto al estado civil, 292 (84.1%) eran solteros, 44 (12.7%) casados, 10 (2.0%), y solo 1 informó estar divorciado.

INSTRUMENTOS:

- Ficha de datos sociodemográficos.- edad, sexo, estado civil.
- Inventario de estilos de comunicación de Sánchez y Díaz-Loving, (2003).- consiste en un instrumento conformado por setenta y ocho reactivos anónimos en un rango de “muy” a “nada” dentro de una escala de cinco puntos. Dicho instrumento clasifica los reactivos en veintiséis diferentes estilos de comunicación, los cuales están divididos en cuatro dimensiones: yo positivo, yo negativo, mi pareja positiva y mi pareja negativas con un alfa de crombach de 0.94 el más alto y 0.58 el más bajo.
- Escala de valoración de las relaciones de Hendricks (1988).- consiste en un instrumento unifactorial de siete ítems con una escala de respuestas tipo Likert con rango de 1 (totalmente en desacuerdo) a 5 (totalmente de acuerdo) con un alfa de crombach de 0.89 el más alto y 0.71 la más baja.

PROCEDIMIENTO: Se solicitó permiso a la institución, posteriormente, se asistió a diferentes salones de clase y se invitó a los estudiantes a participar en la presente investigación de forma voluntaria, aquellos que aceptaron respondieron a la ficha de datos sociodemográficos y a los cuestionarios de estilos de comunicación de

Sánchez y Díaz-Loving, (2003), y a la escala de valoración de las relaciones de Hendricks (1988) la duración aproximada fue de 30 minutos.

RESULTADOS

Por medio del programa SPSS versión 17.0 se realizó una correlación entre los estilos de comunicación dentro de las cuatro dimensiones presentadas en esta investigación y los niveles de satisfacción.

Respecto a los estilos de comunicación referidos al “yo”, se observó una correlación positiva y significativa entre todos estilos de comunicación del “yo positivo” con la satisfacción de pareja y negativa (excepto el estilo autoritario) con los estilos del “yo” negativo. Aunque todas las correlaciones son bajas, destacando el estilo Social Afiliativo ($r = .325$) y el Evitante ($r = -.341$) y el Hiriente Expresivo ($r = -.308$) véase tabla 2.

	SA	SAM	S	A	SN	RR	C
Satisfacción de pareja	.325 (000)	.191 (000)	.132 (014)	.159 (003)	.228 (000)	.140 (009)	.219 (000)
	VI	E	HE	AU	IE		
Satisfacción de pareja	-.252 (000)	-.341 (000)	-.308 (000)	-.094 (080)	-.232 (000)		

Tabla 2. Correlaciones de Pearson r y significación (p) entre los Estilos de comunicación del “yo” (Positivo y negativo) en relación a la satisfacción de pareja. *Social afiliativo* (SA), *Social Auto-modificador* (SAM), *Simpático* (S), *Abierto* (A), *Social Normativo* (SN), *Reservado-reflexivo* (RR), *Claro* (C), *Violencia instrumental* (VI), *Evitante* (E), *Hiriente Expresivo* (HE), *Autoritario* (AU), *Irritante Expresivo* (IE).

Por otro lado, respecto a los estilos de comunicación referidos a la pareja, se observó una correlación positiva y significativa con todos los estilos de “mi pareja

positiva” y una correlación negativa y significativa con todos los estilos de “mi pareja negativa”. También todas las correlaciones son bajas o moderadas y destacan de nuevo el estilo Social Afiliativo ($r = .409$) y el Empático ($r = .328$) en sentido positivo y de nuevo el estilo Evitante ($r = -.462$) y Ambiguo rechazante ($r = -.370$) véase tabla 3.

	SAH	SN	A	AMC	EM	C	SE
Satisfacción de pareja	.409 (000)	.228 (000)	.292 (000)	.296 (000)	.328 (000)	.298 (000)	.236 (000)
	VIE	E	AU	AR	M	I	CH
Satisfacción de pareja	-.243 (000)	-.462 (000)	-.299 (000)	-.370 (000)	-.218 (000)	-.268 (000)	-.349 (000)

Tabla 3. Correlaciones de Pearson r y significación (p) entre los Estilos de comunicación “mi pareja” (positiva y negativa) en relación a la satisfacción de pareja. *Social Afiliativo humorístico* (SAH), *Social Normativo* (SN), *Abierto* (AB), *Auto-modificador Constructivo* (AMC), *Empático* (EM), *Claro* (CL), *Social Expresivo* (SE), *Violento Instrumental expresiva* (VIE), *Evitante* (EV), *Autoritario* (AU), *Ambiguo rechazante* (AR), *Maquiavélico* (MA), *Impulsivo* (IM), *Chismoso* (CH).

DISCUSIÓN

De acuerdo con los resultados, el estilo de comunicación “Evitante” es el que presenta mayor relación inversa con la satisfacción de pareja, tanto en el “yo” como en “mi pareja” lo cual coincide con lo reportado por Armenta-Hurtarte y Díaz-Loving (2008), haciendo uso de la misma escala. Asimismo, en el estudio de Flores (2011), se observa también una relación negativa de dicho estilo con la satisfacción marital en las mujeres, pero no en los varones. Por otro lado, destaca la relación entre los estilos “Social Afiliativo” respecto al “yo” como a “mi pareja”

con la satisfacción de pareja lo cual coincide también con lo hallado en Flores (2011), pero no aparecen dichos estilos relacionados con la satisfacción marital en Armenta-Hurtarte y Díaz-Loving (2008).

Por otro lado, el “Empático” se relaciona positivamente y el “chismoso” de forma negativa con la satisfacción marital ambos de “mi pareja” lo cual coincide con lo reportado por Flores (2011), y no con lo hallado por Armenta-Hurtarte y Díaz-Loving, (2008). Sin embargo, el estilo de comunicación “Hiriente Expresivo” del “yo” en la presente investigación se asocia de forma negativa el cual no aparece relacionado en los estudios previos (Armenta-Hurtarte y Díaz-Loving, 2008, Flores, 2011).

Quisiéramos señalar que en general se observan relaciones algo más intensas (en todos los estilos) en aquellas que aluden al estilo de comunicación de la pareja, con respecto a las que se refieren al propio estilo. Lo cual indica que probablemente los humanos seamos más sensibles (respecto a nuestra satisfacción) a los efectos de los estilos de comunicación utilizados por nuestros interlocutores que a la propia forma de expresarnos. Sería interesante en futuras investigaciones centrarse en las posibles diferencias en la percepción e impacto en las personas de los estilos o formas de comunicación entre aquellos adoptados por uno mismo y los utilizados por el interlocutor.

Deben señalarse algunas de las limitaciones que se han detectado en el presente estudio, por un lado, el número de participantes es relativamente pequeño, pero sobre todo el contar con una muestra muy específica y excesivamente homogénea respecto al nivel educativo, al estado civil (predominantemente solteros) y la edad de los sujetos, lo impidió realizar análisis comparativo por grupos respecto a dichas variables por resultar poco representativos. Ello significa que los datos solo pueden generalizarse a población de estudiantes universitarios (predominantemente jóvenes y solteros). En futuras investigaciones sería conveniente incluir en la muestra otros perfiles sociodemográficos con participantes de mayor edad y sobre todo que incluyera las diferentes categorías respecto a la escolaridad y el estado civil.

Un aspecto importante que no se contempló es la valoración de las parejas (de los participantes que fueron evaluados), hubiera sido de interés conocer hasta qué punto había congruencia respecto al estilo de comunicación utilizados por ellos mismos, su pareja y la satisfacción con la vida.

Armenta- Hurtarte y Díaz-Loving (2008), señalan que los estilos de comunicación puede formar parte de la satisfacción de pareja, de modo que no sólo el estilo de comunicación influye en la satisfacción como a priori se pudiera pensar, sino también cuando el nivel de satisfacción disminuye la forma de comunicarse varía y puede considerarse un indicador de la satisfacción de pareja. Sería de gran interés en un futuro realizar estudios longitudinales y observar la relación entre estilos de comunicación y satisfacción de pareja a lo largo del tiempo.

Finalmente, si en futuras investigaciones se confirman los mismos estilos de comunicación como relacionados con la satisfacción de pareja, la escala podría utilizarse como instrumento de cribaje para detectar deficiencias en la comunicación relevantes (y susceptibles de ser intervenidas en terapia) para la satisfacción de pareja.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acevedo Velasco, V. E., Restrepo de Giraldo, L. y Tovar, J. R. (2007). Parejas satisfechas de larga duración en la ciudad de Cali. *Pensamiento Psicológico*, 3, (8), 85-107.
- Armenta Hurtarte, C. y Díaz-Loving, R. (2008). Comunicación y Satisfacción: Analizando la Interacción de Pareja, *Psicología Iberoamericana*, 16(1), 23-27.
- Braithwaite, D. O., y Schrodtt, P. (2014). *Engaging theories in interpersonal communication: Multiple perspectives*. USA: Sage Publications.
- Flores, M.M. (2011). Comunicación y Conflicto: ¿Qué Tanto Impactan en la Satisfacción Marital? *Acta de investigación psicológica*, 1(2), 216-232.
- Galimberti, U. (2004). *Las cosas del Amor*. Barcelona: Editorial Destino.
- Hendrick, C. y Hendrick, S. (2000). *Close relationship: a source book*: USA: sage publication.
- Hicks, M.W. y Platt, E. (1970). Marital happiness and stability: A review of the research in the sixties. *Journal of marriage and the family*, 32(4), 533-574.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2011). *Estadísticas de matrimonios y divorcios*; Edificio Sede, Avenida Héroe de Nacozari Sur 2301 Fraccionamiento Jardines del Parque, 20276 Aguascalientes, Aguascalientes, México.
- Miller, S.; Nunnally, E. y Wackman, D. (1976). A communication training program for couples. *Social Casework*, 57(1), 9-18.
- Morón Gaspar, R. (2006). Terapia integral de pareja. *EduPsykhé*, 5(2), 273-286.
- Nina Estrella, R. (1991). *Comunicación Marital y Estilos de Comunicación: Construcción y Validación*. Tesis de Doctorado no publicada, Facultad de Psicología, UNAM.
- Norton, R.W. (1978). Foundation of a communicator style construct. *Human Communication Research*, 4(2), 99-112.
- Ortiz Barón, M.J., Gómez Zapiain J. y Apodaca P. (2002). Apego y satisfacción afectivo-sexual en la pareja, *Psicothema*, 14(2), 469-475.
- Pearson, J. (1993). *Comunicación y género*. Barcelona: Paidós
- Rivera, A.S., Díaz-Loving, R. y Flores, G.M. (1988) La distancia entre el querer (ideal) y el tener (real) como precursor de la satisfacción con la satisfacción de la pareja. *La psicología social en México II*, 179-183.

- Sánchez, A.R. y Díaz-Loving, R. (2003). Patrones y estilos de comunicación de la pareja: Diseño de un inventario. *Anales de psicología*, 19(2), 257-277.
- Satir, V. (1986). *Relaciones Humanas en el Núcleo Familiar*. México: Editorial Pax México.
- Ting-Tooney S. y Chung, L. (1996). *Cross-culture interpersonal communication; theoretical trends and research direction*. En W. Gudykunst S. Ting-Toomey y T. Nishida (eds). *Communication in personal relationship across culture*. USA: Sage publication.
- Uribe Alvarado, I., García Borjas, M.L. y Ramírez Ortega, L.G. (2011). Relación entre estilos de comunicación y satisfacción sexual en estudiantes universitarios. *Interamerican Journal of Psychology*, 45(2), 157-167.
- Van der Hofstadt Román, C. J. (2005). *El libro de las habilidades de comunicación*. España: Ediciones Díaz de Santos.
- Vera Noriega, J.A., Laborín Alvarez, J.F. y Domínguez Plata, D.L. (2000). Relación entre expectativas real-ideal de la pareja con el grado de satisfacción marital en una población mexicana. *Enseñanza e investigación en psicología*, 5(1), 191-209.
- Villanueva Orozco, G.B.T., Rivera Aragon, S., Diaz-Loving, R. y Reyes-Lagunes, I. (2012). La comunicación en la pareja: desarrollo y validación de escalas. *Actas de investigación psicológica*, 2(2), 728-748.