

Respuesta a Comentario al artículo "Profesionalismo en médicos de un hospital de segundo nivel"

*Answer to Comment on article "Professionalism
in physicians in a second-level hospital"*

Sergio Emilio Prieto-Miranda,^a
Carlos Alberto Jiménez-Bernardino,^b
Elizabeth Guadalupe Monjaraz-Guzmán,^c
Ramiro Israel Esparza-Pérez^b

^aHospital Civil de Guadalajara "Dr. Juan I. Menchaca",
Departamento de Terapia Intensiva. Guadalajara, Jalisco,
México

^bInstituto Mexicano del Seguro Social, Hospital General
Regional No. 46 "Lázaro Cárdenas", Departamento de
Medicina Interna. Guadalajara, Jalisco, México

^cInstituto Mexicano del Seguro Social, Hospital General
Regional No. 180, Departamento de Urgencias. Tlajomulco de
Zúñiga, Jalisco, México

Correo electrónico: ramiroesparza.md@gmail.com

Resumen

En relación a la carta al editor sobre el artículo
"Profesionalismo en médicos de segundo nivel" se emite
esta réplica.

Abstract

In relation to the letter to the editor on the article
"Professionalism in physicians in a second-level
hospital" this reply is issued.

Estimamos que nuestros resultados son solo parte de un
estudio exploratorio, tipo encuesta, dado que
previamente no existían, en nuestro medio,
publicaciones sobre las características del
profesionalismo; los hallazgos, por lo tanto, no deben ser
generalizados y solo describen el comportamiento de un
fenómeno dado, en este caso el profesionalismo, en un
hospital específico. Por lo mismo, reconocemos y
aceptamos que la validación de un instrumento de
medición es necesaria para tener una mejor percepción
del nivel de profesionalismo de los médicos. Sin
embargo, es bien conocido que la estructuración de lo

anterior es un proceso largo y laborioso, en especial si se
necesita comparar con un patrón de referencia. No
podemos dejar de señalar que un abordaje del
profesionalismo a través de la investigación cualitativa
puede brindar una mejor comprensión del tema.¹

Por otro lado, queremos resaltar que la elaboración de
la encuesta y el tamaño de la muestra de nuestra prueba
piloto fue el mínimo recomendado por diversos autores.^{2,3}

En relación a la aplicación del coeficiente alfa de
Cronbach, vale la pena mencionar que ha sido defendida y
cuestionada, por un lado se le considera una buena
herramienta si la escala logra medir el constructo, y por
otro, se le considera inadecuada cuando se le utiliza para
escalas que miden conocimientos o entrenamientos
previos.^{4,5,6}

Palabras clave

Evaluación Educacional; Profesionalismo; Conocimiento;
Autonomía Profesional; Ética Médica

Keywords

Educational Measurement; Professionalism; Knowledge;
Professional Autonomy; Ethics, Medical

Referencias

1. Grossoehme DH. Overview of qualitative research. J Health Care Chaplain. 2014;20(3):109-22.
2. Yurdugül H. Minimum sample size for Cronbach's coefficient alpha: a Monte-Carlo study. Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi (H.U. Journal of Education). 2008;35:397-405.
3. Bonett DG. Sample size requirements for testing and estimating coefficient alpha. J Educ Behav Stat. 2002;27:335-340.
4. Rositas-Martínez J. Los tamaños de las muestras en encuestas de las ciencias sociales y su repercusión en la generación del conocimiento. Innovaciones de Negocios. 2014;11(22):235-268.
5. Sullivan GM, Artino AR Jr. Analyzing and interpreting data from likert-type scales. J Grad Med Educ. 2013;5(4):541-2.
6. Streiner DL. Starting at the beginning: an introduction to coefficient alpha and internal consistency. J Pers Assess. 2003;80:99-103.

Cómo citar este artículo:

Prieto-Miranda SE, Jiménez-Bernardino CA, Monjaraz-Guzmán EG, Esparza-Pérez RI. Respuesta a Comentario al artículo "Profesionalismo en médicos de un hospital de segundo nivel". Rev Med Inst Mex Seguro Soc. 2018;56(4):341.