

La revista de Perinatología y Reproducción Humana: Balance Editorial 1987-2000

JOSÉ LUIS TORRES COSME,^a ESTHER CASANUEVA^b

RESUMEN

Introducción: La revista de *Perinatología y Reproducción Humana* (RPRH) aparece en 1987 y aparece en cuatro índices, entre ellos: *Artemisa* del CENIDS y al índice de *Literatura Latinoamericana en Ciencias de la Salud* (LILACS) de la OPS, que cubre información sobre revistas de América Latina y el Caribe. En una evaluación hemerográfica de revistas mexicanas en salud, la RPRH fue considerada como una de las cinco revistas mexicanas que cumplen en forma completa con las normas internacionales de Vancouver.

Material y métodos: Se analizaron todos los artículos publicados en la RPRH, de 1987 al año 2000, para lo cual se estudiaron diferentes aspectos, como: tipo de publicación, área, especialidad, línea de investigación, institución de procedencia, número de autores e instituciones participantes y género del primer autor.

Resultados: De los 361 trabajos analizados, 67% correspondieron a trabajos de investigación, 16% a trabajos de revisión, 12% a artículos especiales y 5% fueron casos clínicos. Según el área del conocimiento que abordaron los trabajos publicados, 61% provinieron del área Clínica, 27% de la Sociomédica y el resto del área Biomédica. La especialidad más frecuente fue la Gineco-obstetricia 11%, Perinatología 11% y la Psicología 9%. En cuanto a la procedencia institucional de las autorías, 72.3% de éstas corresponde a investigadores del INPer y el resto a otras instituciones, 4% de los trabajos provinieron de instituciones extranjeras. Con relación al género de los investigadores, 38.5% fueron mujeres y el resto hombres.

Discusión: En 1994, el Comité de Evaluación de Revistas Biomédicas Mexicanas del CENIDS, recomendaba que un criterio para la evaluación de las revistas médicas, debería ser que 65% de los artículos publicados, fueran trabajos originales. En nuestro análisis, destaca el hecho de que los trabajos publicados, en la RPRH que requirieron revisión por pares, 67% correspondió a trabajos de investigación.

PALABRAS GUÍA: análisis editorial, salud reproductiva, líneas de investigación.

^a Editor Asociado de la Revista de Perinatología y Reproducción Humana, INPer.
Consultor de la Fundación Mexicana para la Salud, AC.

^b Editor de la Revista de Perinatología y Reproducción Humana, INPer.
Correo electrónico: casanuev@servidor.unam.mx

Instituto Nacional de Perinatología, Montes Urales 800,
CP 11000 México, D.F.

Recibido: 10 de septiembre de 2001
Aceptado: 24 de septiembre de 2001



INTRODUCCIÓN

En enero de 1987 inicia uno de los proyectos editoriales del Instituto Nacional de Perinatología (INPer) de mayor alcance, con la publicación de la Revista de PERINATOLOGÍA y Reproducción Humana (RPRH). En la editorial de ese primer número, se enfatizaba la importancia de la comunicación de la investigación científica, al señalar que: "...el proceso investigación-comunicación es no sólo una necesidad, sino un deber de quien tiene el don de sistematizar sus observaciones, analizarlas, evaluarlas y en todo caso sintetizarlas de manera ordenada para que sean parte del conocimiento".¹ A casi quince años de salir ininterrumpidamente en forma trimestral, la validez de esta cita continúa siendo vigente y es parte de la misión de la revista.

La primera etapa de la RPRH abarca los años de 1987 a 1992. En ella, el Dr. Julio Fernández Alba ocupa la función de Editor y como Editores Asociados el Dr. Carlos Martínez y la Lic. Esther Casanueva, quienes posteriormente pasaran a ser los editores durante los años de 1993 a 1994; la segunda etapa abarca de 1995 a marzo de 1999, periodo en el que la Lic. Esther Casanueva asume el cargo de Editor de la revista; en la tercera etapa, el Editor es el Dr. José Luis Arredondo y como Editores Asociados los doctores: Pedro Manuel Acosta, Francisco Cabral, Javier Mancilla, Miguel Ángel Montoya y José Luis Torres;² finalmente, a partir de marzo de 2001, la Lic. Casanueva asume su segundo periodo como Editor y como Editores Asociados los doctores: Hugo H. Bustos, Luis Fernández Carrocera y José Luis Torres.

Un aspecto importante de toda revista científica es su incorporación a índices de publicaciones científicas. Al respecto, cabe señalar que la RPRH pertenece hoy en día a cuatro índices. En 1992 la revista pasa a formar parte de las primeras 14 revistas biomédicas (35 en la actualidad), que de acuerdo con la evaluación del Centro de Información y Documentación sobre Salud de la Secretaría de Salud (CENIDS), resultaron ser las de mayor calidad y circulación editadas en el país.³ Desde entonces ha estado en el disco compacto de Artemisa en texto completo, que cada año edita la SSA. En 1993 se incorpora al Índice de Revistas Latinoamericanas de ciencias del Centro de Investigación Humanística de la UNAM (PERIÓDICA) y al sistema de bibliotecas en Salud (BIBLIOMEX-SALUD) que recopila información de la UNAM, la SSA y el

IMSS. En 1995, se incorpora al índice de Literatura Latinoamericana en Ciencias de la Salud (LI-LACS) de la OMS y de la OPS, que cubre información sobre revistas de América Latina y el Caribe.⁴

Desde sus inicios,⁵ la RPRH se adhiere a los lineamientos propuestos por el Comité Internacional de Revistas Médicas (International Committee of Journal Medical Editors) y se apega a las normas de Vancouver, en las revisiones que se han llevado a cabo posteriormente.⁶ Una consecuencia que refleja lo anterior, es el hecho de que en una evaluación hemográfica de revistas mexicanas en salud, la RPRH fue considerada dentro de las cinco que cumplen en forma completa con dichas normas internacionales.⁷

Además de continuar en los índices anteriores, la RPRH se encuentra en Internet, dentro del portal electrónico del Índice Mexicano de Revistas Biomédicas (IMBIOMED), donde es posible consultar los resúmenes de los artículos de investigación, desde el año de 1993; y desde el primer número del año 2001, es posible consultarla en texto completo, en formato PDF (imbiomed.com.mx), lo que sin duda incrementará la difusión que ya venía teniendo nuestra revista.

En la primera etapa de la RPRH, el manejo legal de la misma era llevado a cabo por una de las primeras empresas editoriales, motivo por el cual dicha empresa resultaba ser la propietaria legal del nombre de la Revista. A partir de mayo de 2001, el Instituto Nacional de Derechos de Autor de la SEP, otorga el Certificado de Reserva de Derechos de Autor a la Revista y en julio del presente año, la Comisión Calificadora de Publicaciones y Revistas Ilustradas de la Secretaría de Gobernación, otorga el Certificado de Licitud de Título y Contenido al INPer, con lo cual se concluye un proceso de regularización administrativa.

DIFUSIÓN

En relación con el proceso de difusión, es necesario señalar que en los últimos dos años se incrementó el tiraje de la revista, el cual pasó de 1,500 a 3,500 ejemplares por edición. Asimismo, la entrega de la RPRH a las bibliotecas de las diferentes instituciones del país ha aumentado en forma significativa, al pasar de 15 a 408 bibliotecas. Esta cifra incluye a todas las bibliotecas de los institutos nacionales y las del Instituto Mexicano del Seguro Social.⁴

ARTÍCULOS PUBLICADOS

Para el presente balance editorial, se analizaron todos los artículos publicados en la RPRH, desde enero de 1987 a diciembre de 2000, para lo cual se estudiaron diferentes aspectos: tipo de publicación, área, especialidad, línea de investigación, institución de procedencia, número de autores e instituciones participantes, género del primer autor.

De acuerdo con el tipo de publicación, éstos se agrupan generalmente de la siguiente forma: 1) trabajos de investigación, 2) presentación de casos clínicos, 3) artículos de revisión de temas, 4) editoriales, 5) cartas al editor y 6) resúmenes de presentaciones en congresos y coloquios.^{8,9}

Durante el periodo estudiado (1987-2000) se publicaron en los 14 volúmenes de RPRH: 56 números y 455 artículos. Con el fin de analizar solamente los artículos que requirieron de revisión por pares, fue necesario excluir: 57 editoriales, 11 cartas al editor, 21 resúmenes de trabajos en congresos y cinco artículos especiales. Así, el número total de artículos analizados fue de 361, de los cuales 67% correspondieron a trabajos de investigación, 16% a trabajos de revisión, 12% a artículos especiales y 5% fueron casos clínicos (ver Tabla 1).

Según el área del conocimiento que abordaron los trabajos publicados, 61% provinieron del área clínica, 27% de la sociomédica y el resto del área biomédica (Ver Tabla 2). Por su parte, fue posible clasificar los artículos publicados en 25 especialidades, de donde las cinco que tuvieron una mayor proporción de trabajos fueron en orden de frecuencia: gineco-obstetricia 11%, perinatología 11%, psicología 9%, nutrición 9% e infectología 8% (Ver Tabla 3). También se analizó el tipo de línea de investigación institucional abordada por

Tabla 1
Artículos publicados según tipo de documento, RPRH 1987-2000

Tipo	Número	Porcentaje
Investigación	242	67.0
Casos clínicos	18	5.0
Revisión	59	16.3
Especial	42	11.6
Total	361	100.0

Tabla 2

Artículos publicados según área de investigación

Área	Número	Porcentaje
Clínica	222	61.5
Sociomédica	99	27.4
Biomédica	40	11.1
Total	361	100.0

Tabla 3

Artículos publicados según especialidad, RPRH 1987-2000

Especialidad	Número	Porcentaje
Gineco-obstetricia	41	11.4
Perinatología	40	11.1
Psicología	33	9.1
Nutrición	32	8.9
Infectología	30	8.3
Epidemiología	23	6.4
Salud Pública	17	4.7
Otra	15	4.2
Inmunología	14	3.9
Reproducción	14	3.9
Pedagogía	13	3.6
Ética	12	3.3
Farmacología	12	3.3
Andrología	11	3.0
Antropología	9	2.5
Bioquímica	8	2.2
Neurología	8	2.2
Endocrinología	7	1.9
Microscopía electrónica	5	1.4
Odontología	4	1.1
Genética	3	0.8
Patología	3	0.8
Oncología	3	0.8
Historia de la Medicina	2	0.6
Metodología de la investigación	2	0.6
Total	361	100.0

los artículos publicados, siendo las más frecuentes: entorno psicosocial de la pareja y del recién nacido con 16%, nutrición y reproducción humanas 14%,



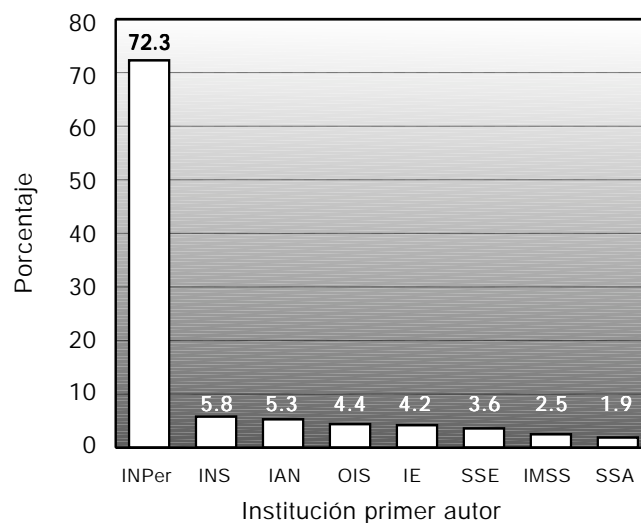
Tabla 4. Artículos publicados según línea de investigación, RPRH 1987-2000

Línea de investigación	Número	Porcentaje
Entorno psicosocial de la pareja y del recién nacido	58	16.1
Nutrición y reproducción humanas	49	13.6
Infección nosocomial, perinatal y enfermedades de transmisión sexual	41	11.4
Alto riesgo materno y perinatal	32	8.9
Esterilidad, infertilidad y fertilización asistida	30	8.3
Atención neonatal y seguimiento longitudinal pediátrico	28	7.8
Patología obstétrica y médica asociada al embarazo	22	6.1
Diagnóstico prenatal de defectos estructurales funcionales	20	5.5
Biología, endocrinología e inmunología de la reproducción	18	5.0
Prematurez y bajo peso al nacer	17	4.7
Educación médica	16	4.4
Farmacología perinatal	10	2.8
Medio ambiente y reproducción	7	1.9
Mortalidad materna y perinatal	6	1.7
Servicios de salud y calidad de la atención médica	5	1.4
Planificación familiar	2	0.6
Total	361	100.0

infección nosocomial 11%, alto riesgo materno y perinatal 9% y esterilidad y fertilización asistida con 8%. (ver Tabla 4).

En relación con la temática abordada, es importante observar la gran cantidad de disciplinas y especialidades que estudian la problemática de la reproducción humana y que van desde especialidades biomédicas como la microscopia electrónica; especialidades clínicas como la endocrinología o la gineco-obstetricia, así como temáticas que son estudiadas por la antropología, la ética o la historia. Esto ha convertido a la RPRH en un espacio en donde se trata no sólo la temática clínica o biomédica más especializada, sus avances tecnológicos y complicaciones, sino que también es un importante foro de reflexión y discusión sobre la problemática que aborda la salud reproductiva. Espacio que podría beneficiar la necesaria interlocución entre las ciencias de la salud y algunas disciplinas del área de las ciencias sociales y las humanidades.¹⁰

La procedencia institucional de las autorías, en la figura 1 se aprecia que 72.3% de éstas corresponde a investigadores del INPer y el resto a otras instituciones: de las cuales, cerca de 6%

**Figura 1
Procedencia institucional del primer autor, RPRH 1987-2000**

INPer: Instituto Nacional de Perinatología
 INS: Instituto Nacional de Salud
 IAN: Instituciones académicas nacionales
 OIS: Otras instituciones de salud
 IE: Instituciones académicas extranjeras

corresponde a trabajos provenientes de otros institutos nacionales de salud (como el Instituto Nacional de Pediatría y el Hospital Infantil), seguido por instituciones académicas nacionales como la UAM, la UNAM y El Colegio de México, por citar algunas de ellas. Esta proporción de artículos internos puede considerarse como sumamente elevada, y es comparable con la proporción de artículos internos que tenía la RIC entre 1948-1952, la cual era de 80%.¹¹

Cabe señalar que 4% de los trabajos publicados en estos años (15 estudios), provinieron de instituciones extranjeras, la mayoría de Estados Unidos, aunque también hubo colaboraciones de países como Chile, Venezuela y Ecuador.

En cuanto al número de autores por artículo: 19% fue enviado por un autor, en 52% participaron de dos a cuatro colaboradores y 29% más de cinco, siendo el promedio de 3.5. Por su parte, 81% de los trabajos recibidos provenía de una sola institución, en 19% habían participado de dos a cuatro instituciones.

En relación con el género de los investigadores, 38.5% fueron mujeres y el resto hombres. (Ver figura 2). Sin embargo, hubo años en que la proporción de primeras autorías en mujeres fue mayor (1990 y 1993) y años en que la diferencia con el género masculino fue mínima

(1996 y 1997). Así, la proporción de mujeres resulta comparable con la informada en otras revistas, por ejemplo la Revista de Salud Pública informa una participación de investigadoras de 42%.^{12,13}

En cuanto al tiempo de la revisión del artículo y aceptación, se encontró este dato en 74% de los artículos publicados en la RPRH, así el tiempo de días calendario promedio fue de 52. Al respecto, es necesario mencionar que en ocasiones los revisores se retrasan en entregar su dictamen, sin embargo, en otras ocasiones es el propio autor quien retarda la entrega de su versión final. Al comparar el promedio de días para su publicación de la RPRH, éste resultó menor al de otras revistas: por ejemplo, el promedio de días calendario de publicación de la Revista de Investigación Clínica resultó ser de 75.¹¹

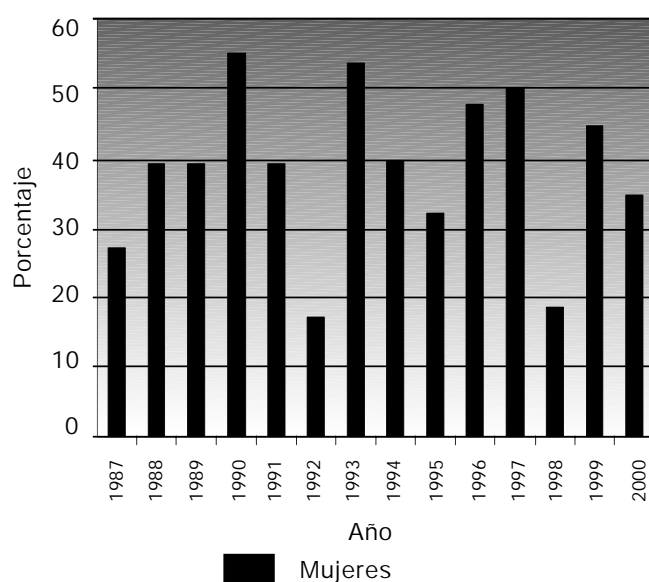
CONCLUSIONES

En 1994, el Comité de Evaluación de Revistas Biomédicas Mexicanas del CENIDS recomendaba que un criterio para la evaluación de las revistas médicas, debería ser que por lo menos 65% de los artículos publicados fueran trabajos originales. En nuestro análisis, destaca el hecho de que los trabajos publicados en la RPRH que requirieron revisión por pares, 67% correspondió a trabajos de investigación. Esto es importante destacarlo, ya que en un análisis similar acerca de los trabajos publicados en la RIC se informa de una proporción de trabajos de investigación de 66%.³

Los avances logrados a lo largo de casi quince años, son diversos: a) la publicación ininterrumpida de la revista; b) su permanencia dentro de los principales índices de revistas nacionales (entre ellos Artemisa); c) ser una de las cinco revistas con mayor apego a las Normas de Vancouver; d) el avance en materia de difusión (dentro de los cuales está su difusión en todo el IMSS y su aparición en texto completo en Internet); e) la diversidad de su temática, que la convierte en un foro de discusión científica multidisciplinaria en el campo de la salud reproductiva; f) ser un espacio de publicación de los principales avances médicos y tecnológicos en salud reproductiva.

No obstante los anteriores puntos a destacar, aún quedan muchos retos en el futuro por alcanzar, dentro de los cuales pueden mencionarse: a) incrementar la proporción de

Figura 2
Autorías, RPRH 1987-2000



artículos de investigación provenientes de otras instituciones; b) incorporar la RPRH en índices internacionales; c) aumentar las colaboraciones internacionales; d) incrementar el número de revisores pertenecientes al Sistema Nacional de Investigadores, entre otros.

Los retos anteriores sólo podrán alcanzarse, si se cuenta con el apoyo decidido de los investigadores del INPer y de la comunidad de investigadores en salud reproductiva, para seguir haciendo de la RPRH un espacio plural de reflexión, crítica y análisis científico.

No menos importante es contar con una política científica editorial acorde a la problemática común de las revistas nacionales y que cuente con instrumentos de impulso adecuados que permitan hacer avanzar a las revistas nacionales emergentes, más que

incrementar el número de obstáculos y requisitos a cumplir, que lejos de mejorar la calidad de las revistas nacionales, amplían la actual brecha.

Para finalizar, nos gustaría expresar nuestro agradecimiento al Comité Editorial, al Director de la Revista por su apoyo, pero de manera muy especial quisiéramos expresar nuestro reconocimiento y agradecimiento al grupo de revisores que de manera entusiasta y desinteresada, colabora en revisar y aportar su valiosa experiencia en la revisión de los manuscritos que se han publicado en la RPRH, desde 1987.

AGRADECIMIENTOS

Los autores desean expresar su agradecimiento por su valiosa colaboración, al Sr. Jesús López, por su participación en la captura de la información en que se basa este trabajo.

ABSTRACT

Introduction: The Journal of Perinatología y Reproducción Humana (JPRH) appears in 1987, it belongs to four national indexes, among them: Artemisa of the CENIDS and the index of Latin American Literature in Sciences for Health (LILACS) of the PAHO that covers information of journals of Latin America and the Caribbean. In a hemerographic evaluation of Mexican journals in health, the JPRH was considered as one of the five Mexican magazines that fulfill in complete form the international norms of Vancouver.

Material and methods: All papers published in the JPRH were analyzed, of 1987 to 2000, for that which different aspects were studied, as: publication type, area, specialty, investigation line, origin institution, author's number and participant institutions and the first author's gender.

Results: Of the 361 papers analyzed, 67% was original articles, 16% to revision articles, 12% special articles and 5% clinical cases. According to the area of the knowledge: 61% came from the clinical area, 27% of the sociomedical and the rest of the biomedical area. The most frequent specialty was the Gynecology and Obstetrics 11%, Perinatology 11% and the Psychology 9%. For the institutional origin of the first author, 72.3% corresponds to investigators from the Perinatology National Institute and the rest, to other institutions, 4% of the work came from foreign institutions. In relation to the gender to the investigators, 38.5% was women and the rest men.

Discussion: In 1994, the Committee for Evaluation of Biomedical Mexicans Journals of the CENIDS, recommended that an approach for the evaluation of the medical journals, it should be that 65% of the published articles, they were original articles. In our analyses, it highlights the fact that the papers published in the HPRH that required revision, 67% corresponded to that category.

KEY WORDS: Editorial analysis, reproductive health, investigation lines.

REFERENCIAS

1. Karchmer S. Editorial. Perinatol Reprod Hum 1987; 1: 1-2.
2. Ahued JR. Editorial: Una nueva etapa. Perinatol Reprod Hum 1999; 13: 126-7.
3. Comité de Evaluación de Revistas Biomédicas Mexicanas del Centro Nacional de Información y Documentación sobre Salud. La Evaluación de revista biomédicas mexicanas. Perinatol Reprod Hum 1994; 8: 1165-70.
4. Acosta GP, Torres-Cosme JL. Plan de Desarrollo de la Revista de Perinatología y Reproducción Humana. Instituto Nacional de Perinatología. Documento de trabajo. 2000.
5. Editores. ¿Cómo escribir y presentar un artículo científico? Perinatol Reprod Hum 1987; 1: 132-5.
6. Editores. Requisitos editoriales, revisión 1993. Perinatol Reprod Hum 1994; 8: 171-5.
7. Sosa MC, Reyes MR, Pablos HJL, Avendaño IJ, Martínez SMC, Araón GG. Normas para autores de revista médicas mexicanas en 1994 y 1995. Rev Inv Clin 1999; 51: 235-44.
8. Velásquez JL. Tipos de publicaciones en las revistas médicas (editorial). Bol Med Hosp Infant Mex 1985; 42: 85-7.
9. Velásquez JL. Redacción del escrito médico. 4a. edición Ediciones Médicas del Hospital Infantil de México Federico Gómez, México. 1999.
10. Martínez-S C, Leal-F G. Problemas metodológicos en la investigación médica y algunas de las implicaciones éticas. Perinatol Reprod Hum 1999; 13: 10-23.
11. Loría A, Lisker R. Reflexiones sobre nuestra labor editorial y un análisis de la revisión por pares 1994-98. Rev Invest Clin 2000; 52: 52-9.
12. Oropeza-Abúndez C, Fuentes-Ramírez M. Balance 1999. Salud Pública Mex 2000; 42: 65-7.
13. Oropeza-Abúndez C, Fuentes-Ramírez M. Balance 1998. Salud Pública Mex 1999: 62-3.