



## Revisión por pares

Erik Efraín Sosa-Durán\*

«Nullius in verba»  
Royal Society of London for Improving Natural Knowledge (1662)

Una de las fases del proceso de publicación que tiene un papel vital, considerada por algunos como el corazón de toda revista científica, es la revisión o arbitraje por pares (RP).<sup>1</sup> Sus orígenes se remontan a los primeros escritos científicos y se popularizó a partir de la creación de la primera revista científica *Philosophical Transactions* de la Real Sociedad de Londres en marzo de 1665.<sup>2</sup> Su objetivo es evaluar y validar un manuscrito antes de su publicación, estableciendo un filtro de calidad.<sup>3</sup> A pesar de las múltiples controversias, esta actividad científica<sup>4</sup> es uno de los requisitos obligatorios para obtener la indexación,<sup>5</sup> se rige bajo principios éticos<sup>6</sup> y ha aportado diversos beneficios, entre los cuales se incluye ayudar al autor a mejorar y depurar sus manuscritos.

Después de publicar 83 volúmenes empezamos formalmente la revisión por pares en este año 2017, por lo que la Revista del Hospital Juárez de México y la Sociedad Médico Quirúrgica agradecen la colaboración y el tiempo invertido en la optimización y la calidad científica de nuestra revista a los revisores:

Dra. Gabriela Elaine Gutiérrez  
Dr. José Antonio Mérida García  
Dr. Jorge Adán Alegría Baños  
Dr. Gerardo A. Morales Fuentes  
Dr. Juan Pablo Venzor Castellanos  
Dra. María del Consuelo Figueroa García  
Dr. René Rosiles Martínez  
Dr. Ricardo Mejía Zepeda  
Dra. Itzel Alejandrina Gallardo Ortiz

Lic. Enrique Alducin Camacho  
M en C. Jaime Alonso Navarro Hernández  
Dr. Omar Ortiz Ávila  
M en C. María Teresa Espinosa García  
M en C. Jorge Francisco Monroy López  
Dra. Reyna Lara Martínez  
Dr. Luis Felipe Jiménez García  
Dr. Luis Antonio Gorordo Delsol  
Dr. Xicoténcatl Jiménez Villanueva  
Dr. Cornelio Alvarado Barrientos  
Dra. Sonia Chávez Ocaña  
Dr. Víctor Manuel Vargas Hernández

## REFERENCIAS

1. Manchikanti L, Kaye AD, Boswell MV, Hirsch JA. Medical Journal peer review: process and bias. Pain Physician 2015; 18(1): E1-14.
2. Spier R. The history of peer-review process. Trends Biotechnol 2002; 20(8): 357-8.
3. Gandhi M, Louis FS, Wilson SH, Clark SL. Clinical perspective: creating an effective practice peer review process-a primer. Am J Obstet Gynecol. 2017; 216(3): 244-9.
4. Thomas SP. Conceptual debates and empirical evidence about the peer review process for scholarly journals. J Prof Nurs. 2011; 27(3): 168-73.
5. Manual de clasificación de las revistas mexicanas de ciencia y tecnología. CRMCYT 2017 p. 9 Consultado en: <http://www.revistascytconacyt.mx/manual-sistema-crmcyt.pdf>
6. Napolitani F, Petrini C, Garattini S. Ethics of reviewing scientific publications. Eur J Intern Med. 2017; 40: 22-5.