



Revisión por pares

Erik Efraín Sosa-Durán*

«Nullius in verba»

Royal Society of London for Improving Natural Knowledge (1662)

Una de las fases del proceso de publicación que tiene un papel vital, considerada por algunos como el corazón de toda revista científica, es la revisión o arbitraje por pares (RP).¹ Sus orígenes se remontan a los primeros escritos científicos y se popularizó a partir de la creación de la primera revista científica *Philosophical Transactions* de la Real Sociedad de Londres en marzo de 1665.² Su objetivo es evaluar y validar un manuscrito antes de su publicación, estableciendo un filtro de calidad.³ A pesar de las múltiples controversias, esta actividad científica⁴ es uno de los requisitos obligatorios para obtener la indexación,⁵ se rige bajo principios éticos⁶ y ha aportado diversos beneficios, entre los cuales se incluye ayudar al autor a mejorar y depurar sus manuscritos.

Después de publicar 83 volúmenes empezamos formalmente la revisión por pares en este año 2017, por lo que la Revista del Hospital Juárez de México y la Sociedad Médico Quirúrgica agradecen la colaboración y el tiempo invertido en la optimización y la calidad científica de nuestra revista a los revisores:

Dra. Gabriela Elaine Gutiérrez
Dr. José Antonio Mérida García
Dr. Jorge Adán Alegría Baños
Dr. Gerardo A. Morales Fuentes
Dr. Juan Pablo Venzor Castellanos
Dra. María del Consuelo Figueroa García
Dr. René Rosiles Martínez
Dr. Ricardo Mejía Zepeda
Dra. Itzel Alejandrina Gallardo Ortiz

Lic. Enrique Alducin Camacho
M en C. Jaime Alonso Navarro Hernández
Dr. Omar Ortiz Ávila
M en C. María Teresa Espinosa García
M en C. Jorge Francisco Monroy López
Dra. Reyna Lara Martínez
Dr. Luis Felipe Jiménez García
Dr. Luis Antonio Gorordo Delsol
Dr. Xicoténcatl Jiménez Villanueva
Dr. Cornelio Alvarado Barrientos
Dra. Sonia Chávez Ocaña
Dr. Víctor Manuel Vargas Hernández

REFERENCIAS

1. Manchikanti L, Kaye AD, Boswell MV, Hirsch JA. Medical Journal peer review: process and bias. *Pain Physician* 2015; 18(1): E1-14.
2. Spier R. The history of peer-review process. *Trends Biotechnol* 2002; 20(8): 357-8.
3. Gandhi M, Louis FS, Wilson SH, Clark SL. Clinical perspective: creating an effective practice peer review process-a primer. *Am J Obstet Gynecol.* 2017; 216(3): 244-9.
4. Thomas SP. Conceptual debates and empirical evidence about the peer review process for scholarly journals. *J Prof Nurs.* 2011; 27(3): 168-73.
5. Manual de clasificación de las revistas mexicanas de ciencia y tecnología. CRM CYT 2017 p. 9 Consultado en: <http://www.revistascytconacyt.mx/manual-sistema-crmcyt.pdf>
6. Napolitani F, Petrini C, Garattini S. Ethics of reviewing scientific publications. *Eur J Intern Med.* 2017; 40: 22-5.

www.medigraphic.org.mx

* Editor en jefe.