

¿El término “PREEMBRIÓN” EXISTE PARA LA CIENCIA?

¿Does the term «Pre-embryo» exist for Science?

MARILIN-ESTEFANI CORONADO-GARCÍA¹, César Ñique-Carbajal²

Recibido para publicación: 23-02-2021 - Versión corregida: 22-04-2021 - Aprobado para publicación: 26-04-2021

Coronado-García ME, Ñique-Carbajal C. ¿El término “Preembrión” existe para la Ciencia? *Arch Med (Manizales)*. 2021; 21(2):532-534. <https://doi.org/10.30554/archmed.21.2.4182.2021>

Sr. Editor:

El término “Preembrión”, fue introducido en el debate científico desde el año de 1979 por el biólogo Clifford Grobstein en su trabajo “Fertilización Humana” [1,2]. A partir de aquí el Comité de Warnock en su informe de Investigación sobre Fertilización y Embriología Humana en Reino Unido, lo considera como el período de tiempo que abarca desde la unión singámica de los gametos sexuales de los progenitores hasta los 14 días después de la fertilización [3]. Es evidente que desde aquella fecha hasta la actualidad se ha generado un debate para discutir la sostenibilidad y validez científica de esta nueva definición, sobre todo porque abarca aspectos no solo biológicos del inicio de la vida humana, la cual se ha visto instrumentalizada en cuanto a la argumentación para manipular embriones humanos durante este período de su existencia.

Con la finalidad de estudiar la utilización de este término en el debate científico a lo largo de los últimos años y verificar su

consistencia científica, se realizó un análisis bibliométrico en bases de datos como SCOPUS y PUBMED, utilizándose como palabras claves para los criterios de búsqueda: “Pre-embryo, Preembryo, Pre-embryos y Preembryos”, durante los años 2000 a 2020, encontrándose 165 y 121 publicaciones respectivamente. En la búsqueda se incluyó diversas literaturas como artículos, encuestas, sección de capítulos de libros y entre otras.

Se encuentra que las tres principales revistas que más han publicado sobre el término “Preembrión” fueron “Fertility and Sterility” (17 artículos), “Journal Assisted Reproduction Genetic” (7 artículos) y “Human Reproduction” (8 artículos), tanto en la base de datos de SCOPUS como en Medline; la presente investigación, comparado con Ferrer y Pastor es similar respecto al nombre de las revistas que se publican, sin embargo difieren en cuanto al número de artículos que publica cada revista, “Fertility and Sterility” (72 artículos), “Journal

Archivos de Medicina (Manizales) Volumen 21 N° 2, Julio-Diciembre 2021, ISSN versión impresa 1657-320X, ISSN versión en línea 2339-3874, Coronado-García ME, Ñique-Carbajal C.

1 Estudiante de la Escuela de Medicina, Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad Señor de Sipán, Lambayeque-Perú, ORCID: 0000-0002-8650-7501. Correo e.: mecoronadog@gmail.com

2 Docente de la Escuela de Medicina, Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad Señor de Sipán, Lambayeque-Perú. ORCID: 0000-0002-9287-9387. Correo e.: cesarman2@hotmail.com

Assisted Reproduction Genetic” (28 artículos) y “Human Reproduction” (73 artículos), ya que su rango de estudio va desde 1979 al 2014 [4] etc; estas revistas muestran un índice de impacto (Journal Impact Factor) registrado desde 2019 al 2020 de 6.312 en la revista “Fertility and Sterility”, de 5.733 en “Human Reproduction”, y 2.829 en “Journal Asisted Reproduction Genetic”; ubicándose en el nivel de cuartil Q1 en las áreas de Obstetricia y Ginecología como Medicina Reproductiva.

Es evidente en el transcurrir de los últimos 20 años el descenso de las publicaciones donde se menciona el término de Preembrión, tal como se puede observar en la Figura 1, el desuso de este constructo lingüístico por parte de la comunidad científica ha sido en su mayoría acogida y en su lugar se ha dado cabida a otros términos ya validados, siendo el más común “blastocito”, para así describir el inicio del desarrollo de la vida humana. El debate sobre este término aún perdura en la actualidad, pero su utilidad es cada vez menor si lo comparamos con los primeros años de su creación.

Finalmente ante el evidente descenso progresivo sobre el uso por parte de la comunidad científica del término “Preembrión” en los últimos 20 años, es importante reflexionar sobre la consistencia y validez del mismo, que este término fue propuesto en su momento con claras intenciones para fundamentar el uso y manipulación de embriones humanos durante los primeros 14 días de su desarrollo [5], asimismo es importante el debate bioético sobre ello ya que este implica no solo la parte biológica sino además lo antropológico, ético y jurídico, aportes valiosos para una definición más certera y científica; en este sentido volver a utilizar el término “Preembrión” genera confusión y desaciertos, ya que la comunidad científica internacional no lo reconoce como tal.

Contribuciones de autoría: los autores realizaron la recolección de información, redacción y versión final del artículo original.

Conflictos de interés: los autores declaran no tener conflictos de interés en la publicación de esta carta al editor.

Fuentes de financiación: autofinanciado.

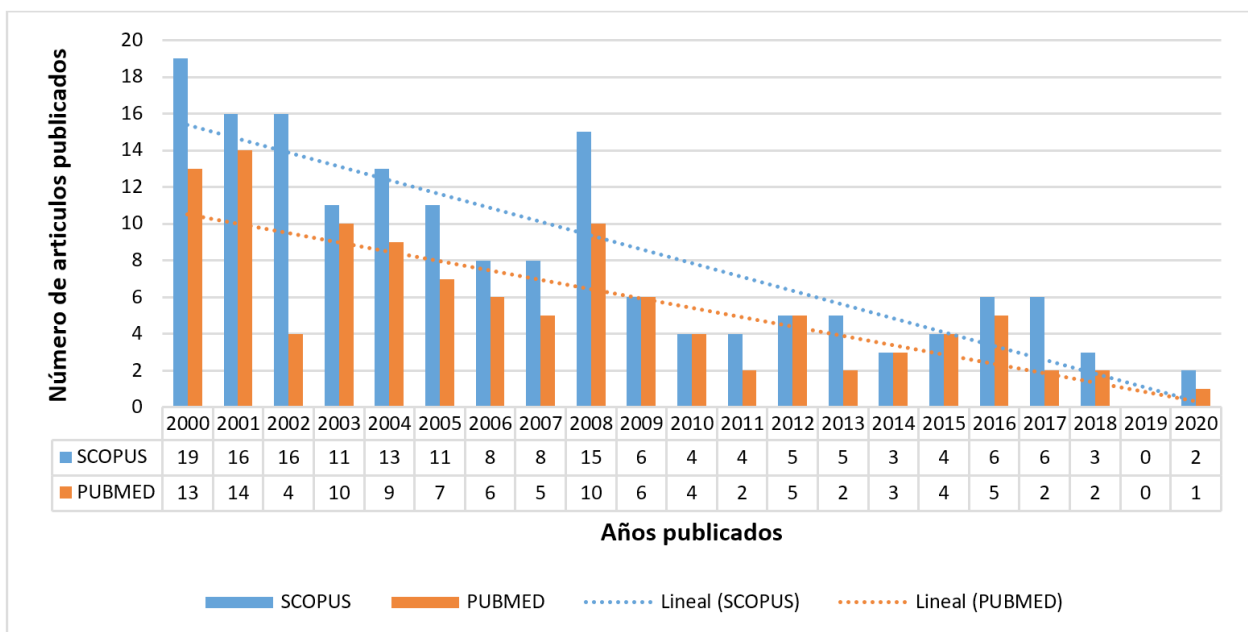


Figura 1. Artículos publicados sobre “Preembrión” entre los años 2000 a 2020 en SCOPUS y PUBMED.

Fuente: elaboración propia adaptado de la Base de Datos SCOPUS y PUBMED

Literatura citada

1. Kim ES. **Heterogeneous assemblages of bioethics and science: the “pre-embryo” debate in America.** *New Genet Soc.* 2008; 27:323-337
DOI: 10.1080/14636770802485418
2. Grobstein C. **External human fertilization.** *Sci Am.* 1979; 240(6):57-67.
DOI: 10.1038/scientificamerican0679-57
3. Piciochi C, Martinelli L. **The change of definitions in a multidisciplinary landscape: the case of human embryo and pre-embryos identification.** *Croat Med J.* 2016; 57(5):510-515.
DOI: 10.3325/cmj.2016.57.510
4. Ferrer M, Pastor L. **Use of the Term “Pre-Embryo” In the Biomedical Literature From Its Origin to the Present.** *Cuad Bioet Rev Of Asoc Espanola Bioet Etica Medica.* 2017; 28(92):111-124.
5. Casasnovas L, **Preembrión: ¿realidad o manipulacion?** *Revista Atalaya Medica.* 2014; 5:7-8.

