



## Carta al editor

**Dr. Manuel Ramiro Hernández**  
Editor de la revista *Medicina Interna de México*,  
del Colegio de Medicina Interna de México,

**Presente**

De la misma forma que el Dr. Víctor Hugo Olmedo Canchola quiero felicitarlo por el esfuerzo que implica el mantener un revista con artículos de calidad y actualizados, también quiero agradecer al Dr. Olmedo su interés y comentarios en relación con el artículo “Infecciones relacionadas con catéteres venosos: incidencia y otros factores” (publicado en el volumen 24 del número de marzo-abril de 2008, páginas 112 a 119); me hubiera gustado que el Dr. Olmedo se dirigiera al correo electrónico de los autores para una comunicación directa y utilizo este medio para hacer un comentario en relación con algunas inquietudes manifestadas por el Dr. Olmedo, que quizá sean compartidas por otros lectores.

STROBE inició en el 2004 y su versión más reciente fue publicada en abril de este año, si bien es cierto que no tiene una total aceptación, es un recurso muy útil para mejorar la calidad de los estudios observacionales.

En relación con el artículo comentado: el título menciona la incidencia, lo que de inicio alude a un diseño; el resumen parece informativo; la introducción da un panorama general; la justificación y el problema se mencionan en secciones separadas; contiene objetivo, hipótesis y diseño; incluye el lugar, la duración, las fechas en que fueron reclutados los pacientes y la colección de datos; describe los criterios de inclusión, no se menciona que fueron seguidos en vigilancia abierta hasta su egreso por la Coordinación de Prevención y Control de Infecciones Nosocomiales del Hospital Ángeles Pedregal, tampoco se menciona que no se incluyó a pacientes que llegaron

al hospital con el catéter instalado; se definen los principales eventos clínicos, puntualizando que es un reporte y no pretende establecer causalidad; se reporta la tasa de incidencia mundialmente aceptada, como lo hace el NNIS; incluyó a todos los pacientes tipo sin tamaño de muestra predefinido; se muestran los datos de los que se calculó la tasa de incidencia, el riesgo relativo para el sitio de inserción y los días de exposición, y no fue posible realizar análisis alguno de sensibilidad; se utilizó un diagrama para el flujo de pacientes, si bien faltó una escala de gravedad o estado general de salud y tampoco se reportó el estado de los pacientes a su egreso.

Considero, junto a mis colegas, que los resultados responden al problema y los objetivos. El estudio no recibió apoyo económico y su afán fue académico.

Por último, los autores nuevamente agradecemos el interés de los lectores y me gustaría dejar una pregunta en el aire para ellos: ¿Deben, los comités editoriales, rechazar un artículo de interés sólo por no cumplir en su totalidad con el STROBE o por no seguir su orden?

Atentamente,

**Dr. Federico Rodríguez Weber**  
Hospital Ángeles Pedregal

Nota: Por omisión de los autores, en el artículo “Infecciones relacionadas con catéteres venosos: incidencia y otros factores”, publicado en *Medicina Interna de México*, volumen 24, marzo-abril, 2008, páginas 112 a 119, no se reconoció al Comité de Prevención y Control de Infecciones del Hospital Ángeles Pedregal, presidido por el Dr. José Sifuentes Osornio, su ayuda al proporcionarnos la información para realizar el trabajo, por lo que aprovechamos esta oportunidad para reconocerlo y manifestarles nuestro agradecimiento.