



## La retractación científica en la era COVID-19

### Scientific retractions in the era COVID-19.

Luis Del Carpio-Orantes

#### Resumen

Realizamos este documento con base en el fenómeno de las retractaciones científicas que se han suscitado durante la pandemia, favorecidas por la divulgación de los *preprints* que en ocasiones no han tenido la revisión por pares meritoria de toda documentación científica y que conlleva a la publicación prematura de hallazgos o datos que muchas veces, tras un análisis formal, se demuestra que no aportan lo comentado; en otras ocasiones dichas publicaciones se ven influenciadas por farmacéuticas o grupos de investigadores que pretenden dominar el área con datos anómalos y que no pueden demostrar a la luz pública para su análisis. Este fenómeno se ha observado previamente; sin embargo, durante la pandemia de COVID-19 ha tomado mucho auge y con mayor magnitud.

**PALABRAS CLAVE:** COVID-19; preimpresiones; revisión por pares.

#### Abstract

We carry out this document based on the phenomenon of scientific retractions that have arisen during the pandemic, favored by the dissemination of preprints that sometimes have not had meritorious peer review of all scientific documentation and that leads to the premature publication of findings or data that many times, after a formal analysis, it is shown that they do not provide the comments; on other occasions, these publications are influenced by pharmacists or groups of researchers who seek to dominate the area with anomalous data and which they cannot demonstrate to the public light for analysis. This phenomenon has been observed previously; however, during the COVID-19 pandemic, it has boomed and increased.

**KEYWORDS:** COVID-19; Preprint; Peer review.

Departamento de Medicina Interna,  
Hospital General de Zona 71, Delegación Veracruz Norte, Instituto Mexicano del Seguro Social, Veracruz, México.

**Recibido:** 23 de junio 2020

**Aceptado:** 4 de agosto 2020

#### Correspondencia

Luis Del carpio Orantes  
Neurona23@hotmail.com

**Este artículo debe citarse como:** Del Carpio-Orantes L. La retractación científica en la era COVID-19. Med Int Méx. 2021; 37 (1): 119-121.  
<https://doi.org/10.24245/mim.v37i1.4428>

La retractación se refiere al fenómeno de retractarse, es decir, retirar algo que se ha dicho o mantenido en el pasado. La retractación científica se refiere cuando un estudio o artículo no cumple con los estándares requeridos para ser aceptados por los miembros de la comunidad científica.

El método científico es un rasgo característico de la ciencia, tanto de la pura como de la aplicada: donde no hay método científico no hay ciencia. Éste tiene pasos y etapas bien definidos para llevarse a cabo y además tiene características que lo hacen objetivo, fáctico, trascender los hechos, tiene verificación empírica, es autocorrectivo y progresivo. Finalmente, dos características lo hacen aún más apegado a la ciencia: reproducibilidad y refutabilidad.<sup>1</sup>

Cuando no se cumplen cabalmente las características del método científico, podemos caer en malas conductas de investigación que finalmente pueden llevarnos a una retractación científica; las principales categorías de retractación son: error admitido, fabricación o falsificación de datos, plagio o autoplagio, conflicto entre autores, fallas bioéticas, autoría ficticia, error de los editores e influencia de los autores. Desafortunadamente la mayor parte de retractaciones acontecen cuando ya han sido publicadas, lo que habla de un primer paso erróneo o que estuvo mal dirigido, la revisión por pares.<sup>2</sup>

Se recuerdan algunas retractaciones históricas, como la de Wakefield en *The Lancet*, quien realizó un estudio fabricado con resultados en contra de la vacunación en pacientes autistas; es conocido el caso de Dong-Pyou Han, que falsificó datos en los ensayos de vacunas contra el VIH. Recientemente el caso de las líneas celulares falsas de células madre de Hwang Woo-Suk o los gráficos duplicados de Jan Hendrik Schön mostraron lo fácil que puede ser para un científico publicar datos fabricados en las revistas prestigiosas.<sup>3,4,5</sup>

*Retraction Watch*, un sitio web dedicado a publicar los casos de retractaciones, publicó que solo en 2017 hubo más de 1000 artículos retirados, más de 50% de la cantidad del año anterior. Una revisión sistemática sobre documentos retractados en PubMed demostró que de 1959 a 2015 hubo 1373 retractaciones. Se observó que los artículos retractados entre 2010 y 2015 casi duplicaron el acumulado de los 44 años anteriores. El error admitido, el plagio o autoplagio y la falsificación o fabricación de datos ocurrieron en 32.8, 23.7 y 19.7% de las ocasiones, respectivamente. El número de artículos retractados con más de 10 autores fue menor que aquellos con 6 a 10 o uno a cinco autores. La retractación de 794 artículos (57.8%) ocurrió antes de los dos primeros años y 579 (42.2%) después de dos años de su publicación. La retractación de 714 artículos (52%) fue solicitada por los autores, de 485 (35.3%) por los editores y de 70 (5.1%) de común acuerdo por ambas partes. El 80.8% (1110/1373) de los artículos retractados habían sido citados.<sup>2,6</sup>

En la era de la pandemia por COVID-19, se han conocido retractaciones importantes de documentos que intentaban liderar la investigación durante la pandemia, pero por dificultades científicas fueron retraídos de su publicación. Según *Retraction Watch*, existen 22 documentos retraídos, dos retraídos temporalmente y han expresado su preocupación por dos documentos sobre el tema del SARS-CoV-2. Han sido retraídos de revistas importantes, como *The Lancet*, *New England Journal of Medicine* o *Journal of the American Pharmacists Association* que gozan de prestigio mundial, lo que es preocupante porque hace perder la veracidad de sus procesos de revisión con el rigor científico requerido; otros repositorios con gran cantidad de documentos retraídos son *bioRxiv* o *medRxiv*, estos últimos publican muchos documentos en *preprint*, de los que solo algunos han sido revisados por pares, lo que puede favorecer una mala praxis editorial.<sup>7</sup>



En la era COVID-19 y ante el desconocimiento desde la base vírica precisa del SARS-CoV-2, sus mecanismos de transmisión, sus huéspedes intermedios, su cuadro clínico diverso y su tropismo multifacético, la dificultad para diagnóstico y no tener un tratamiento específico, podrían justificar en un momento determinado la publicación de resultados en forma más expedita; sin embargo, tenemos que recordar siempre el principio *Primum Non Nocere* y una adecuada revisión por pares antes de la publicación de datos, ya que la mala práctica o falta de ética en la publicación científica puede traer efectos nocivos principalmente en los pacientes a quienes se intenta salvar durante la presente pandemia.

Existen, en contraparte, otros organismos, como *Publons* de *Clarivate analytics (Web of Science)* que expone todos los documentos carentes de una revisión por pares para que revisores certificados por dicho organismo puedan aportar sus puntos de vista con el adecuado rigor científico, evitando así retractaciones futuras de documentos mal revisados y mal procesados que ponen en tela de juicio el prestigio de las revistas que los publican.<sup>8</sup>

## REFERENCIAS

1. Bunge MA. El planteamiento científico. *Rev Cubana Salud Pública* 2017; 43 (3): 1-29.
2. Gutiérrez, Sneider A, Barbosa, Hamilton J, et al. La retractación y la corrección de la literatura científica para conservar la integridad y la confianza en la ciencia: un análisis de retractaciones de publicaciones biomédicas de libre acceso en PubMed, 1959-2015. *Revista de la Academia Colombiana de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales* 2016; 40 (157): 568-579. <https://dx.doi.org/10.18257/raccefyn.399>.
3. Wakefield AJ, Murch SH, Anthony A, Linnell J, et al. RETRACTED: Ileal-lymphoid-nodular hyperplasia, non-specific colitis, and pervasive developmental disorder in children. *Lancet* 1998; 351 (9103): 637-641. doi. 10.1016/S0140-6736(97)11096-0.
4. Fanelli D, Tregenza T. How many scientists fabricate and falsify research? A systematic review and meta-analysis of survey Data. *PLoS ONE* 2009; 4 (5). doi. 10.1371/journal.pone.0005738.
5. Benson PJ. Seven sins in publishing (but who's counting...). *Ann R Coll Surg Engl* 2016; 98 (1): 1-5. doi. 10.1308/rcsann.2016.0046.
6. Chan G. Top 10 retractions of 2017. *The Scientist* 2017 <https://www.the-scientist.com/research-round-up/top-10-retractions-of-2017-29834>.
7. Retraction Watch via CDC; <https://retractionwatch.com/retracted-coronavirus-covid-19-papers/>
8. [https://publons.com/publon/covid-19/?sort\\_by=date](https://publons.com/publon/covid-19/?sort_by=date).

### AVISO PARA LOS AUTORES

*Medicina Interna de México* tiene una nueva plataforma de gestión para envío de artículos. En: [www.revisionporpares.com/index.php/MIM/login](http://www.revisionporpares.com/index.php/MIM/login) podrá inscribirse en nuestra base de datos administrada por el sistema *Open Journal Systems (OJS)* que ofrece las siguientes ventajas para los autores:

- Subir sus artículos directamente al sistema.
- Conocer, en cualquier momento, el estado de los artículos enviados, es decir, si ya fueron asignados a un revisor, aceptados con o sin cambios, o rechazados.
- Participar en el proceso editorial corrigiendo y modificando sus artículos hasta su aceptación final.