

El cambio

Dr. Pablo Castañeda Leeder*
Centro Médico ABC.

«Nada es permanente excepto el cambio»
Heráclito de Éfeso; c. 535-c. 475 AEC

«El que rechaza el cambio es el arquitecto de la
decadencia. La única institución humana que
rechaza el progreso es el cementerio.»
Harold Wilson (1967)

El cambio es constante e inevitable, ocurre de muchas formas diferentes y maneras y sin embargo el rechazo al cambio es común, sobre todo por el miedo a que el cambio no sea para bien. Los seres humanos son notoriamente malos manejando el cambio, el problema al que nos enfrentamos es que nos guste o no, el mundo está en cambio constante.

El cambio puede categorizarse de dos maneras, el cambio sobre el cual no tenemos control y el cambio que observamos a diario y sobre el cual tenemos algún grado de control. Es aquí donde debemos preguntarnos: ¿He buscado cambiar lo que está alrededor de mí? ¿He buscado lograr un cambio que mejore algo a mi alrededor? ¿He buscado un cambio en mí mismo?

Este volumen de la Revista Mexicana de Ortopedia Pediátrica representa un cambio, cambiamos de editor, después de que el Dr. Alberto Harfush durante años manejó extraordinariamente bien la dirección editorial de la revista ha decidido cambiar, y dejar ese rol. Queda depositada en mí la confianza de todos nuestros lectores para seguir la tradición de excelencia de nuestra revista.

Habrán cambios en la forma de la revista y de ahora en adelante seremos más estrictos en la autoría de los artículos, ya que es un tema que atañe a todas las publicaciones serias. Los estándares de

autoría evolucionan y actualmente consideraremos tres principios:

1. La buena autoría otorga crédito solamente a aquellos que se lo han ganado. La «autoría de regalo» abusa este principio, cuando un investigador de mayor «jerarquía» permite que su nombre sea agregado a un trabajo solamente por «respeto» o porque ha otorgado algún apoyo moral, ese mentor disminuye el esfuerzo y daña el potencial del investigador más joven al cual está apoyando. Los verdaderos mentores muestran integridad en este aspecto y no permitirán que sus nombres aparezcan solamente como muestra de respeto.
2. La buena autoría protege a los autores, asegurando que los individuos no sean responsables de lo que no han hecho, en los artículos subsecuentes habrá un inciso para precisar exactamente quién hizo qué parte de la investigación y así saber quién es el responsable en caso de un error.
3. La buena autoría reconoce la necesidad de colaborar, un «autor» es aquel que ha aportado contribuciones sustanciales a un manuscrito, el autor debe tomar responsabilidad por al menos una parte del trabajo, debe de poder identificar quién es responsable de cada otro componente y debe estar confiado en la habilidad e integridad de sus co-autores.

De esta manera solamente consideraremos como autores a aquellos que han aportado contribuciones sustanciales a la concepción, diseño, adquisición de datos, análisis o interpretación de los mismos así como haber aprobado la versión última del manuscrito en cuestión.

Espero también que el cambio no sólo sea de forma, sino de fondo. Al final de este volumen encontrarán un nuevo instructivo para autores, y estoy incluyendo una nueva herramienta para poder homogeneizar los manuscritos de la revista: el «checklist» de STROBE (*Strengthening the Reporting of Observational studies in Epidemiology* o Fortaleci-

* Editor de la Revista Mexicana de Ortopedia Pediátrica.

miento de la información de estudios observacionales en epidemiología). Esta herramienta permitirá armar un manuscrito de la forma como hoy día se realiza la mayor parte de la investigación médica trascendente, donde la investigación se realiza con base en una pregunta específica. De esta manera el lector obtiene la mayor información de manera sucinta y esperamos que las preguntas de investigación sean en torno a situaciones clínicas a las que nos enfrentamos a diario.

Vale la pena recordar que la calidad integral de cualquier obra depende de la calidad de cada una de sus partes independientes, en este caso la obra final es la Revista Mexicana de Ortopedia Pediátrica, y las partes independientes que ultimadamente la conforman son cada artículo que se publica. Aprovecho esta ocasión para lanzar un exhorto a todos a enviar sus manuscritos dirigidos en torno a una pregunta, y a estimular a los colegas que posiblemente no conozcan esta ventana de oportunidad para publicar sus trabajos.

La única manera de mejorar una ciencia imperfecta es *tratar* de perfeccionarla y el primer paso es conocer nuestros resultados, no debemos buscar tener resultados óptimos en el 100% de los casos, ni solamente publicar cuando las cosas han salido bien. De hecho existe un sesgo en la literatura mundial hacia la publicación de los buenos resultados cuando muchas

veces el conocer los malos resultados nos ayudaría más para tomar una decisión. Uno de mis maestros siempre me contesta con lo mismo cuando yo le planteo un problema: «te puedo decir lo que no funciona en estos casos...» Su experiencia, buena o mala me ha enriquecido para no caer en los mismos errores, y si él no fuera lo suficientemente crítico de sí mismo no me aportaría ningún crecimiento. Es por eso que se requieren estudios que muestren buenos y malos resultados, hipótesis comprobadas y rechazadas, y argumentos a favor y en contra de cualquier punto de vista.

Será una época de cambio, cambio en lo personal, cambio en lo laboral, y cambios dentro de la sociedad y del Comité Editorial de la Revista Mexicana de Ortopedia Pediátrica, pero estoy seguro de que todos estos cambios serán para bien, y espero que esto sea una vía para iniciar el diálogo frecuente y abierto con su nuevo director editorial.

Correspondencia:
Dr. Pablo Castañeda Leeder
Sierra Nevada Núm. 234
Col. Lomas de Chapultepec,
11000, CDMX.
E-mail: pablocastaneda@me.com

Declaración STROBE-checklist de puntos esenciales que deben describirse en la publicación de estudios observacionales

	Punto	Recomendación
Título y resumen	1	(a) Indique, en el título o en el resumen, el diseño del estudio con un término habitual y en la forma de una pregunta (b) Proporcione en el resumen una sinopsis informativa y equilibrada de lo que se ha hecho y lo que se ha encontrado
Introducción		
Contexto/fundamentos	2	Explique las razones y el fundamento científicos de la investigación que se comunica
Objetivos	3	Indique los objetivos específicos, incluida cualquier hipótesis pre-especificada
Método		
Diseño del estudio	4	Presente al principio del documento los elementos clave del diseño del estudio
Marco	5	Describa el marco, los lugares y las fechas relevantes, incluido los periodos de reclutamiento, exposición, seguimiento y recogida de datos
Participantes	6	(a) Estudios de cohortes: proporcione los criterios de elegibilidad, así como las fuentes y el método de selección de los participantes. Especifique los métodos de seguimiento

Continúa: Declaración STROBE-checklist de puntos esenciales que deben describirse en la publicación de estudios observacionales

	Punto	Recomendación
		Estudios de casos y controles: proporcione los criterios de elegibilidad así como las fuentes y el proceso diagnóstico de los casos y el de selección de los controles. Proporcione las razones para la elección de casos y controles
		(b) Estudios transversales: proporcione los criterios de elegibilidad y las fuentes y métodos de selección de los participantes
		Estudios de cohortes: en los estudios apareados, proporcione los criterios para la formación de parejas y el número de participantes con y sin exposición
		Estudios de casos y controles: en los estudios apareados, proporcione los criterios para la formación de las parejas y el número de controles por cada caso
Variables	7	Defina claramente todas las variables: de respuesta, exposiciones, predictoras, confusoras y modificadoras del efecto
Fuentes de datos/medidas	8	Si procede, proporcione los criterios diagnósticos Para cada variable de interés, proporcione las fuentes de datos y los detalles de los métodos de valoración (medida). Si hubiera más de un grupo, especifique la comparabilidad de los procesos de medida
Sesgos	9	Especifique todas las medidas adoptadas para afrontar fuentes potenciales de sesgo
Tamaño muestral	10	Explique cómo se determinó el tamaño muestral
Variables cuantitativas	11	Explique cómo se trataron las variables cuantitativas en el análisis. Si procede, explique qué grupos se definieron y por qué
Métodos estadísticos	12	(a) Especifique todos los métodos estadísticos, incluidos los empleados para controlar los factores de confusión (b) Especifique todos los métodos utilizados para analizar subgrupos e interacciones (c) Explique el tratamiento de los datos ausentes (<i>missing data</i>) (d) Estudio de cohortes: si procede, explique cómo se afrontan las pérdidas en el seguimiento Estudios de casos y controles: si procede, explique cómo se aparearon casos y controles Estudios transversales: si procede, especifique cómo se tiene en cuenta en el análisis la estrategia de muestreo (e) Describa los análisis de sensibilidad
Resultados		
Participantes	13	(a) Describa el número de participantes en cada fase del estudio; por ejemplo: cifras de los participantes potencialmente elegibles, los analizados para ser incluidos, los confirmados elegibles, los incluidos en el estudio, los que tuvieron un seguimiento completo y los analizados (b) Describa las razones de la pérdida de participantes en cada fase (c) Considere el uso de un diagrama de flujo
Datos descriptivos	14	(a) Describa las características de los participantes en el estudio (p. ej., demográficas, clínicas, sociales) y la información sobre las exposiciones y los posibles factores de confusión (b) Indique el número de participantes con datos ausentes en cada variable de interés (c) Estudios de cohortes: resuma el periodo de seguimiento (p. ej., promedio y total)
Datos de las variables de resultado	15	Estudios de cohortes: describa el número de eventos resultado, o bien proporcione medidas resumen a lo largo del tiempo Estudios de casos y controles: describa el número de participantes en cada categoría de exposición, o bien proporcione medidas Estudios transversales: describa el número de eventos resultado, o bien proporcione medidas resumen

Continúa: Declaración STROBE-checklist de puntos esenciales que deben describirse en la publicación de estudios observacionales

	Punto	Recomendación
Resultados principales	16	a) Proporcione estimaciones no ajustadas y, si procede, ajustadas por factores de confusión, así como su precisión (p. ej., intervalos de confianza del 95%). Especifique los factores de confusión por los que se ajusta y las razones para incluirlos (b) Si categoriza variables continuas, describa los límites de los intervalos (c) Si fuera pertinente, valore acompañar las estimaciones del riesgo relativo con estimaciones del riesgo absoluto para un periodo de tiempo relevante
Otros análisis	17	Describa otros análisis efectuados (de subgrupos, interacciones o sensibilidad)
Discusión		
Resultados clave	18	Resuma los resultados principales de los objetivos del estudio
Limitaciones	19	Discuta las limitaciones del estudio, teniendo en cuenta posibles fuentes de sesgo o de imprecisión. Razone tanto sobre la dirección como sobre la magnitud de cualquier posible sesgo
Interpretación	20	Proporcione una interpretación global prudente de los resultados considerando objetivos, limitaciones, multiplicidad de análisis, resultados de estudios similares y otras pruebas empíricas relevantes
Generabilidad	21	Discuta la posibilidad de generalizar los resultados (validez externa)
Otra información		
Financiación	22	Especifique la financiación y el papel de los patrocinadores del estudio y, si procede, del estudio previo en el que se basa el presente artículo

Nota: Se ha publicado un artículo que explica y detalla la elaboración de cada punto de la lista, y se ofrece el contexto metodológico y ejemplos reales de comunicación transparente lista de puntos STROBE se debe utilizar preferiblemente junto con ese artículo (gratuito en las páginas web de las revistas *PLoS Medicine* [<http://www.plosmedicine.org/>], *Annals of Internal Medicine* [<http://www.annals.org/>] y *Epidemiology* [<http://www.epidem.com/>]). En la página web de STROBE (<http://www.strobe-statement.org>) aparecen las diferentes versiones de la lista correspondiente a los estudios de cohortes, a los estudios de casos y controles y a los estudios transversales.