

¿Cómo incrementar la posibilidad de que un trabajo se publique? Listas de cotejo para reportar estudios

José Manuel Pérez Atanasio*

RESUMEN

En este artículo presentamos las Guías Internacionales que deben cumplir los trabajos originales antes de ser enviados a alguna revista para su revisión. En primer lugar, debemos identificar el tipo de estudio y clasificarlo según su diseño en observacional, ensayo clínico o revisión sistemática - metaanálisis; una vez hecha esta división debemos seleccionar la lista de cotejo que corresponda: STROBE, CONSORT o PRISMA-Cochrane respectivamente; esto con el fin de asegurarnos de que nuestro trabajo cumple con los requerimientos internacionales. Cumplir con las listas de cotejo incrementa la posibilidad de publicación.

Palabras clave: Guías de publicación, STROBE, CONSORT, PRISMA-Cochrane.

SUMMARY

We present international guidelines that must meet the original work before being sent to a magazine for review. First, identify the type of study and classify it as designed observational, clinical trials or systematic reviews - meta-analysis; once this division, must select the appropriate checklist: STROBE, CONSORT or PRISMA-Cochrane respectively; this with in order to ensure that our work meets international requirements. The ensure compliance with checklists increases your chance of publication.

Key words: Guide publication, STROBE, CONSORT, PRISMA-Cochrane.

PUBLISH OR PERISH

“Publica o perece”. Este dicho, popular entre la comunidad médica, toma importancia una vez que ejercemos de manera profesional la ortopedia. Estamos frente al deseo de trascender como especialistas, de ser reconocidos, de poder comunicar nuestra experiencia a los colegas; esto se logra publicando artículos científicos, pero al no saber cómo hacerlo terminamos en una frustración que

* Médico Especialista en Traumatología y Ortopedia del Hospital General de Zona Núm. 68 del IMSS. Maestría en Ciencias Médicas UNAM/Magdalenita de las Salinas.

Dirección para correspondencia:
Dr. José Manuel Pérez Atanasio
Periférico Sur No. 7650, 30-402,
Granjas Coapa,
Tlalpan, 14330, México, D.F.
Correo electrónico: drmanuelperez@yahoo.com

Este artículo puede ser consultado en versión completa en <http://www.medigraphic.com/orthotips>

nos hace permanecer inmóviles, sólo observando cómo el mundo avanza en el conocimiento científico mientras nosotros seguimos como simples espectadores.

Afortunadamente existen estrategias que incrementan la posibilidad de que nuestro trabajo se publique. En este artículo se presentan las guías internacionales para reportar estudios originales.

Partimos de la base de que ya se tiene un estudio terminado y deseamos publicarlo. Lo primero que debemos enfrentar es el filtro de la revista. Lo más recomendable es enviar el trabajo a alguna de las publicaciones que utilizamos como referencia en nuestro marco teórico, ya que es muy probable que a los revisores les interese porque están trabajando el tema y nuestro trabajo es una continuidad de su línea de investigación. La revista seleccionada puede ser nacional o internacional. Seleccionar una revista nacional nos permite escribir en nuestro idioma, lo cual es una ventaja para poder expresar nuestras ideas con claridad, además de que los lectores a quienes va dirigida la publicación son nuestros colegas. También podemos seleccionar alguna revista incluida en el *Journal Citation Reports*,¹ las cuales son reconocidas como las de mayor calidad científica por el CONACyT (Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología).

Dicho lo anterior, lo primero que tenemos que hacer es clasificar el estudio que queremos publicar en alguna de las siguientes categorías:

1. Estudio observacional.
2. Ensayo clínico.
3. Revisión sistemática.

Una vez clasificado, debemos seleccionar la lista de cotejo «*Checklist*» correspondiente que describa los requisitos que debe cumplir nuestro trabajo antes de ser enviado a revisión.

El Comité Internacional de Editores de Revistas Médicas² y la Organización Panamericana de la Salud, en conjunto con la red EQUATOR (*Enhancing the Quality and Transparency of Health Research*)³ recomiendan utilizar estas listas de cotejo para que los estudios se reporten de manera adecuada y con calidad (*Figura 1*).

Se trata de cumplir los requisitos que nos solicitan en estas listas de cotejo para incrementar la posibilidad de que nuestro trabajo se publique.

Existe un lista de cotejo para cada tipo de estudio, por lo que si nuestro trabajo es un ensayo clínico debemos cumplir con los criterios CONSORT (*Consolidated Standards of Reporting Trials*),⁴ si es un estudio observacional con la lista ESTROBE (*Strengthening the Reporting of Observational studies in Epidemiology*)⁵ y si se trata de una revisión sistemática debemos guiarnos con la lista PRISMA (*Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses*)⁶ y seguir las recomendaciones del manual del grupo Cochrane.⁷

Lo recomendable es que una vez que nosotros como primer autor verifiquemos que cumplimos con la lista de cotejo, nos acerquemos con nuestros coautores para que verifiquen que efectivamente cumplimos con todo lo requerido.

La ventaja de utilizar estas listas de cotejo es que los revisores también las utilizarán para determinar si nuestro artículo vale la pena ser revisado.

Ahora bien, el cumplir con las listas de cotejo no significa que nuestro trabajo será publicado, pero abre más posibilidades de que los editores lo revisen en forma más comprometida y seria.

Respecto a la redacción y sintaxis queda claro que debemos escribir en inglés, y al no ser nuestro idioma materno, nos resulta difícil escribir de manera fluida, por lo que se sugiere que la redacción sea revisada por alguien que domine el inglés o si nuestro presupuesto lo permite, hacer uso de los servicios de alguna empresa de corrección de estilo.

Lo más importante es revisar y volver a revisar nuestro trabajo antes de enviarlo a la revista.

Las respuestas de la revista pueden ser:

1. Aceptado.
2. Rechazado.
3. Modificar.

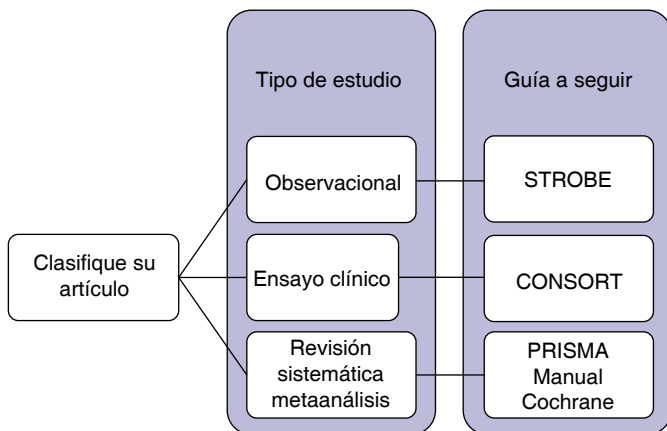


Figura 1.

Lista de cotejo para utilizar de acuerdo con el tipo de estudio.

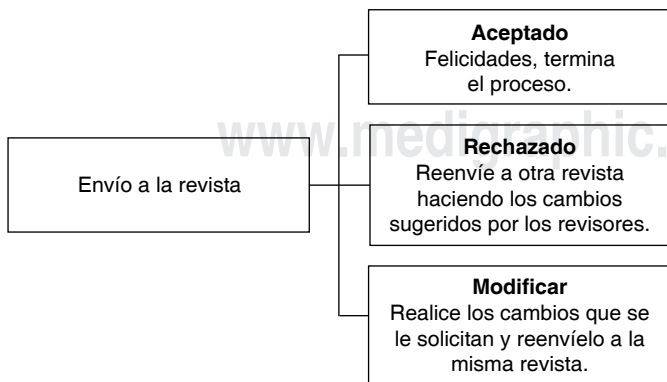


Figura 2.

Posibilidades de respuesta de la revista al envío de un trabajo para revisión y acciones a seguir.

La conducta a seguir dependiendo de cada respuesta se resume en la *figura 2*. No se sienta mal porque su trabajo es rechazado, mejor aprenda de sus errores y vuelva a enviarlo con las correcciones necesarias. La perseverancia es la semilla del éxito.

BIBLIOGRAFÍA

1. Thompson Reuters. Journal Citation Reports. Disponible en URL: <http://thomsonreuters.com/en/products-services/scholarly-scientific-research/research-management-and-evaluation/journal-citation-reports.html>
2. International Committee of Medical Journal Editors. Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals Updated December 2014, Disponible en URL: <http://www.icmje.org>
3. Simera I, Reveiz L. Nueva alianza entre la Organización Panamericana de la Salud y la Red EQUATOR para mejorar la escritura y publicación de estudios de investigación de salud. Med Clin (Barc). 2010. doi:10.1016/j.medcli.2010.10.008.
4. CONSORT stands for Consolidated Standards of Reporting Trials. Disponible en URL: <http://www.consort-statement.org/>
5. Declaración de la Iniciativa STROBE (Strengthening the Reporting of Observational studies in Epidemiology): directrices para la comunicación de estudios observacionales Gac Sanit. 2008; 22 (2): 144-150.
6. Urrutia G, Bonfill X. Declaración PRISMA: una propuesta para mejorar la publicación de revisiones sistemáticas y metaanálisis. Med Clin (Barc). 2010; 135 (11): 507-511.
7. Higgins JPT, Green S. Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions Version 5.1.0. The Cochrane Collaboration, 2011. Disponible en URL: <http://www.cochrane-handbook.org>