

Editorial

Características de un buen revisor de literatura médica y de una revisión de calidad

Aldo Izaguirre*

La evaluación crítica no sesgada e independiente de un manuscrito es parte fundamental en el proceso científico. La revisión por pares, es la valoración que hacen expertos de la misma especialidad a los manuscritos enviados para publicación en revistas biomédicas. Esta actividad es considerada complicada e imperfecta y tiende a complicarse aún más por el incremento de publicaciones biomédicas y electrónicas de diferentes disciplinas y niveles de investigación.

Las revisiones a los manuscritos pueden variar de superficiales a profundas, puesto que el valor de la revisión no se limita a la simple aceptación o rechazo, sino que el trabajo de enriquecimiento de los manuscritos es esencial para mejorar la calidad y el nivel de los contenidos.

Existen dos preguntas que debe responder el Comité Editorial de una revista biomédica: ¿qué características tiene un buen revisor? y ¿qué características tiene la buena revisión de un manuscrito científico?

Características de un buen revisor

La mayoría de las revistas no poseen métodos estandarizados para seleccionar, entrenar y evaluar a sus revisores. Más aún, no se tienen parámetros claros sobre el perfil que debe tener un revisor científico competente. Parece que la calidad de un nuevo revisor sólo se manifiesta después de que ha hecho un buen número de revisiones. La experiencia en este campo es de primordial importancia. Callahan estudió a 306 revisores experimentados que habían realizado 2,856 evaluaciones de 1,484 manuscritos (sometió a análisis multivariado las características de los revisores como: rango académico, entrenamiento en estadística y estatus como investigador entre otras) y sólo encontró que la juventud (menos de 10 años de experiencia después de haber terminado el entrenamiento) y el trabajar en un ambiente hospitalario operado por una universidad eran buenos predictores de calidad.¹

Calidad en la revisión

Diferentes revistas biomédicas y editores están de acuerdo en que el alma de la aceptación para publicación de un manuscrito es la evaluación de su utilidad científica y clínica.

De María revisó las cualidades de las revisiones calificadas como excelentes en el Comité Editorial del Journal of the American College of Cardiology.² Este autor recomienda iniciar con una breve descripción de la naturaleza del trabajo realizado. Le llamó la atención que diferentes revisores pueden diferir sobre la naturaleza del mismo estudio.

La descripción de la hipótesis probada, los métodos aplicados y los resultados encontrados por lo general conducen a la publicación del artículo. El revisor también es muy útil para ayudar al Editor a seleccionar los manuscritos que son de mayor calidad. Dada la baja tasa de aceptación de la mayoría de las revistas, el revisor también debe ayudar a la revista a priorizar el mérito de los trabajos enviados y la premura o no de la comunicación.

Otra determinante para aceptar la publicación es la evaluación de los componentes del método científico aplicados al trabajo: ¿existió un fundamento teórico para los objetivos del estudio?, ¿la hipótesis fue comprobada?, ¿los métodos usados fueron apropiados y precisos?, ¿se midieron y analizaron los datos resultantes?, ¿las conclusiones estuvieron justificadas? La omisión de estos componentes en la estructura básica del trabajo puede dejar a la imaginación del revisor si fueron hechas o simplemente no se tomaron en consideración.

Una tarea fundamental para el revisor es la búsqueda de referencias bibliográficas para asegurarse de la originalidad del trabajo.

Otra de las funciones de los revisores por pares, es mejorar los manuscritos aceptados y destacar objetiva y constructivamente las áreas en donde pueden mejorar los trabajos rechazados. Deben evitarse a toda costa comentarios

* Coordinador Médico de la Edición en Inglés. Acta Ortopédica Mexicana.

Dirección para correspondencia:

Dr. Aldo Izaguirre. Colegio Mexicano de Ortopedia y Traumatología, A. C. Montecito Núm. 38, piso 25 oficinas 23-27. Col. Nápoles. Delegación Benito Juárez. C.P. 03810. México, D. F.

E-mail: aldoizag@yahoo.com

antagonistas o burlones, ya que esto no sirve de nada a la literatura científica y por el contrario puede ser muy nociva, en especial para los investigadores jóvenes.

La puntualidad de las revisiones es fundamental para la adecuada publicación de una revista. A nadie le gusta el retraso en el dictamen cuando envía un artículo a una revista científica, pero debo comentar que una parte significativa de la impuntualidad está asociada al número de llamadas hechas a los revisores para apurar su trabajo.

En el proceso de revisión de manuscritos surgen diferentes conflictos de interés. En general, se recomienda rechazar la revisión y sugerir a algún otro revisor cuando se tienen que evaluar los trabajos de gente cercana al que evalúa (por ejemplo: que trabajen en la misma institución) o cuando se tienen intereses financieros con algún laboratorio o fabricante de implantes.

Ser un buen revisor es como escribir y editar: una habilidad que mejora con el tiempo. Cummings y Rivara mencionan varios beneficios que un buen revisor puede ofrecer:^{3,4}

1. Mejorar el manuscrito: Este es un servicio que los autores aprecian (a pesar de ser rechazado para publicación) y un servicio invaluable a los lectores de nuestra revista.

2. Invitar a más investigadores: Las buenas revisiones pueden atraer a otros investigadores a hacer trabajos de calidad y mejorar la evidencia científica de nuestra revista.
3. Difundir las tareas de investigación: Con la revisión aumenta nuestra capacidad de investigar y comunicar los resultados.

El desempeño de los revisores de una revista científica es fundamental para el éxito editorial y el prestigio de la revista, por lo que la revisión crítica, ordenada, objetiva, constructiva y ética de los manuscritos enviados, es una ardua tarea hecha en el anonimato que merece un gran aplauso. Vaya pues mi más amplio reconocimiento y agradecimiento a los revisores por pares de nuestra Acta Ortopédica Mexicana.

Bibliografía

1. Callaham ML, Tercier J. The relationship of previous training and experience of journal peer reviewers to subsequent review quality. *PLoS Med* 2007; 4(1): e40.
2. DeMaria AN. What constitutes a great review? *J Am Coll Cardiol* 2003; 42: 1314-5.
3. Cummings P, Rivara FP. Reviewing Manuscripts for Archives of Pediatrics & Adolescent Medicine. *Arch Pediatr Adolesc Med* 2002; 156: 11-3.
4. Bourne PE, Korngreen A. Ten simple rules for reviewers. *PLoS Comput Biol* 2006; 2(9): e110.