

El Residente

EDITORIAL

Documentación bibliométrica. Paradigma en evolución

Arnulfo Hernán Nava-Zavala,* Juan Carlos Molina**

La documentación bibliométrica ha encontrado un consenso involuntario en la comunidad científica representado por el indicador denominado «factor de impacto» (proveniente del inglés «*impact factor*»). Siendo sin duda el factor de impacto una herramienta valiosa en los procesos bibliométricos, en algunos terrenos su uso ha sido desvirtuado. Podría especularse que esta impresión ha sido discutida en múltiples ocasiones de manera anecdótica; sin embargo, sólo recientemente se han manifestado opiniones, si no editoriales, al menos de los editores de dos importantes revistas científicas;^{1,2} también en otras publicaciones científicas se abordan temas vinculados.³⁻⁵

Estos editores^{1,2} coinciden en su opinión favorable a una iniciativa denominada «Declaración de San Francisco sobre Evaluación de la Investigación» (DORA, por sus siglas en idioma inglés), que se generó como producto de la reunión de científicos interesados en el tema. Esencialmente, la iniciativa DORA propone que se evite el uso del factor de impacto de las revistas científicas en la evaluación del trabajo de un científico en lo individual. La declaración establece que el factor de impacto no debe emplear-

se como una medida subrogada de la calidad de los artículos de investigación, ni para evaluar la contribución individual de un científico, ni en procesos de cómo otorgar empleo o promoción de puestos o decisiones de financiamiento.¹ La iniciativa DORA adicionalmente proporciona una lista de acciones específicas dirigidas a mejorar los procedimientos de evaluación de las publicaciones científicas, para ser incorporadas por las fundaciones, instituciones, compañías editoriales, investigadores y las organizaciones que proporcionan los datos de bibliometría. Estas recomendaciones han sido avaladas por más de 150 científicos líderes y 75 organizaciones científicas incluyendo la *American Association for the Advancement of Science* (que publica la revista *Science*).

En este número de la revista *El Residente* se presenta un trabajo original de evaluación bibliométrica⁵ que proporciona datos directos sobre el comportamiento de la misma en el periodo reciente y que incluye la participación de la bioinformática. Es claro que, en el entorno descrito, disponer de información bibliométrica permitirá conocer las características editoriales de las publicaciones científicas en diversos

www.medigraphic.org.mx

* Editor en Jefe.

** Director Editorial.

Correspondencia:

Dr. Arnulfo Nava

E-mail: navazava@yahoo.com.mx

Recibido: 17 de agosto de 2013. Aceptado con modificaciones: 25 de agosto de 2013.

Este artículo puede ser consultado en versión completa en: www.medigraphic.com/elresidente

aspectos, lo cual es altamente deseable, ya que manifiesta otro tipo de impacto de las publicaciones científicas en su propio contexto.⁴ Por

supuesto, este abordaje debe ser adicional a la decisión de mantener la aspiración de ser incluidos en indizaciones tradicionales.

BIBLIOGRAFÍA

1. Alberts B. Impact factor distortions. *Science*. 2013; 340(6134): 787. doi: 10.1126/science.1240319. PubMed PMID: 23687012.
2. Misteli T. Eliminating the impact of the impact factor. *J Cell Biol*. 2013; 201(5): 651-652. doi: 10.1083/jcb.201304162. Epub 2013 May 20. PubMed PMID: 23690180; PubMed Central PMCID: PMC3664712.
3. Song M, Yang CC, Tang X. Detecting evolution of bioinformatics with a content and coauthorship analysis. *Springerplus*. 2013; 2(1): 186. Print 2013 Dec. PubMed PMID: 23710427; PubMed Central PMCID: PMC3661075.
4. Frey JJ 3rd. Context is everything: how to decide if a journal article is useful. *WMJ*. 2013; 112(2): 50-51. PubMed PMID: 23758014
5. Martinsson A: Guía para la redacción de artículos científicos destinados a la publicación (UNESCO), 2006. <http://unesdoc.unesco.org/images/0005/000557/055778SB.pdf> http://www3.uva.es/iuu/Downloads/06_Guia_UNESCO.pdf (consulta: 19 abril, 2013)

www.medigraphic.org.mx