

## EDITORIAL

# EL FRAUDE ORGANIZADO INVADIR LOS MÉTODOS DE PUBLICACIÓN CIENTÍFICA

Cuando hablábamos de fraude en la manipulación de datos, errores en la citación de ideas, intención de plagio en párrafos de introducción, métodos o discusión de textos científicos para su publicación, parecería a la luz actual un juego inocente, cuando ahora se vislumbra un panorama de verdaderas empresas y acciones globales encaminadas a romper los frágiles mecanismos de control en pos de lograr las publicaciones científicas en menor tiempo y con la mejor calificación posible, en todas las revistas, pero también en las de amplia circulación y niveles más altos de índices de citación y visibilidad.

El tipo y forma de fraude se ha sofisticado a niveles que es difícil de detectar, pero que sin duda nos habla de empresas y metodologías que se establecen para dolosamente vencer los aparentemente y hasta ahora frágiles sistemas de detección de fraudes, que solo recientemente han puesto atención y se desarrollan mecanismos de defensa en comités editoriales y sistemas de investigación a nivel mundial.

Ahora tomamos y resaltamos solo algunos ejemplos concretos que nos han mostrado y disertado de manera concreta y con total acuciosidad en el foro de discusión de Scielo, como ejemplo en las páginas electrónicas referidas al final de la editorial. Una de ellas, antiguamente denunciada, aunque pocas veces comprobada, la de tomar ideas y ahora datos, información y hasta los resultados concretos, por revisores fraudulentos, que toman no sólo ideas, sino la información en sí, para realizar publicaciones casi inmediatas a los trabajos rechazados de las revisiones que realizan. Bueno, cuando las denuncias se trataban de ideas o de aplicaciones metodológicas, la cosa era difícil de juzgar, pero ahora se tiene cada vez más evidencia del plagio de metodologías complejas e incluso de resultados concretos, ante la posibilidad de conseguir en los reservorios de datos, que ahora se exige da la oportunidad de tener acceso a la serie de resultados de cada experimento la configuración estructural del artículo.

Evidentemente los revisores tienen, tenemos, la posibilidad de conocer la estructura conceptual, la logística experimental y el planteamiento con la racional del experimento o la hipótesis, lo que en muchas ocasiones otorga la originalidad y el avance al trabajo planteado y puesto a consideración; y en tal sentido, el revisor no sólo es, somos, los primeros en observar el trabajo, sino que se tiene la posibilidad de retener su publicación por un tiempo en el cual el propio revisor o colaboradores competidores del campo, se pongan en la línea de ventaja que el autor ahora devela. Afortunadamente, como mencionan algunos analistas del campo, esta práctica aun no es frecuente y no marca una tendencia.

Las dos prácticas recientemente reconocidas y que hacen temblar las estructuras de la revisión en las revistas, aun las más sofisticadas, y que tienen que ver con la generación de verdaderas empresas encargadas de ofrecer servicios de publicación garantizada o de ingreso a las publicaciones en el circuito de revistas. Estas empresas fantasmas ofertan servicios para permiten el ingreso de autores adicionales, salvo un costo que depende del tipo de revista y el tipo de artículo, de trabajos ya evaluados y en fase de revisión final. Apenas recientemente se empieza a entender las mayas que se tejen y como se convence o se compensa a los autores originales con la inclusión de autores adicionales totalmente ajenos al trabajo y que promesas y circuitos "virtuosos" de trabajos en tándem se establecen. Aunque hay revistas que se han dado a la tarea de buscar y seguir el tejido de esta red de corrupción, digno de novelas de detectives, como bien mencionan los autores que investigan y denuncian dichos actos de corrupción.

El siguiente tipo de fraude digno de mentes diabólicas y sin escrúpulos, que uno no piensa pueden darse, generarse y mantenerse, dentro de un ámbito científico, es el acto empresarial corrupto, de generar correos fantasmas de revisores (investigadores calificados) válidos, pero cuyos correos

son falsos y direccionados a empresas fantasmas que por supuesto emiten comentarios y evaluaciones favorables al trabajo del cual dictaminan editorialmente. El revisor es sugerido por el autor e indica un correo electrónico como le es solicitado por la revista, sin embargo, como indicamos, dicho correo es falso y esta direccionado a la empresa que emite los dictámenes favorables y además rápidamente, para la aceptación del trabajo. En tal sentido "Nature" publicó signos de alerta de que el autor o una empresa asociada están aprovechando fragilidades del sistema de control de arbitraje. Hay que estar alerta cuando el autor: solicita la exclusión de árbitros y en su lista se encuentra un buen número de los científicos sobresalientes del área; recomienda como revisores a personas que no se encuentran fácilmente en línea; se indican revisores con direcciones electrónicas en medios comerciales y públicos y no en direcciones institucionales y los trabajos enviados, son revisados en tiempos muy breves (a veces solamente en horas).

Estos consejos que seguramente ahora todas las revistas profesionales adoptan y mejoran, indica claramente el modus operandi de estas empresas micro o macro, que aún están en la espera de ser estudiadas, entendidas, desenmascaradas y más lejanamente, desmanteladas, todo lo cual genera problemas a las revistas a las instituciones, a los sistemas de evaluación y como siempre a los elementos más frágiles, a los investigadores, los cuales enfrentarán, enfrentaremos, barreras más complicadas para la publicación, softwares más sofisticados para la detección de fraudes en los datos, la información y la escritura de textos, métodos de transparencia más profundos y más engorrosos, colocación de resultados originales en nubes de información de escrutinio público y auditorias científicas en casos extremos.

Es evidente que la actividad científica no está exenta de la invasión de empresas micro o macro que introducen prácticas ilegales en una actividad que debería de tener el resguardo ético como principal parangón. Y la demanda de resultados y la necesidad de ellos para el avance económico, social, estructural y académico del investigador genera un incentivo para que exista una oferta, y esta pueda ser exitosa.

#### BIBLIOGRAFÍA

1. NASSI-CALÒ L. El papel de los editores en la evaluación por pares: cómo identificar a los malos revisores [online]. SciELO en Perspectiva, 2017 [viewed 13 November 2017]. Disponible en: <http://blog.scielo.org/es/2017/06/29/el-papel-de-los-editores-en-la-evaluacion-por-pares-como-identificar-a-los-malos-revisores/>
2. SPINAK E. Ética editorial – otros tipos de plagio... y contando [online]. SciELO en Perspectiva, 2017 [viewed 13 November 2017]. ]. Disponible en: <http://blog.scielo.org/es/2017/07/20/etica-editorial-otros-tipos-de-plagio-y-contando/>
3. SPINAK E. Ética editorial: los arbitrajes fraudulentos [online]. SciELO en Perspectiva, 2015 [viewed 13 November 2017]. ]. Disponible en: <http://blog.scielo.org/es/2015/02/20/etica-editorial-los-arbitrajes-fraudulentos/>

Rafael Camacho Carranza  
 Departamento de Medicina Genómica y  
 Toxicología Ambiental, Instituto de  
 Investigaciones Biomédicas, UNAM  
 rcamacho@biomedicas.UNAM  
 José Víctor Calderón Salinas  
 Departamento de Bioquímica  
 Centro de Investigación y Estudios Avanzados, IPN