

Opinión de los sustentantes del examen de certificación en neonatología 2015-2016

Estrada-Ruelas Isaac, Guevara-Torres Jorge Santiago, Vizzuett-Martínez Raúl, Rivera-Rueda María Antonieta, Hernández-González Daniel Jesús, Hernández-Pérez Marco Antonio, Pérez-Martínez Patricia Ydolina, Osorno-Covarrubias Lorenzo, Barajas-Rangel Jairo Israel, López-Hernández Ray Daniel, Acuña-Ortega Natalhie, González-Barrientos Yagesly Geraldinne, Rulfo-Ibarra Daniel Pérez, Angulo-Castellanos Eusebio y Gutiérrez-Padilla José Alfonso.

Autor para correspondencia

José Alfonso Gutiérrez Padilla. PNPC CONACYT Neonatología Hospital Civil de Guadalajara Fray Antonio Alcalde. Hospital 278, Col. El Retiro, Guadalajara, Jalisco, México.
Contacto al correo electrónico: j.alfonsogutierrez@gmail.com

Palabras clave: Certificación en Neonatología, experiencia de los neonatólogos.

Keywords: Neonatology certification, neonatologists experience.



Opinión de los sustentantes del examen de certificación en neonatología 2015-2016

Estrada-Ruelas I^a, Guevara-Torres JS^b, Vizzuett-Martínez R^a, Rivera-Rueda MA^a, Hernández-González DJ^a, Hernández-Pérez MA^a, Pérez-Martínez PY^a, Osorno-Covarrubias L^a, Barajas-Rangel JI^a, López-Hernández RD^c, Acuña-Ortega N^d, González-Barrientos YG^e, Pérez-Rulfo-Ibarra D^d, Angulo-Castellanos E^c, Gutiérrez-Padilla JA^c

Resumen

Introducción

Los exámenes de certificación de las especialidades médicas en la República Mexicana están regulados por el CONACEM (Comité Normativo Nacional de Consejos de Especialidades Médicas). En la versión más reciente del examen realizado para los años 2015-2016, se encuestó a los médicos sustentantes sobre el grado de comprensión y de claridad académica del mismo.

Material y Métodos

Se diseñó un estudio transversal. Se aplicó una encuesta de opinión de 6 preguntas al total de médicos que presentaron el examen de certificación de especialidades médicas. Los resultados se analizaron con medidas de tendencia y distribución central.

Resultados

Se encuestaron a un total de 153 médicos que sustentaron el examen de certificación en neonatología. La evaluación general al examen fue: excelente en un 27%, muy buena en 35%, buena 26%, regular en 10% y mala en 2%. El último reactivo fue una pregunta abierta, las principales recomendaciones fueron: mejorar la redacción confusa y entrega de resultados y constancias de forma inmediata.

Discusión

Uno de los objetivos principales del CMCP es fungir como órgano encargado de certificar a los Médicos Pediatras-Neonatólogos a través de un examen escrito, mejorar la práctica, elevar niveles de conocimiento, impulsar el avance de la Neonatología. Es de vital importancia tomar en cuenta las sugerencias que proponen los sustentantes, mejorar la calidad de la evaluación en sus múltiples facetas, redacción, tiempo, estructura y contenido.

Palabras clave: *Certificación en Neonatología, experiencia de los neonatólogos.*

a. Consejo Mexicano de Certificación en Pediatría, Sección Neonatología.

b. Federación Nacional de Neonatología de México.

c. PNPC CONACYT Neonatología Hospital Civil de Guadalajara Fray Antonio Alcalde.

d. PNPC CONACYT Pediatría Hospital Civil de Guadalajara Fray Antonio Alcalde.

e. Centro Universitario de Ciencias de la Salud. Universidad de Guadalajara.

Autor para correspondencia

José Alfonso Gutiérrez Padilla
PNPC CONACYT Neonatología
Hospital Civil de Guadalajara Fray Antonio Alcalde. Hospital 278, Col. El Retiro, Guadalajara, Jalisco, México.
Contacto al correo electrónico:
j.alfonsogutierrez@gmail.com

Candidates' opinion on Neonatology Certification exam 2015-2016.

Abstract

Introduction.

Medical specialties certification exams in Mexico are regulated by the CONACEM (Medical Specialties National Normative Committee). The exam's most recent version for 2015- 2016 included a survey among candidates to evaluate its degree of comprehension, academic clarity, and application seats.

Material and Methods.

Six ordinal variables were obtained through a six question survey. A transversal study was used for analysis.

Results.

Student's answers to questions one through five regarding the exam's structure were: 27% excellent, 35% very good, 26% good, 10% regular, 2% bad. The sixth question shows the most frequent suggestions to improve the exam's process were clearer questions, and immediate delivery of scores and certificates.

Discussion.

One of the CMCP's objectives is to be the organism in charge of neonatal pediatric specialist certification through a written exam. This is meant to stimulate study, praxis, improve knowledge levels, aim the advance in neonatology and serve public health's cause. Due to this it is extremely important to take into account the suggestions proposed by candidates. This way evaluation may be improved in many different ways, including question writing, time, structure and content.

Key Words: neonatology certification, neonatologists experience.

Introducción

Los exámenes de certificación de las especialidades médicas en la República Mexicana forman parte esencial del proceso reglamentario para el ejercicio profesional de las mismas¹, están regulados por el CONACEM (Comité Normativo Nacional de Consejos de Especialidades Médicas)² y en el caso de la especialidad en neonatología se cumplen 21 años de este ejercicio profesional. La principal misión del Consejo Mexicano Certificación en Pediatría Sección Neonatología (CMCP-SN) es verificar el entrenamiento clínico en neonatología en el lugar de la residencia, la universidad que expide el grado académico, contar con una cédula profesional por la Dirección General de Profesiones de la Secretaría de Educación Pública de México, y la aplicación de un examen para evaluar las competencias en este campo.⁴ El CMCP-SN es una institución con gran constancia y solidez. Actualiza los reactivos del examen de forma periódica para garantizar se evalúen conocimientos, habilidades y destrezas actualizadas de los neonatólogos de la República Mexicana.³

En la versión más reciente del examen, actualizado para los años 2015-2016, se realizó una encuesta de opinión a la totalidad de médicos sustentantes con el objetivo de conocer el grado de satisfacción, de comprensión y de claridad académica del instrumento.

Material y métodos

Se realizó un estudio descriptivo y transversal. Se diseñó

una encuesta de opinión sobre el examen y las condiciones de la certificación de nuevas generaciones de neonatólogos. Esta encuesta se aplicó posterior al examen de certificación de los años 2015-2016. Se formularon 6 preguntas: 1. ¿La redacción de los casos clínicos fue clara?; 2. ¿La redacción de las opciones de respuestas de cada uno de los casos clínicos fue clara?; 3. ¿Cómo considera el tiempo para completar el examen?; 4. ¿El contenido temático del examen es acorde al conocimiento adquirido durante su formación?; 5. ¿Cómo considera las instalaciones donde realizó el examen?; 6. ¿Qué considera que se puede mejorar en relación a la logística del examen que incluye desde su elaboración, su aplicación y entrega de resultados?

Las respuestas de la pregunta 1 a la 5 fueron con la escala de: excelente, muy bien, bien, regular, mal; y la sexta pregunta fue de manera abierta. En la sexta pregunta las respuestas similares fueron agrupadas y se midieron frecuencias.

La encuesta se aplicó en todas las sedes donde se realizó el examen tanto en el periodo de febrero-marzo de 2015 (León, Gto., Guadalajara, Jal., Ciudad de México (CDMX) y Monterrey, NL) en febrero de 2016 (Guadalajara, Jal., Monterrey, NL, Mérida, Yuc., y CDMX), la participación fue voluntaria y confidencial.

Resultados

Se encuestaron a 154 médicos que presentaron el examen de certificación de neonatología en los periodos de febrero-marzo 2015 y febrero 2016. La primera pregunta respecto a la

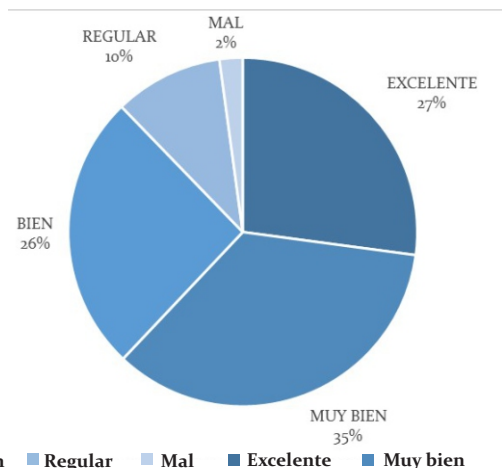


Figura 1. Opinión de los sustentantes del examen de certificación en neonatología 2015-2016 (pregunta 1 a la 5)

redacción de las preguntas del examen fue considerado por 49 (32%) como bueno, 48 (31%) muy buena y 18 (12%) como excelente.

En la segunda pregunta que cuestionaba sobre la calidad de la redacción de las respuestas, 21 (13.1%) eligió excelente, 48 (31%) muy bien, 55 (35.6%) bien, 2 (1.8%) mal y 28 (18%) regular. Respecto a la percepción del tiempo 40 (26%) sustentantes seleccionaron excelente, 49 (32%) muy bueno, y 47 (30.4%) bueno.

En cuanto si el contenido temático del examen es acorde al conocimiento adquirido durante su formación, 78 (50.9%) seleccionó la opción “muy bien”, situando en segundo lugar la opción “excelente” con 39 (25.4%) y 32 (21%) en la opción “bien”.

Las instalaciones donde se aplica el examen fueron consideradas por 91 (58.8%) sustentantes como excelentes, y 45 (29.1%) como muy buenos. La opinión general acerca del examen fue: excelente en el 27%, muy bien en 35%, bien en 26%, regular en 10% y malo en el 2% (Figura 1).

En la pregunta 6 los comentarios que con mayor frecuencia obtuvimos fueron: “redacción confusa” con 18 sustentantes, seguida de “entrega inmediata de resultados” con 12 sustentantes y 7 sustentantes que sugieren “mayor información en los casos” (Figura 2).

Discusión

En las categorías donde se mostró mayor índice de satisfacción por los sustentantes fueron el contenido temático del examen y las instalaciones donde se realizó el mismo. 97% señalan que el contenido temático es acorde al conocimiento adquirido, cerca del 90% consideran que la infraestructura donde se aplica el examen de certificación tiene un nivel “excelente” o “muy bien”. Al tener un porcentaje elevado en la concordancia con los conocimientos adquiridos durante su residencia se espera la obtención de buenos resultados en el examen de certificación.⁵

El principal punto a considerar, por el bajo porcentaje de satisfacción es en la redacción de preguntas y respuestas. Anualmente el CMCP-SN revisa el examen en forma sistemática calculando para cada uno de los reactivos los

Opinión del examen de certificación en neonatología

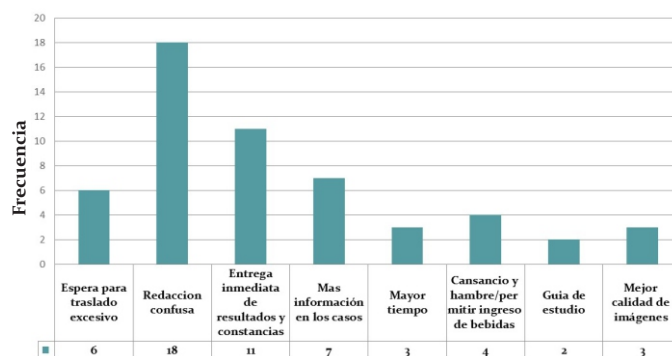


Figura 2. Opinión de los sustentantes del examen de certificación en neonatología 2015-2016 (pregunta 6)

índices de confiabilidad, dificultad, discriminación y su validez de contenido, los reactivos que muestran problema se revisan y modifican para mejorar la claridad de la redacción y el desempeño general de la prueba.

Alrededor del 88% consideró que el tiempo dado es favorable, concluyendo que es adecuado para la sustentación del examen, pero sería conveniente seccionarlo para dar un receso para consumir alimentos, estas conclusiones obtenidas por los comentarios de los mismos participantes.

En la pregunta abierta la sugerencia más frecuente para la mejoría es que perciben una redacción confusa, lo que se podría considerar como un sesgo al momento de los resultados, otro comentario a considerar es acerca de la entrega de resultados, proponiendo un periodo más corto o inmediato; otra sugerencia más específica se refiere a la información de cada caso, la cual encuentran insuficiente.

Conclusiones

El Consejo Mexicano de Certificación de Pediatría (CMCP) sección neonatología en sus 21 años de actividades como asociación civil promueve, evalúa y otorga la certificación de Especialista en Neonatología en los Estados Unidos Mexicanos. Garantiza a la sociedad y a las autoridades institucionales que los Médicos Especialistas en Neonatología con certificado vigente cumplen con los requisitos formales y legales para ejercer la Neonatología.²

El CMCP a través de un examen escrito, certifica la capacidad de los Médicos Pediatras-Neonatólogos para atender a los recién nacidos, para con ello estimular el estudio, mejorar la práctica, elevar niveles de conocimiento, impulsar el avance de la Neonatología y servir a la causa de la salud pública.^{6,7}

Se ha esforzado constantemente para que los exámenes aplicados sean claros y concisos, en los últimos 5 años además se agregó la política de que fuera amable, con imágenes adjuntas como radiografías, electrocardiogramas, gasometrías, etc.^{4,8}

Agradecimientos

Agradecemos a las instalaciones de la Universidad de Guadalajara, Universidad Nacional Autónoma de México, Universidad Autónoma de Nuevo León, Universidad de Guanajuato, Colegio de Neonatólogos de Mérida, Yucatán, y al Tecnológico de Monterrey en sus sedes Guadalajara y Monterrey.

Referencias bibliográficas

1. Román AO, Feliú RM, Echavarría LA. Formación de médicos especialistas en el Sistema de Servicios de Salud de Chile: Su evolución en el período 2007-2010. *Rev. méd. Chile* [Internet]. 2011 [citado 07 Junio de 2016]; 139(6): 762-769. Disponible en: http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0034-98872011000600010&script=sci_arttext
2. Comité Normativo Nacional de Consejos de Especialidades Médicas. CONACEM. [Página principal en Internet]. México: Asociación Civil; c2016. [Citado 20 mayo 2016]. Disponible en: <http://www.conacem.org.mx/>
3. Consejo Mexicano De Certificación en Pediatría, Sección Neonatología [Página principal en Internet]. México: Asociación Civil; c2016. [citado 20 mayo 2016]. Disponible en: <http://www.consejoneonato.com.mx/somos.php?event=historia>
4. González-Gómez LM, Estrada-Ruelas I, Vizzuetti-Martínez R, Lima-Rogel MV, Barajas-Rangel JI, Martínez-García H, et al. Estado actual de los neonatólogos certificados en México. *Perinatol Reprod Hum*. 2015; 29(4): 143-147.
5. Reed DA et al. Relationship of pass/fail grading and curriculum structure with well-being among preclinical medical students: a multi-institutional study. *Acad Med*. 2011.
6. López JM. Especialistas medicos: brechas, realidad, futuro y necesidad de un esfuerzo nacional mancomunado. *Rev Chil Cir*. [Internet]. 2014 [citado 07 Junio de 2016]; 66 (3): 269- 273. Disponible en: http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-40262014000300015&script=sci_arttext
7. Mini E et al. Programa de Residentado Médico: Percepciones de los Médicos Residentes en hospitales de Lima y Callao. *Rev. peru. med. exp. salud publica* [Internet]. 2015 [citado 07 Junio de 2016]; 32 (2): 303-310. Disponible en: http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S1726-46342015000200015&script=sci_arttext
8. Carbajal-Rodriguez L. Consejo Mexicano de Certificación en Pediatría. *Acta Pediatr Mex*. 2012; 33 (5): 219-221.