

Editorial

Monografía: Red Mexicana de Investigación en Comportamiento Animal

MARIO SERRANO

Editor Invitado

El 29 de junio de 2006 se celebró la Primera Reunión Nacional de Investigación en Psicología, convocada por el Centro de Estudios e Investigaciones en Comportamiento (CEIC) de la Universidad de Guadalajara (UDG) y la Academia Mexicana de Ciencias del Comportamiento. A la reunión asistieron psicólogos de diferentes universidades del país, con perspectivas teóricas distintas y grados académicos diversos, independientemente de que pertenecieran o no al Sistema Nacional de Investigadores del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. El único criterio para la asistencia fue que los participantes desarrollaran regularmente actividades de investigación en algún área de la psicología. La reunión permitió conformar el Sistema Mexicano de Investigación en Psicología (SMIP), cuya Acta Constitutiva fue firmada por más de 70 investigadores “formales” e “informales”.

Desde su conformación, el objetivo principal del SMIP ha sido establecer redes de investigación a nivel temático. En esa medida, algunos de sus miembros interesados en la investigación psicológica mediante el uso de animales infra-

humanos conformaron la Red Mexicana de Investigación en Comportamiento Animal (REMICA). Entre los objetivos de la REMICA están los siguientes: a) promover el desarrollo de la investigación científica de la conducta animal en México; b) coadyuvar a la formación de recursos humanos de alto nivel en ese campo; c) compartir infraestructura y recursos para la investigación; d) fomentar el intercambio de investigadores y estudiantes; y e) organizar un evento anual, periférico a un congreso al que asista la mayoría de sus miembros, en el que se expongan avances de investigación y se discutan eventuales proyectos de pesquisa con carácter interinstitucional. La presente monografía de la Revista Mexicana de Investigación en Psicología (RMIP) concreta, por segunda ocasión (véase Serrano, 2009), uno de los varios espacios que la REMICA está organizando actualmente para difundir y alcanzar sus objetivos, entre los que destaca dar a conocer los avances de investigación de sus miembros.

Alma Gabriela Martínez Moreno y otros investigadores del Centro de Investigación en Conducta Alimentaria y Nutrición (CICAN) de la UDG, colaboraron para el presente número con un estudio en el que se comparó el consumo de soluciones de glucosa en ratas utilizando procedimientos con uno o dos bebederos. Observaron que el procedimiento con dos bebederos, uno con agua y otro con agua con

Agradecimientos: El presente manuscrito y el tiempo necesario para realizar las actividades de edición del presente número monográfico, fueron posibles gracias al proyecto PROMEP/103.5/10/5006 otorgado al autor.

Dirigir toda correspondencia al autor a: Universidad Veracruzana, Instituto de Psicología y Educación, Agustín Melgar y Juan Escutia s/n Col. Revolución. Xalapa, Veracruz. México, C.P. 91100. Correo electrónico: mserrano@uv.mx

glucosa, produjo un mayor consumo de agua con glucosa en comparación con el procedimiento en el que se dispuso sólo un bebedero.

También de la UDG, pero del CEIC, Carlos Flores, Gabriel Velázquez, Rebeca Mateos y Carlos Torres nos presentan un estudio en el que, mediante un programa definido temporalmente, se evaluaron los efectos de la duración de una señal correlacionada con el periodo de extinción (i.e., t^A) sobre el desarrollo de control del estímulo. A diferencia de otros experimentos en los que dicho tipo de programas han impedido el desarrollo de control del estímulo (e.g., Ribes & Torres, 1996), en el estudio se observaron mayores frecuencias de respuesta durante el subciclo t^D que durante el subciclo t^A .

En el contexto del trabajo anterior destaca la aportación de Rodrigo Sosa, adscrito igualmente al CEIC de la UDG. Su manuscrito presenta un análisis conceptual del término control del estímulo, así como un análisis metodológico de los procedimientos en que los que se observa dicho fenómeno (e.g., Ferster & Skinner, 1957) o no se observa (e.g., Schoenfeld, Cumming & Hearst, 1956). El manuscrito concluye que los procedimientos generalmente utilizados para evaluar control del estímulo mediante programas definidos temporalmente no son consistentes con la definición clásica del término.

Nuevamente del CEIC de la UDG, Rebeca Mateos, Oscar García-Leal y Carlos Flores, en colaboración con la Dra. Rosalva Cabrera, ex-directora de dicho centro de investigaciones y actualmente adscrita a la Facultad de Estudios Superiores Iztacala de la Universidad Nacional Autónoma de México, nos presentan un estudio sobre los efectos de la demora de reforza-

miento y la demora entre la señal condicional y la oportunidad para responder en situaciones de discriminación condicional. En el estudio se observó que la proporción de cambio del índice de discriminación fue mayor al introducir la demora entre la señal condicional y la oportunidad para responder que al introducir la demora de reforzamiento. También sobre discriminaciones condicionales, Mario Serrano del Instituto de Psicología y Educación de la Universidad Veracruzana, presenta una breve revisión del área y realiza algunas aportaciones en torno a un modelo de análisis sobre ese tipo de interacciones psicológicas en animales (véase Camacho, 2009).

El presente número monográfico no hubiera sido posible sin la participación de varios actores. Por un lado, todos aquellos colegas que fungieron como revisores de los manuscritos. Por el otro, el Dr. Pedro Solís-Cámarra,

Editor General de la RMIP, por brindarnos el espacio necesario para este segundo número monográfico. La REMICA agradece infinitamente a todos su colaboración.

REFERENCIAS

- Camacho, I. (2009). The contingency contrast model: An explanatory alternative. *Mexican Journal of Behavior Analysis*, 35[Mono], 31-43.
- Ferster, C. B. & Skinner, B. F. (1957). *Schedules of reinforcement*. Nueva York, EUA: Appleton Century Crofts.
- Ribes, E. & Torres, C. (1996). Efectos de la variación en la probabilidad de reforzamiento correlacionada con dos estímulos neutros en un programa definido temporalmente. *Revista Mexicana de Análisis de la Conducta*, 22, 41-78.
- Schoenfeld, W. N., & Cumming, W. W., & Hearst, E. (1956). On the classification of reinforcement schedules. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 42, 563-570.