



## ARTÍCULO DE OPINIÓN

Vol. 34. No. 1 Enero-Marzo 2011

pp 46-48

## Presente y futuro de la investigación en anestesiología<sup>§</sup>

Acad. Dra. Juana Peñuelas-Acuña\*

\* Médico Anestesiólogo. Academia Mexicana de Cirugía. Academia Nacional Mexicana de Bioética.

*Solicitud de sobretiros:*

Acad. Dra. Juana Peñuelas Acuña  
Martín Mendalde 935 Bis Casa 2, Col. Del Valle  
Delegación Benito Juárez, C. P. 03100, México, D. F.  
Tel. 5575 7835  
Celular 55 5434 7551  
Correo electrónico: penuelasa@prodigy.net.mx

Recibido para publicación: 12-10-10.

Aceptado para publicación: 10-11-10.

<sup>§</sup> Trabajo presentado en la Academia Mexicana de Cirugía durante el Simposium «El futuro de la Anestesiología en México» el 20 de Julio del 2010.

Este artículo puede ser consultado en versión completa en  
<http://www.medicgraphic.com/rma>

Hablar del presente de la investigación en anestesiología en México me resulta muy difícil, dado que no cuento con un diagnóstico real que me permita sustentar una opinión al respecto. Por otra parte, considero que hacer un diagnóstico real de la situación actual de la investigación en México es un reto enorme. Es un reto enorme porque no hay un mapa que nos informe sobre todos los sitios donde se está haciendo investigación, ni contamos con instrumentos que nos permitan identificar las líneas de investigación que se están siguiendo. Por tanto, sólo nos quedan las apreciaciones, generalmente personales, que podemos hacer al revisar las revistas de la especialidad, y al asistir a los Congresos nacionales y en ocasiones a los internacionales, durante los cuales los anestesiólogos mexicanos interesados en la investigación presentan sus trabajos.

En una revisión de los 10 últimos años de las dos revistas mexicanas dedicadas exclusivamente a la publicación de trabajos de investigación en anestesiología, encontré en la revista Anestesia en México, dos artículos y un editorial en los que se tocan temas relacionados con el problema de la investiga-

ción en México. En la Revista Mexicana de Anestesiología encontré un artículo y tres editoriales con la misma temática. Lo anterior me induce a pensar que independientemente del aumento en número y calidad de las publicaciones, aún tenemos mucho qué andar. Desde luego ésta es una apreciación personal.

Entre otras apreciaciones de la investigación en anestesiología, encontradas en la revisión antes referida, están las del Dr. Hernández Cortés<sup>(1)</sup> quien en un artículo publicado en la Revista Anestesia en México, señala que el conflicto de la investigación en nuestro país es de recursos y de educación. Coincido con él en que éstos son dos puntos medulares a considerar en el presente de la investigación. Siguiendo con la cita, el autor al referirse a los trabajos presentados en los Congresos nacionales escribe: «Muchos de estos trabajos adolecen de un protocolo bien realizado, su manejo estadístico no es el mejor y sus discusiones suelen estar mal orientadas» y aunque es doloroso admitirlo tiene razón, afortunadamente también se presentan muchas investigaciones clínicas originales y muy bien realizadas. En el mismo escrito, el autor menciona: «En

una reunión con nuestro editor, hemos acordado publicar en Anestesia en México los trabajos libres que se presentaron en el Cuadragésimo Primer (XLI) Congreso Mexicano de Anestesiología (2008)». De hecho se publicaron los resúmenes de 36 trabajos de investigación clínica, con todas las deficiencias antes mencionadas y que no fueron revisados por el Comité Editorial de la revista. El objetivo final de todo esto, según el autor, fue estimular a estos médicos deseosos de hacer investigación a seguir haciéndola. Es estimulante la preocupación de estos compañeros por incentivar la intención de investigar, pero no creo que sea el camino.

Si en este momento lanzáramos a ustedes la pregunta, ¿Cuál es la mejor forma de estimular a estos médicos interesados en la investigación? Las respuestas seguramente serían diversas, pero yo esperaría que la más frecuente fuera la Capacitación. Este año el Colegio Mexicano de Anestesiología inició un diplomado en *Investigación Clínica en Anestesiología y Redacción del Escrito Médico*. Sumándose así a los esfuerzos que otras instituciones hacen para capacitar a los médicos y enfermeras en la metodología de la investigación. Éstos son esfuerzos muy loables y sus resultados serán excelentes si existe continuidad y seguimiento de los egresados.

Yo estoy convencida de que para impulsar un incremento importante de la investigación científica la enseñanza de la metodología es básica, pero también estoy convencida de que hay algo más por hacer.

Durante mi labor como capacitadora en metodología de la investigación, aprendí que no todo es saber metodología científica, que también se requiere que los médicos desarrollen un espíritu científico a través de la comprensión de la historia y la filosofía de la ciencia. La investigación no es sólo metodología, porque con ella sólo desarrollamos un nivel de aplicación. Es necesario llegar al análisis, a la evaluación y la creación. Éstas son las habilidades del pensamiento que también debemos estimular si queremos que los anestesiólogos dejen de ver la metodología como una guía a desarrollar y no como una herramienta para la obtención de conocimientos.

Afortunadamente no sólo nosotros como miembros de Colegios y Academias Médicas estamos preocupados por la generación de investigadores. También los filósofos de la ciencia están preocupados por la formación de aquellos que denominan «sujetos de la ciencia»; tan importante es esta labor, que mereció todo un seminario publicado por la UNAM en el que el filósofo español Javier Echeverría<sup>(2)</sup> habla sobre la construcción social de los sujetos de la ciencia y señala: «Para que haya sujetos de la ciencia es preciso formarlos previamente. Dicho de otra manera: los sujetos de la ciencia se comienzan a construir en el contexto de la educación que también forma parte de la actividad científica. Sin educación científica previa y sin formación de investigadores no hay investigación ni, por lo tanto, producción de nuevo conocimiento». Todos los que hemos participado en la dirección de

tesis, en la revisión de protocolos o de trabajos de investigación, hemos apreciado muchas veces la falta de conocimientos básicos de los autores.

Naturalmente este tipo de educación debería iniciarse desde la etapa preescolar o cuando menos desde la primaria. Sabemos que no es así y que además la enseñanza básica proporcionada por el estado es deficiente, tanto que llega a reflejarse en las notas de los expedientes clínicos.

Aprecio que en este momento es pertinente aclarar que no estoy negando la existencia de excelentes investigadores en nuestra especialidad y en muchas otras. Tampoco estoy negando que hemos avanzado. Una muestra de ello ha sido referida por el Dr. Carrillo-Esper<sup>(3)</sup> en uno de sus editoriales del año pasado en el que refiere que las consultas por Internet a la revista del Colegio se incrementaron de 21,000 en 2004 a 500,000 en 2008, de las cuales el 50% se hicieron desde otros países incluyendo a los Estados Unidos de Norteamérica. Gracias a la labor editorial del Dr. Raúl Carrillo-Esper la Revista Mexicana de Anestesiología se encuentra en la Plataforma de Google Académica y en el Index Copernicus, el cual introdujo a la revista a la comunidad europea, hecho que se apunta en el mismo editorial.

Todos estos datos son un indicador de que la investigación mexicana es de buena calidad y va por buen camino gracias a los grupos de investigación en diferentes hospitales y a la labor editorial desarrollada. Desafortunadamente, el éxito de algunos no es la felicidad de todos.

Ciertamente, no todos los anestesiólogos tienen vocación de investigadores ni de escritores, como me dijo una vez un médico residente, pero pienso que debe haber muchas vocaciones dispersas en nuestra República Mexicana, que sólo esperan una oportunidad para manifestarse.

Como dije al principio, ésta es mi apreciación del presente. Considero que lo anteriormente dicho define claramente cuál es el futuro de la investigación en nuestra especialidad y en muchas otras. La formación de sujetos de la ciencia y no sólo de maestros en ciencias. La educación y la instrucción filosófica - científica es la diferencia.

El futuro de la investigación depende de lo que hagamos en el presente, será tan rico como trabajemos hoy. No es una tarea fácil, pero tampoco es tan difícil que no podamos lograr avances importantes.

La Academia de Medicina Argentina con sede en Buenos Aires, dedica una buena parte de su trabajo a la enseñanza presencial y a distancia a través del Internet. Los cursos están dirigidos, entre otros, a la capacitación en investigación y estadística, a la bioética clínica y de investigación, a la seguridad del paciente a través del análisis de procesos. Tiene un portal electrónico muy interesante y se puede uno inscribir en ella para recibir información gratuita.

¿No podemos hacer algo parecido, por no decir lo mismo? Yo pienso que sí. En las Academias Médicas, en los Colegios

Médicos, en Institutos de investigación y en nuestras Universidades hay muchas personas valiosas e interesadas en estos temas que estarán dispuestas a participar en esta labor sin más interés que lograr un sueño.

Acotando el tema a la Anestesiología, el Colegio ha dado el primer paso. Aprecio que ya se pueden dar otros, dado que se tienen los medios. Apreciemos:

El Colegio Mexicano de Anestesiología tiene un programa anual de sesiones mensuales. ¿Cuántas sesiones se pueden dedicar a temas relacionados con la metodología, la historia o la filosofía de la ciencia?

Es verdad que tales sesiones tendrán poca asistencia y también que serán reto para los ponentes, ya que tendrán la tarea de atrapar a los asistentes y de interesarlos lo suficiente para que regresen acompañados.

El Colegio también organiza un curso anual al cual asisten cientos de anestesiólogos. ¿Se puede incluir un seminario de investigación? ¿Se puede programar una conferencia magistral sobre la filosofía de la ciencia? Obviamente habrá médicos que prefieran estar formados en algún sitio donde estén regalando lapiceros de a dos pesos, pero los que asistan serán los interesados en el conocimiento, los menesterosos de la ciencia, como decía Ortega y Gasset<sup>(4)</sup>. Detectarlos es de suma importancia.

El Congreso Mexicano de Anestesia que se realiza anualmente

¿Puede incluir temas similares?

¿Pueden la Federación Mexicana de Anestesia y el Colegio Mexicano de Anestesiología emprender trabajos conjuntos para identificar las líneas de investigación que se han dado solas y darle una dirección a la investigación en México?

¿Pueden estas instituciones compartir un ideal que permita la creación de la Academia Mexicana de Anestesiología que sea un foro constante de la investigación en anestesia?

Yo pienso que sí, pero sólo es una apreciación del futuro.

Sé muy bien que algunos pensarán que es muy fácil plantear preguntas y poner en aprietos a otros. Pero no es mi intención. Sinceramente, pienso que lo antes dicho ya ha sido comentado por otros. Ojalá que tengamos respuestas positivas porque sólo así tendremos un futuro.

Agradezco nuevamente la invitación del Acad. Dr. Jaime Rivera Flores presidente del Colegio Mexicano de Anestesiología y a todos los presentes Académicos e invitados. Por su atención y paciencia.

Muchas gracias

## REFERENCIAS

1. Hernández-Cortés E, Espinoza CA. La importancia de los trabajos libres en el Congreso Mexicano de Anestesiología. Anestesia en México. 2008;20:112-113
2. Echeverría J: Los sujetos de las ciencias, en La ciencia y sus sujetos 2009 Ed. Siglo XXI.
3. Carrillo-Esper R. La importancia de escribir. Rev Mex Anest 2009;32:79-80.
4. Inciarte E. Ortega Gasset: Sobre el estudiar y el estudiante. Capítulo: Una educación para la vida, Editorial El Caballito 1986.