



Recibido: 19-07-2023
Aceptado: 22-08-2024

Satisfacción académica de los residentes de anestesiología que realizaron su curso de postgrado durante la pandemia COVID-19

Anesthesiology residents' academic satisfaction who completed their postgraduate course during the COVID-19 pandemic

Dra. Janaí Santiago-López, *;‡ Dr. Víctor León-Ramírez, *;§

Dra. Karla Nayely Nava-Domínguez*,¶

Palabras clave:
satisfacción académica,
educación médica,
anestesiología, COVID-19.

Keywords:
academic satisfaction,
medical education,
anesthesiology,
COVID-19.

* Centro Médico Nacional
Siglo XXI del Instituto
Mexicano del Seguro Social
(IMSS). Ciudad de México.

‡ Departamento de
Anestesiología, Hospital
de Cardiología. ORCID:
0000-0002-9278-1590

§ Jefatura de Quirófanos,
Hospital de Especialidades
«Dr. Bernardo Sepúlveda
Gutiérrez». ORCID:
0000-0002-3213-5650

¶ Departamento de
Anestesiología, Hospital
de Especialidades «Dr.
Bernardo Sepúlveda
Gutiérrez».

Correspondencia:
Víctor León-Ramírez
Avenida Cuauhtémoc
núm. 330, Col. Doctores,
Alc. Cuauhtémoc, Ciudad
de México, 06720.
Tel. 55-5627-6900,
ext. 21436
E-mail: viler15@
hotmail.com

Citar como: Santiago-López J, León-Ramírez V, Nava-Domínguez KN. Satisfacción académica de los residentes de anestesiología que realizaron su curso de postgrado durante la pandemia COVID-19. Rev Mex Anestesiol. 2025; 48 (4): 203-209. <https://dx.doi.org/10.35366/121393>

RESUMEN. **Introducción:** la nueva realidad en torno a la educación médica con el arribo de la pandemia impactó los postgrados médicos, con mayor efecto en la residencia de anestesiología debido a la ordenanza de suspensión quirúrgica, que es trascendental para su aprendizaje, lo cual pudo mermar la experiencia o sentimiento de éxito en su formación. **Objetivo:** identificar los niveles de satisfacción académica de los residentes de anestesiología que realizaron su curso de postgrado durante la pandemia COVID-19. **Material y métodos:** se realizó un estudio transversal descriptivo en 85 residentes de anestesiología, a los que se les aplicaron dos instrumentos para evaluar la satisfacción estudiantil, el elaborado por González-Martínez JF y colaboradores y el construido por Gento y Vivas (SEUE). Para el análisis de variables, se realizó estadística descriptiva, utilizando medidas de tendencia central y dispersión, frecuencias simples y proporciones. La información se procesó con SPSS versión 28.0. **Resultados:** el cuestionario de González-Martínez JF y colaboradores mostró una calificación global de 8.91 ± 5.09 . El SEUE reportó que 51.25% estaban bastante satisfechos. El alfa de Cronbach para los instrumentos fue 0.975 y 0.994, respectivamente. **Conclusión:** los residentes de anestesiología que realizaron su curso de postgrado durante la pandemia COVID-19 se encuentran bastante satisfechos.

ABSTRACT. **Introduction:** the new reality about medical education with the pandemic's arrival, strongly impacted medical postgraduates with the greatest effect on the anesthesiology residency, due to the surgical suspension ordinance, which is transcendental to their learning, and may reduce the experience or feeling of success in their training. **Objective:** identify the anesthesiology residents' academic satisfaction levels who completed their postgraduate course during the COVID-19 pandemic.

Material and methods: a descriptive cross-sectional study was carried out in 85 anesthesiology residents who were administered two instruments to evaluate student satisfaction: the first developed by González-Martínez JF et al., and the other created by Gento and Vivas (SEUE). For the analysis of variables, descriptive statistics were utilized, using measures of central tendency and dispersion, simple frequencies and proportions. The information was processed with SPSS 28.0. **Result:** the survey of González-Martínez JF et al. showed an overall score of 8.91 ± 5.09 . The SEUE reported that 51.25% were quite satisfied. Cronbach's alpha for the instruments was 0.975 and 0.994 respectively. **Conclusion:** anesthesiology residents, who completed their postgraduate course during the COVID-19 pandemic, are quite satisfied.

Abreviaturas:

COVID-19 = enfermedad por coronavirus
2019 (CoronaVirus Disease 2019)
SEUE = Satisfacción de Estudios
Universitarios con la Educación

INTRODUCCIÓN

El arribo de la pandemia COVID-19 y su reconocimiento por el Consejo de Salubridad General en México a partir del 23 de



marzo de 2020 causó que los sistemas de salud tuvieran que adaptarse a una nueva realidad a través de la reorganización de la asistencia médica, mientras que las facultades y escuelas de medicina truncaron sus actividades de forma abrupta, desafiando las capacidades institucionales, amenazando y evidenciando sus debilidades.

Las acciones desplegadas en respuesta a la pandemia COVID-19 en lo referente a los cursos de postgrado a nivel institucional consistió en enfrentar el reto y contribuir a dar respuesta a las necesidades epidemiológicas mediante la permanencia de los médicos residentes en las instituciones hospitalarias, satisfaciendo las necesidades de trabajo en áreas COVID, siendo suspendidas sus rotaciones clínicas para evitar que pudieran propagar el virus, manteniendo los procesos formativos mediante la migración de emergencia de las clases propias de cada una de las especialidades a los medios virtuales, impactando de manera considerable sus procesos formativos⁽¹⁻³⁾.

Probablemente los residentes de las especialidades quirúrgicas como anestesiología, fueron los más perjudicados debido a la ordenanza de la suspensión de las cirugías electivas, las cuales resultan trascendentales para su proceso formativo y aunque la virtualización de contenidos fue una alternativa, así como la posibilidad de ver videos didácticos de procedimientos anestésicos o reuniones virtuales para discusión de casos clínicos, éstas no reemplazaron el aprendizaje de habilidades que sólo es posible en quirófano suministrando procedimientos anestésicos, lo que implicó que la virtualización de la enseñanza de la anestesiología tuviera un valor limitado. La pandemia también ocasionó el aplazamiento de las rotaciones, que son cruciales en su formación integral^(4,5).

Nuestro entorno académico durante la pandemia mostró carencias, falta de herramientas adecuadas de equipos que permitieran una enseñanza o una aplicación concreta, por lo que debemos responsabilizarnos de la conceptualización y el logro de las expectativas de los médicos residentes en la medida del incumplimiento que ellos se habían trazado respecto a su proceso formativo^(6,7).

Ahora bien, si consideramos que la calidad de un servicio se mide por la satisfacción que proporciona al usuario con sus requerimientos psicológicos y materiales, para medir la calidad educativa de las residencias médicas es menester conocer la satisfacción de los receptores de los servicios, es decir, los médicos residentes, ya que, al ser ellos los destinatarios de los esfuerzos universitarios, sus valoraciones basadas en percepciones, expectativas y necesidades son indicadores de la eficacia de la gestión académica⁽⁸⁾.

La satisfacción académica se puede conceptualizar como el bienestar que experimentan los alumnos por sentir cubiertas sus expectativas académicas como resultado de las actividades que realiza la institución para atender sus necesidades educativas^(8,9).

En este sentido, consideramos que la evaluación de la satisfacción académica de los residentes es uno de los indicadores

importantes para evaluar la calidad educativa en términos de éxito y utilidad, además de determinar la eficacia institucional y servir como punto de partida para la mejora de la calidad de la educación médica de postgrado, esto debido a que un residente satisfecho mejora su rendimiento, tiene menos probabilidades de deserción y/o cambio de especialidad y, logra el éxito en el aprendizaje, aunado a que una comprobada calidad educativa fortalece la imagen y el prestigio institucional⁽¹⁰⁾.

Y si consideramos que el desarrollo de un país esté subordinado en gran medida a la calidad que ofrezcan sus instituciones educativas, la satisfacción académica es un indicador pertinente para evaluar.

Bajo este contexto, varios autores han elaborado y validado múltiples instrumentos para medir satisfacción académica. Entre éstos se puede mencionar el instrumento elaborado por González-Martínez JF y colaboradores para evaluar la satisfacción de los médicos residentes del Hospital General de México, el cual se encuentra integrado por 21 reactivos orientados a valorar el grado de satisfacción ante el desempeño docente y el desempeño global del curso de especialidad, obteniendo un alfa de Cronbach por reactivo de 0.91 (rangos de 0.914 a 0.956)⁽¹¹⁾.

Otro instrumento de gran valía es el cuestionario de satisfacción estudiantil universitaria (SEUE), el cual se encuentra organizado bajo una estructura de diez áreas temáticas y compuesto por 93 reactivos distribuidos de la siguiente manera:

- Área I: condiciones básicas de infraestructura (13 ítems).
- Área II: servicios de la institución (13 ítems).
- Área III: condiciones de seguridad (6 ítems).
- Área IV: consideración a su situación económica (7 ítems).
- Área V: seguridad emocional por el trato afectuoso (8 ítems).
- Área VI: sentido de pertenencia a la Institución y al grupo de clase (10 ítems).
- Área VII: proceso de enseñanza y aprendizaje (19 ítems).
- Área VIII: logros personales (6 ítems).
- Área IX: reconocimiento del éxito personal (5 ítems).
- Área X: autorrealización personal (6 ítems).

Los autores reportaron una confiabilidad establecida a través del coeficiente alfa de Cronbach con un valor de 0.93⁽¹²⁾.

MATERIAL Y MÉTODOS

Con la aprobación del Comité Local de Investigación en Salud y el consentimiento informado de los encuestados, se realizó un estudio transversal descriptivo con el objeto de identificar los niveles de satisfacción académica de los residentes de anestesiología que realizaron su curso de postgrado durante la pandemia COVID-19 en nuestra unidad hospitalaria. Se incluyó a un grupo de 85 residentes de anestesiología, de cualquier

edad y sexo, matriculados en el año académico 2021-2022, obtenidos mediante muestreo no probabilístico accidental.

Para llevar a cabo este proceso, los médicos residentes fueron citados en un horario previamente concertado con los profesores del curso y se evaluó sólo a aquellos residentes que se encontraban presentes en la unidad sede al momento del estudio (no probabilístico), que se les permitió acudir a la cita (accidental) y que otorgaron su consentimiento para la inclusión en el estudio.

Se les aplicaron dos encuestas: el instrumento elaborado por González-Martínez JF y colaboradores⁽¹¹⁾ para evaluar la satisfacción de los médicos residentes y el cuestionario para valorar la satisfacción estudiantil universitaria (SEUE)⁽¹²⁾.

La hoja de respuestas estuvo diseñada para garantizar el anonimato del encuestado y así estimular la libertad en sus respuestas. La duración estimada para responder ambos instrumentos fue de una hora y se aplicó al inicio de la jornada académica por un auxiliar universal de oficina ajeno al estudio.

Tabla 1: Características sociodemográficas (N= 85).

	n
Edad (años)*	28.72 ± 0.82
Sexo	
Masculino	35
Femenino	50
Nacionalidad	
Mexicano	83
Extranjero	2
Estado civil	
Soltero	71
Casado	13
Unión libre	1
Divorciado	0
Grado académico	
1	0
2	41
3	44
Subsede hospitalaria	
MacGregor	21
Venados	21
Troncoso	19
Querétaro	9
Pachuca	7
Acapulco	8
Hijos	
No	84
Sí	1
Trabajo	
No	84
Sí	1
Beca	
No	1
Sí	84

* Media ± desviación estándar.

Los resultados obtenidos fueron registrados en un instrumento de recolección de datos y exportados a una base de datos electrónica para su análisis posterior.

Para el análisis de variables, se realizó estadística descriptiva, utilizando medidas de tendencia central y dispersión. Para variables cuantitativas y con distribución normal, se obtuvo una media aritmética y desviación estándar; para cualitativas nominales, tasas de razones y proporciones.

Los datos fueron procesados mediante el programa estadístico SPSS para MAC versión 28.0.

RESULTADOS

El análisis de fiabilidad de los instrumentos se obtuvo mediante el alfa de Cronbach, siendo de 0.975 para el cuestionario elaborado por González-Martínez JF y colaboradores y de 0.994 para el cuestionario SEUE, concluyéndose que ambos instrumentos tienen la suficiente consistencia interna para conocer el grado de satisfacción del curso de especialidad en anestesiología en el que se encontraban inscritos los encuestados.

Debido a que la obtención de la muestra se realizó mediante un muestreo no probabilístico accidental de médicos residentes voluntarios, la muestra total quedó conformada sólo por 85 residentes de segundo y tercer año de la especialidad. En cuanto a la distribución de la muestra se puede apreciar que estuvo compuesta mayoritariamente por mujeres, en la tercera década de la vida, solteras, sin descendencia, becadas, de nacionalidad mexicana, dedicadas exclusivamente a la residencia y provenientes de subsedes ubicadas en la Ciudad de México. En la *Tabla 1* se resumen las características sociodemográficas de la población estudiada.

Al aplicar el cuestionario elaborado por González-Martínez JF y colaboradores encontramos que los encuestados referían tendencia a una mayor satisfacción, con una calificación promedio global de 8.91 ± 5.09 . Sin embargo, al analizar las preguntas de manera individual podemos apreciar que las menores puntuaciones se encontraron en lo referente al fomento en el desarrollo de proyectos de investigación con una puntuación promedio de 8.54 ± 2.00 y al empoderamiento de los médicos residentes de las actividades académicas con una puntuación promedio de 8.68 ± 1.66 (*Tabla 2*).

En lo que respecta al puntaje del cuestionario SEUE nos reveló que los médicos residentes de anestesiología se encuentran bastante satisfechos con el entorno académico. No obstante, al examinar el instrumento por áreas, vemos que las menores puntuaciones se encontraron en lo referente a las condiciones de seguridad y a la consideración a su situación económica (*Tabla 3*). Al analizar los reactivos de manera individual evidenciamos que se encontraron totalmente insatisfechos en lo referente a las instalaciones deportivas y a los espacios para la recreación (*Tabla 4*).

Tabla 2: Satisfacción respecto al docente (N = 85).

Reactivo	Me [Rango]
¿Se le dio a conocer la totalidad del programa académico?	10 [2-10]
¿Cumplió con la totalidad del programa operativo del curso?	9 [4-10]
¿Fueron atendidas las observaciones de los residentes al programa operativo?	9 [3-10]
¿Hizo explícitos los objetivos del curso?	9 [0-10]
¿Les dio a conocer sus derechos y obligaciones?	9 [4-10]
¿Participó en las clases programadas?	9 [2-10]
¿Estuvo presente durante las actividades prácticas y las dirigió?	9 [3-10]
¿Fomentó una buena comunicación entre alumno y profesor?	9 [2-10]
¿Fomentó el desarrollo de una buena comunicación entre alumnos?	9 [2-10]
En las clases, ¿se favoreció el intercambio de opiniones?	9 [4-10]
¿Promovió el aprendizaje autodirigido?	9 [3-10]
¿Delegó en los médicos residentes las actividades académicas?	9 [0-10]
¿Fomentó el desarrollo de habilidades?	9 [2-10]
¿Favoreció el desarrollo de proyectos de investigación?	9 [2-10]
¿Mostró respeto en el trato ante enfermos y sus familiares?	9 [5-10]
¿Demostró facilidad para la transmisión de conocimientos?	9 [4-10]
Ante los enfermos, ¿su comportamiento se apegó a los lineamientos éticos?	9 [4-10]
¿La enseñanza y la práctica de la medicina se basa en evidencia científica?	9 [4-10]
¿Emplea la técnica de la medicina basada en problemas?	9 [3-10]
Evaluación global del desempeño del profesor durante el ciclo escolar	9 [3-10]
Evaluación del desempeño global del curso durante el ciclo escolar	9 [3-10]

Me = mediana.

DISCUSIÓN

El cuestionario de González-Martínez JF y colaboradores mostró una calificación global de 8.91 ± 5.09 , mientras que el SEUE reportó que 51.25% estaban bastante satisfechos, lo que se puede interpretar como «más aspectos positivos que negativos». En este sentido, los resultados de nuestra investigación coinciden con los señalados en otras investigaciones, donde la mayoría de los estudiantes encuestados refiere haber tenido «una buena experiencia» del proceso educativo, sin llegar a ser «la mejor experiencia», destacando la existencia de áreas críticas susceptibles de mejora⁽¹⁰⁻¹³⁾.

Está claro que, si bien es cierto que no existe un porcentaje elevado del problema de insatisfacción académica, no es menos cierto que evidentemente existe, ya que 15.29% de los residentes encuestados está inmerso en ambientes de intermedios a negativos, cuando lo deseable es que todos los residentes se ubiquen en experiencias positivas.

Y aunque el momento histórico en el que se realizó el estudio pudo impactar de forma decisiva en los resultados obtenidos, el incidir de forma positiva en dichos aspectos nos conducirá a la excelencia académica en la formación de especialistas.

Nosotros consideramos que los resultados obtenidos podrían estar determinados por el escaso acercamiento e interacción de los médicos residentes con los pacientes

Tabla 3: Puntuaciones del cuestionario de Satisfacción de Estudios Universitarios con la Educación (SEUE) por área (N = 85).

Área	Me [Rango]
Condiciones básicas de la infraestructura	54 [22-65]
Servicios de la institución	53 [17-65]
Condiciones de seguridad	24 [6-30]
Consideración a su situación económica	28 [7-35]
Seguridad emocional por el trato afectuoso	33 [11-39]
Sentido de pertenencia a la institución y al grupo de clase, por la aceptación	41 [12-50]
Proceso de enseñanza y aprendizaje	78 [21-95]
Logros personales	25 [9-30]
Reconocimiento del éxito personal	21 [6-25]
Autorrealización	25 [9-30]

Me = mediana.

quirúrgicos. Si consideramos que mientras más experiencia tengan los consumidores con un producto o servicio, más perspicaces se vuelven con sus propias necesidades y la variedad de formas que existen para satisfacer esas necesidades. Los clientes no son todos iguales y sus necesidades y motivaciones cambian a medida que aumenta su experiencia con su producto o servicio. Se puede pensar en función de dos tipos distintos de cliente: el inexperto que es ingenuo respecto al producto o servicio y el comprador sofisticado

Tabla 4: Puntuaciones del cuestionario de Satisfacción de Estudios Universitarios con la Educación (SEUE) por reactivo (N = 85).

Reactivo	Nivel de satisfacción				
	1	2	3	4	5
Condiciones básicas de la infraestructura					
Limpieza de las instalaciones	2	4	5	40	34
Ventilación de las aulas	2	2	5	50	26
Aislamiento de los ruidos	1	3	5	48	28
Comodidad del mobiliario	3	3	6	45	28
Espacios para la enseñanza (aulas, laboratorios)	0	4	3	46	32
Espacios para el estudio	5	4	5	41	30
Instalaciones sanitarias	1	9	4	40	31
Disponibilidad de agua potable	2	5	5	41	32
Espacios para el descanso	9	8	8	34	26
Espacios para la recreación	13	4	1	41	26
Instalaciones de biblioteca	5	4	3	43	30
Instalaciones del comedor	6	3	8	39	29
Instalaciones deportivas	15	2	0	39	29
Servicios de la institución					
Servicio bibliotecario (atención al usuario)	5	3	5	40	32
Dotación de la biblioteca (cantidad de libros y revistas)	4	5	6	40	30
Oficina de registro y control estudiantil	4	5	4	42	30
Proceso de admisión e inscripción	3	3	4	47	28
Acceso a computadoras para realizar trabajos académicos	7	6	5	41	26
Acceso a Internet y correo electrónico	8	5	6	44	22
Servicio de reproducción y fotocopiado	7	5	6	43	24
Higiene de los alimentos en el comedor	5	7	2	52	19
Cantidad de alimentos ofrecidos	4	10	3	45	23
Calidad de alimentación	7	8	3	46	21
Apoyo que brinda el centro de estudiantes	6	9	2	49	19
Servicio médico-odontológico	11	4	4	46	20
Transporte	12	5	1	42	25
Condiciones de seguridad					
Del edificio (salidas de emergencia, existencia de extintores)	4	2	8	45	26
Del mobiliario (sin aristas peligrosas, materiales rompibles o inflamables)	3	4	11	42	25
Del transporte (del vehículo, de la ruta)	10	5	2	43	25
De las zonas de estacionamiento	6	5	4	44	26
De las instalaciones deportivas	10	6	1	44	24
De los alrededores de la institución	6	4	5	45	25
Consideración a su situación económica en:					
Las actividades académicas	5	5	6	41	28
Las actividades extracátedras	6	5	4	40	30
El servicio del comedor	7	7	3	40	28
El servicio de transporte	10	5	3	40	27
Los servicios médicos-asistenciales	6	3	7	41	28
La asignación de becas	8	4	2	47	24
La adquisición de materiales de estudio	6	7	5	45	22
Seguridad emocional por el trato afectuoso de:					
Sus profesores	5	6	4	45	25
Sus compañeros de grupo	3	3	3	43	33
Los otros alumnos de la universidad	2	3	4	45	31
Las autoridades de la universidad	2	4	8	42	29
El personal administrativo	2	6	8	40	29
El personal de la biblioteca	3	6	4	40	32
El personal del comedor	1	10	23	51	0
El personal del servicio médico	2	7	4	35	37
Sentido de pertenencia a la institución y al grupo de clase, por la aceptación de:					
Las autoridades	5	5	4	34	37
Los jefes de departamentos	5	7	4	37	32
Los profesores	3	5	3	42	32
El personal administrativo	4	5	5	42	29

Continúa la Tabla 4: Puntuaciones del cuestionario de Satisfacción de Estudios Universitarios con la Educación (SEUE) por reactivo (N = 85).

Reactivo	Nivel de satisfacción				
	1	2	3	4	5
El personal de servicios	2	8	4	42	29
Los compañeros de clase	2	3	1	45	34
El contexto social por ser estudiante de la institución	2	4	1	46	32
Consideración y respeto a sus ideas y propuestas en el aula	2	5	2	45	31
Representación en las diversas instancias de la institución	1	5	4	49	26
Participación en las políticas y proyectos institucionales	2	4	8	44	27
Proceso de enseñanza y aprendizaje					
Plan de estudios de la carrera	2	2	7	43	31
Contenido de las asignaturas	1	2	7	45	30
Régimen de estudios (anual/semestral)	2	2	6	43	32
Proceso de admisión e inscripción	1	3	7	45	29
Materiales impresos y audiovisuales disponibles	3	2	6	42	32
Dominio de los contenidos y actualización de los profesores	3	2	10	41	29
Nivel de exigencia	1	4	4	50	26
Sistema de evaluación	3	4	7	46	25
Orientación y apoyo de los profesores en las horas de consulta	2	7	6	51	19
Metodología de enseñanza	3	7	6	49	20
Comunicación con los profesores en el aula	1	8	5	47	24
Formación práctica	1	5	3	51	25
Vinculación con los futuros centros de trabajo	1	6	4	48	26
Vinculación con el contexto nacional regional	2	5	5	44	29
Asistencia a clase de los profesores	1	5	6	45	28
Acceso a las diversas manifestaciones culturales (teatro, cine, conciertos)	2	8	5	42	28
Cursos extracátedras para optimizar su formación	2	7	6	43	27
Incorporación de las nuevas tecnologías a la enseñanza	2	8	5	39	31
Servicio de asistencia y asesoramiento psicológico	1	6	6	39	33
Logros personales con:					
Los resultados o calificaciones obtenidas	2	3	7	42	31
Los conocimientos adquiridos	3	2	6	38	36
El dominio de técnicas de estudio y trabajo intelectual alcanzados	2	3	8	43	29
La formación ciudadana obtenida (valores desarrollados)	1	5	6	44	29
Las habilidades y destrezas para el trabajo docente desarrolladas	1	3	8	45	28
El desarrollo integral de su persona	0	7	3	44	31
Reconocimiento del éxito personal por parte de:					
La institución y sus autoridades	1	4	7	46	27
Los profesores	2	6	3	48	26
Los alumnos de su grupo	1	3	3	48	30
Los demás alumnos de la universidad	1	5	4	42	33
El contexto social	2	3	5	45	30
Autorrealización por:					
Poder hacer lo que verdaderamente quiere y está en capacidad de hacer	1	3	5	47	29
Saber que cada día va adquiriendo mayores conocimientos y destreza	1	5	5	41	33
La libertad que goza en la institución	0	5	6	44	30
La autonomía que goza en la realización de sus trabajos	1	4	6	47	27
El desarrollo de su creatividad	1	4	6	46	28
Su futuro profesional	0	3	6	41	35

1 = totalmente insatisfecho. 2 = poco satisfecho. 3 = satisfecho. 4 = bastante satisfecho. 5 = muy satisfecho.

y especialista con experiencia, que conoce perfectamente el producto o servicio⁽¹¹⁾. Por lo anterior, y con base en los reportes referentes a la calidad en organizaciones de servicios, justificamos que los médicos residentes al mermar su suministro de procedimientos anestésicos y por tanto su experiencia vital, fueran menos exigentes con el nivel

de calidad percibido comparados con los de generaciones previas a la pandemia COVID-19.

Nuestro estudio presenta varias limitaciones, la primera es la falta de participación de 33.07% de la población total, con impacto en el primer grado académico, dado que su participación fue nula. Otra más es que no existe bibliografía

alusiva a la satisfacción académica durante el período de pandemia COVID-19, para poder hacer una comparación directa con los resultados del estudio, por lo que sólo podemos hacer inferencias al comparar con los informes en otras publicaciones en otro tiempo histórico. Aunado a lo anterior, la falta de costumbre por parte de los encuestados para valorar y enjuiciar con mirada crítica las situaciones que vivieron en la residencia durante la pandemia COVID-19, debido a la generalización del entorno clínico a nivel mundial que los llevó a vivir como natural lo que visto desde otra perspectiva sería inaceptable.

La calidad del proceso educativo se ve implicada no solamente en el desarrollo académico de los residentes, sino en la calidad de la atención a los pacientes. Si bien la residencia es un tiempo que el médico debe dedicar a su aprendizaje, durante la pandemia sólo cubrió las necesidades de plantilla de personal en la institución.

Obviamente los reactivos de ambos cuestionarios no pueden recoger exhaustivamente todo el pensamiento y sentir de los residentes, pero reflejan su esencia.

En la medida en que el médico residente desarrolle una percepción menos conformista de su proceso educativo y discienda cómo puede impactar a su desarrollo académico, que comprenda que la pandemia COVID-19 no será eterna y que en un momento dado se normalizarán las actividades asistenciales para lo que requerirá del dominio de las habilidades que debió haber adquirido durante su período formativo, será capaz de externar con la mayor sinceridad sus puntos de vista y contribuirá a la mejora continua de los procesos educativos para un próspero aprendizaje.

CONCLUSIÓN

La investigación permitió conocer que los residentes de anestesiología que realizaron su curso de postgrado durante la pandemia COVID-19 se encuentran bastante satisfechos.

REFERENCIAS

- DOF. Acuerdo por el que el Consejo de Salubridad General reconoce la epidemia de enfermedad por el virus SARS-CoV2 (COVID-19) en México, como una enfermedad grave de atención prioritaria, así como se establecen las actividades de preparación y respuesta ante dicha epidemia. [Consultado: 15 de octubre de 2021] Disponible en: https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5617650&fecha=06/05/2021#gsc.tab=0
- Ferreira IG, Weber MB. El día después: el impacto de la pandemia COVID-19 en la residencia de Dermatología. ACTAS Dermosifiliográficas. 2021; 112: 568-569.
- Abreu-Hernández LF, León-Borquez R, García-Gutiérrez JF. Pandemia de COVID-19 y educación médica en Latinoamérica. FEM (Ed. impresa). 2020; 23: 237-242.
- Herrera-Añazco P, Toro-Huamanchumo CJ. Educación médica durante la pandemia del COVID-19: iniciativas mundiales para el pregrado, internado y el residentado médico. Acta Med Peru. 2020; 37: 169-175.
- Celis-Aguilar E. Educación y Covid-19, el impacto de la pandemia en las residencias médicas. Rev Med UAS. 2020; 10: 176-177.
- Núñez-Cortés JM, Reussi R, García-Dieguez M, Falasco S. COVID-19 y la educación médica, una mirada hacia el futuro. Foro Iberoamericano de Educación Médica (FIAEM) Educ Med. 2020; 21: 251-258.
- Hernández-García OE, Padilla-González LE. Expectativas de los estudiantes hacia la educación superior: influencia de las variables familiares, personales y escolares. Sociológica (Méx.). 2019; 34: 221-251.
- Surdez-Pérez EG, Sandoval-Caraveo MC, Lemoyi-Bocanegra CL. Satisfacción estudiantil en la valoración de la calidad educativa universitaria. Universidad de la Sabana. 2018; 21(1): 9-26.
- Jiménez-González A, Terriquez-Carrillo B, Robles-Zepeda FJ. Evaluación de la satisfacción académica de los estudiantes de la Universidad Autónoma de Nayarit. Revista Fuente. 2011; 3: 46-56.
- Hernández-Velázquez CA, Lara-García B, Ortega-Medellín LP, Martínez-González MG, Avelino-Rubio I. Evaluación de la satisfacción académica de los estudiantes de la licenciatura en didáctica del francés. Rev Educ Des. 2010; 15: 35-46.
- González-Martínez JF, García-García JA, Arnaud-Viñas MR, Arámbula-Morales EG, Uriega-González S, Mendoza-Guerrero JA. Evaluación de la satisfacción educativa de médicos residentes. Cir Cir. 2011; 79: 156-167.
- Gento S, Vivas M. El SEUE: un instrumento para conocer la satisfacción de los estudiantes universitarios con su educación. Acción Pedagógica. 2003; 12 (2): 16-27.
- Cárdenas-Ayón E, Cabrera-Pivalar CE, Viniegra-Velázquez L, González-Reyes HF, Luce-González EG, Ortiz-López MA. Satisfacción de los residentes de medicina familiar con el ambiente académico laboral. Rev Med Inst Mex Seguro Soc. 2010; 48: 227-231.