

Causas y situaciones que inciden en el estrés laboral de profesores del CUCS-U DE G

Ma del Carmen Rodríguez-Vega(1), María de Lourdes Preciado Serrano(2), María Elena Aguilar-Aldrete(2), Carolina Aranda-Beltrán(2), Silvia León-Cortés(2), Sergio Adalberto Franco Chávez(2).

(1)Doctorado en Ciencias de la Salud en el Trabajo, Centro Universitario de Ciencias de la Salud, Universidad de Guadalajara.

(2)Departamento de Salud Pública, Centro Universitario de Ciencias de la Salud, Universidad de Guadalajara.

Resumen

Objetivo. Identificar las causas y situaciones que inciden en el estrés laboral de profesores del Centro Universitario de Ciencias de la Salud (CUCS), Universidad de Guadalajara (U. de G.). **Material y métodos.** Es un estudio descriptivo transversal realizado a profesores del CUCS, de los cuales se tomó una muestra por conveniencia de 109. Se les aplicó una cédula de recolección de la información compuesta por datos socio-demográficos, la escala de estrés percibido (CSI) y el instrumento de Factores Psicosociales en el Trabajo Académico (FPSIS). **Resultados.** La prevalencia de estrés en profesores es de 82.6%. Las situaciones que contribuyen el estrés son por eventos inesperados (12.0%), por no haber manejado con éxito los problemas irritantes de la vida (77.1%) y no haber podido controlar las dificultades de su vida (76.1%). Los factores psicosociales que favorecen el estrés son las condiciones del lugar de trabajo (95.4%), la interacción social y los aspectos organizacionales (72.5%) y la carga de trabajo (66.1%). **Conclusiones.** La prevalencia de estrés en los profesores de este Centro Universitario es elevada. La identificación de estas causas y factores psicosociales que condicionan el estrés en esta población permiten la revisión y análisis de situaciones que pueden mejorarse en este espacio laboral docente.

Palabras clave: Agotamiento profesional, causas, prevalencia, profesores, factores psicosociales.

Abstract

Objective. Identify the causes and situations causing job stress in professors from Health Sciences University Center (CUCS), Guadalajara University

(U. de G.). **Material and methods.** It's a cross sectional study realized to professors from CUCS, which took a convenience sample of 109 professors. We applied a cedula that contain socio-demographic data, Perceived Stress Scale and Psychosocial Factors in the Academic Stress (FPSIS). **Results.** The Stress Prevalence was 82.6%. The Stress Situations were unexpected events (12.0%), not was handling successfully irritants problems their life (77.1%) and no control in life's difficults (76.1%). The psychosocial factors affecting the stress were job conditions(95.4%), social interaction and organizational aspects(72.5%) and workload(66.1%). **Conclusions.** The Stress Prevalence in the professors from this University Center was high. The identification of causes and psychosocial contributed to Stress in this population provided revision and analysis of situations that can will improved in this educational work space.

Key words: Burnout, etiology, prevalence, faculty, psychosocial factors.

Introducción

El estrés es un problema de salud laboral presente en todos los ambientes que rodean al individuo. En el ámbito del sistema de educación superior, éste ocurre debido a las demandas del alumnado, la demasia y acumulo de tareas por resolver en plazos cortos y expeditos, el ambiente físico no favorable y actividades que exceden la jornada laboral; son circunstancias que pueden ocasionar riesgos y daños a la salud psíquica, social y laboral de los profesores; y por consiguiente, a las instituciones educativas debido a las inasistencias e incapacidades laborales.

En la prevención de este problema de salud laboral se hace necesario el estudio e identificación de estrés y de los factores psicosociales que propician el estrés en profesores universitarios y que pudieran ocasionarle a corto o largo plazo problemas de salud, y bajo rendimiento profesional (Velázquez, 2009). Es por eso que en este estudio se pretende examinar la presencia de estrés en los profesores de tiempo completo del Centro Universitario de Ciencias de la Salud (CUCS) y los factores psicosociales presentes en este espacio laboral que ponen en riesgo o incrementan los daños a la salud en el personal docente.

Material y métodos

Es un estudio transversal realizado en el Centro Universitario de Ciencias de la Salud de la U. de G. durante el período de septiembre a noviembre del 2011, en el cual existían 475 profesores de tiempo completo. De dicha población, se calculó una muestra de 109 profesores, tomando como referencia para su cálculo la prevalencia de estrés de 20% publicada por Takahashi (2010). La selección de los mismos fue por conveniencia. Los criterios de inclusión fueron profesores universitarios con nombramiento de tiempo completo, activos durante el período del estudio y que decidan participar con la investigación previo consentimiento informado de manera verbal. Los criterios de exclusión fueron profesores con un nombramiento distinto a tiempo completo y profesores ausentes de la Institución educativa por cuestiones laborales o de salud durante el período del estudio.

Las variables sociodemográficas incluidas en el estudio fueron: sexo, edad, localidad de residencia, estado civil y escolaridad. Las variables organizacionales: nombramiento universitario, categoría, nivel, antigüedad, turno y actividad laboral privada. Las variables con respecto a su trabajo como profesores en CUCS se analizaron con respecto al nombramiento universitario, es decir, aquellos que cuentan con nombramiento de profesor docente y profesor investigador, ambas categorías con tiempo completo (40 hrs.); del tiempo mencionado las funciones de la primera categoría debe ser tiempo frente a grupo y dedicación mínima a las otras actividades; en cambio

en la segunda categoría el tiempo completo debe dedicarse al trabajo de campo e investigación.

En la detección de estrés se aplicó la Escala de Estrés Percibido (Perceived Scale Scale) (Cohen, Kamarck & Mermelstein, 1983; Remor, 2006), es un cuestionario autoaplicable que mide el grado de situaciones en la vida que son valoradas como estresantes durante el último mes en situaciones laborales, organizacionales, familiares, económicas y psicológicas. La misma se compone de un cuestionario de 14 ítems con opciones de respuesta en escala tipo Likert partiendo de nunca, casi nunca, de vez en cuando, a menudo y muy a menudo. La evaluación del mismo se obtiene con la suma de los puntajes del total de ítems, previa conversión del puntaje de los ítems 4, 5, 6, 7, 9 y 13, es decir 0=4, 1=3, 2=2, 1=3 y 4=0, los ítems restantes quedan con su puntaje tal como aparece en la escala. Para la definición de en riesgo o no a la presencia de estrés en los profesores la media de los puntajes sobre la misma escala, estableciendo como Sin Estrés a aquellos con puntajes iguales o menores de 25 y Con Estrés a aquellos con un puntaje igual o mayor a 26.

La identificación de factores psicosociales se efectuó mediante el cuestionario de factores psicosociales en el trabajo académico que comprende cuatro dimensiones: condiciones del lugar de trabajo (9 ítems), carga de trabajo (14 ítems), contenido y características de la tarea (3 ítems), e interacción social y aspectos organizacionales (13 ítems), en su conjunto suman 39 ítems. Cada apartado se evalúa de acuerdo al puntaje en bajo, medio y alto riesgo.

Los datos obtenidos fueron capturados en Excel y analizados en el paquete estadístico Epi Info para Windows (versión 3.5.4). El análisis de los datos fue descriptivo utilizando frecuencias, porcentajes, media y desviación estándar.

Resultados

Los profesores universitarios que participaron fueron 109, de los cuales más de la mitad (66.1%) reside en la ciudad de Guadalajara, tiene grado académico de Doctorado (52.3%) y está casado (67.9%), cerca del 50% tiene una edad entre los 45 y 54 años, la relación hombre-mujer es 1.01:1 (Cuadro 1).



Cuadro 1

**Características sociodemográficas de los profesores universitarios
de tiempo completo adscritos al CUCS-UdeG**

Característica sociodemográfica		No. (%)	IC 95%
Localidad	Guadalajara	72 (66.1)	56.8-74.5
	Zapopan	32 (29.3)	21.4-38.4
	Tlajomulco	3 (2.8)	0.7-7.3
	Tonalá	1 (0.9)	0.05-4.4
	Huentitán	1 (0.9)	0.05-4.4
Edad	25-34	3 (2.8)	0.7-7.3
	35-44	21 (22.0)	12.7-27.5
	45-54	53 (48.6)	39.3-58.0
	55-64	28 (25.7)	18.2-34.5
	65 +	4 (3.7)	1.2-8.6
Sexo	Masculino	55 (50.5)	41.1-59.8
	Femenino	54 (49.5)	40.2-58.9
Estado Civil	Casado	74 (67.9)	58.7-76.1
	Solteros	17 (15.6)	9.7-23.3
	Viudo	1 (0.9)	0.05-4.4
	Divorciado	14 (12.8)	7.5-20.1
	Separado	1 (0.9)	0.05-4.4
	Unión Libre	2 (1.8)	0.3-5.9
Escolaridad	Especialidad	5 (4.6)	1.7-9.9
	Maestría	42 (38.5)	29.8-47.9
	Doctorado	57 (52.3)	42.9-61.6
	Posdoctorado	5 (4.6)	1.7-9.9

De los participantes en este estudio, tenemos una relación de docentes e investigadores de 1.1-1.0, en su mayoría son profesores con categoría de titular (73.4%), 46.8% son nivel "C" y 44.0% tienen una

antigüedad de 21 a 30 años. Más de la mitad laboran durante el turno matutino (65.1%) y no cuenta con alguna otra actividad laboral extrauniversitaria (63.3%) (Cuadro 2).

Cuadro 2

Características organizacionales de los profesores universitarios de tiempo completo adscritos al CUCS-UdeG

Característica organizacional		No. (%)	IC 95%
Nombramiento	Docentes	57 (52.3)	43.0-61.6
	Investigadores	52 (47.7)	38.5-57.1
Categoría	Asistente	4 (3.7)	1.2-8.6
	Asociado	25 (22.9)	15.8-31.5
	Titular	80 (73.4)	64.5-81.1
Nivel	A	22 (20.2)	13.4-28.5
	B	36 (33.0)	24.7-42.3
	C	51 (46.8)	37.6-56.2
Antigüedad	5-10	7 (6.4)	2.8-12.3
	11-15	11 (10.1)	5.4-16.9
	16-10	9 (8.3)	4.1-14.6
	21-25	23 (21.1)	14.2-29.5
	26-30	25 (22.9)	15.8-31.5
	31-35	9 (8.3)	4.1-14.6
	36-40	4 (3.7)	1.2-8.6
Turno	Matutino	71 (65.1)	55.8-73.6
	Vespertino	9 (8.3)	4.1-14.6
	Mixto	29 (26.6)	19.0-35.5
Actividad laboral privada	Si tiene	40 (36.7)	28.1-46.0
	No tiene	69 (63.3)	54.0-72.0

Las actividades laborales que desempeñan los profesores universitarios dependiendo de su nombramiento son de docencia, investigación, administración y técnicas. La diferencia que podemos apreciar en el cuadro 3, radica en que los docentes realizan menos actividades destinadas a la investigación y administrativas con respecto a los investigadores; en cambio, realizan más docencia y actividades técnicas con respecto a aquellos dedicados

a la investigación. El tiempo promedio semanal por actividad laboral en los docentes es de 11 a 20 horas a la docencia, de una a diez a actividades relacionadas con la investigación, la administración y actividades técnicas. En cambio, los profesores investigadores dedican de una a diez horas a la docencia y actividades administrativas, de 21 a 30 horas por semana a la investigación y el tiempo invertido a actividades técnicas son casi nulas.

Cuadro 3

Actividades laborales desempeñadas por los profesores universitarios

Nombramiento		Actividad laboral			
		Docencia		Investigación	
		% (No.)	% (No.)	% (No.)	% (No.)
Docente	Si	100 (57)	66.7 (38)	35.1 (20)	26.3 (15)
	No	-----	33.3 (19)	64.9 (37)	73.7 (42)
Investigador	Si	96.2 (50)	98.1 (51)	40.4 (21)	17.3 (9)
	No	3.8 (2)	1.9 (1)	59.6 (31)	82.7 (43)

De acuerdo con la Escala de Estrés Percibido, en el último mes, 12.9% han estado afectados por algo que ha ocurrido inesperadamente, 9.2% han sido incapaces de controlar las cosas importantes de la vida, 24.7% se han sentido nerviosos o estresados, 75.2% no han manejado con éxito los pequeños problemas irritantes de la vida, 77.1% no han afrontado efectivamente los cambios importantes que han estado ocurriendo en su vida, 77.0% han sido inseguros sobre su capacidad de manejar sus problemas, 76.1% han sentido que las cosas no van bien, 23.8% no han podido

afrontar todas las cosas que tenían que hacer, 76.1% no han podido controlar las dificultades de su vida, 18.4% no ha sentido que tiene el control de todo, 14.7% han estado enfadados porque las cosas que le han ocurrido estaban fuera de su control, 40.3% ha pensado en las cosas que no ha terminado, 67.0% no han podido controlar la forma de pasar tiempo y 12.8% han sentido que las dificultades se acumulan tanto que no pueden superarlas. Es así que la presencia de estrés en los profesores universitarios durante el último mes fue de 82.6% (Cuadro 4).

Cuadro 4

Estrés percibido por profesores universitarios del CUCS

Con qué frecuencia...	0* No. (%)	1* No. (%)	2* No. (%)	3* No. (%)	4* No. (%)
1... ha estado afectado(a) por algo que ha ocurrido inesperadamente	14(12.8)	33(30.3)	48(44.0)	9(8.3)	5(4.6)
2...se ha sentido incapaz de controlar las cosas importantes de vida	28(25.7)	49(45.0)	22(20.2)	7(6.4)	3(2.8)
3... se ha sentido nervioso(a) o estresado(a)	7(6.4)	26(23.9)	49(45.0)	19(17.4)	8(7.3)
4... ha manejado con éxito los pequeños problemas irritantes de la vida**	13(11.9)	8(7.3)	6(5.5)	39(35.8)	43(39.4)
5... ha sentido que ha afrontado efectivamente los cambios importantes que han estado ocurriendo en su vida**	13(11.9)	8(7.3)	4(3.7)	33(30.3)	51(46.8)
6... ha estado seguro(a) sobre su capacidad de manejar sus problemas**	14(12.8)	7(6.4)	4(3.7)	36(33.0)	48(44.0)
7... ha sentido que las cosas van bien**	8 (7.3)	12(11.0)	6 (5.5)	43(39.4)	40(36.7)
8... ha sentido que no podía afrontar todas las cosas que tenía que hacer	15(13.8)	37(33.9)	31(28.4)	20(18.3)	6(5.5)
9... ha podido controlar las dificultades de su vida**	13(11.9)	5(4.6)	8(7.3)	36(33.0)	47(43.1)
10... ha sentido que tiene el control de todo	4(3.7)	16(14.7)	27(24.8)	43(39.4)	19(17.4)
11... ha estado enfadado(a) porque las cosas que le han ocurrido estaban fuera de su control	8(7.3)	39(35.8)	46(42.2)	13(11.9)	3(2.8)
12... ha pensado sobre las cosas que no ha terminado	1(0.9)	17(15.6)	47(43.1)	31(28.4)	13(11.9)
13... ha podido controlar la forma de pasar el tiempo**	6(5.5)	18(16.5)	12(11.0)	44(40.4)	29(26.6)
14... ha sentido que las dificultades se acumulan tanto que no puede superarlas	30(27.5)	41(37.6)	24(22.0)	8(7.3)	6(5.5)

*0 = nunca, 1 = casi nunca, 2 = de vez en cuando, 3 = a menudo, 4 = muy a menudo

** 0 = muy a menudo, 1 = a menudo, 2 = de vez en cuando, 3 = casi nunca, 4 = nunca

Los factores psicosociales que incrementan el estrés en profesores universitarios del CUCS son principalmente las condiciones del lugar de trabajo (95.4%), la carga de trabajo (66.1%) y la interacción social y aspectos organizacionales (72.5%) (Cuadro 5).

Cuadro 5

Factores psicosociales que inciden en el estrés de profesores universitarios del CUCS

Factor psicosocial	No. (%)	IC95%
Condiciones del lugar de trabajo	En riesgo 104 (95.4)	89.6-98.5
	Sin riesgo 5 (4.6)	1.5-10.4
Carga de trabajo	En riesgo 72 (66.1)	56.4-74.9
	Sin riesgo 37 (33.9)	25.1-43.6
Contenido y características en la tarea	En riesgo 50 (45.9)	36.3-55.7
	Sin riesgo 59 (54.1)	44.3-63.7
Interacción social y aspectos organizacionales	En riesgo 79 (72.5)	63.1-80.6
	Sin riesgo 30 (27.5)	19.4-36.9

Discusión

La prevalencia de estrés de la población de profesores del Centro Universitario de Ciencias de la Salud (CUCS) de la Universidad de Guadalajara (U. de G.) es elevada (82.6%), por lo que esta situación afecta la salud mental y física en el corto, mediano o largo plazo de la comunidad docente universitaria que se traduciendo en incapacidades temporales o permanentes. En este sentido, el estrés del personal docente del CUCS es mayor al presentado en otras Universidades e incluso otras carreras, como son el Instituto Universitario de Tecnología de Cabimas y Maracaibo en Venezuela (30.0%),¹ Universidad de Sevilla (14%),² en un estudio hecho a estudiantes y docentes de la ciudad de Chilpancingo, Guerrero (34.3%),³ dos universidades privadas de Popayán, Colombia (7%)⁴ pero inferior al de una Universidad del Eje Cafetero en Colombia (96%),⁷ en comparación con otros niveles educativos también es inferior al de docentes de preparatoria (50.4%)⁵ y docentes de educación básica (7.4%),⁶ docentes de educación básica (primaria, secundaria y preescolar) del estado de Guanajuato¹¹ (53.9%).

En cuanto a estos riesgos se encuentran, el perfil laboral y la carga horaria de los profesores universitarios, estos varían dependiendo del nombramiento; es decir, un profesor investigador sin importar la categoría que tenga debe cumplir con por lo menos cinco horas a la semana de docencia frente a grupo y el resto de horas (35 horas) están repartidas a criterio del profesor; en cambio, el profesor docente tiene una carga horaria de docencia diferente al del investigador, e incluso diferente entre sí dependiendo de la categoría que posean

(asistente, asociado o titular), en promedio éste debe cumplir con un máximo de 18 horas a la semana de clases, el resto (22 horas) se reparten en actividades obligatorias de apoyo a la docencia como la dirección académica, planeación y evaluación del trabajo académico en los órganos colegiados de su dependencia, actividades de actualización disciplinar y pedagógica, administración de los cursos impartidos y participación en comités o comisiones académicas.¹²

Las actividades de investigación, administrativas y técnicas aunque no están estipuladas en los Estatutos del Personal Académico de la Universidad de Guadalajara,¹² estas actividades son realizadas por todos los profesores, ya que la dinámica de trabajo de la U. de G. los lleva a efectuarlas y además el desempeñarlas les representa reunir criterios para posteriormente solicitar una recategorización o un cambio de nombramiento dependiendo del caso. Otro aspecto a considerar independientemente del nombramiento que el profesor universitario tenga con cierta regularidad existen convocatorias nacionales o de la propia institución las cuales brindan apoyos económicos y elevan el prestigio del profesor y de la misma Universidad como son el Programa de Mejoramiento para el Profesorado (PROMEP), del Sistema Nacional de Investigadores (SNI) y el programa de Estímulos al Desempeño Docente de la U. de G., por lo que acceder a este tipo de convocatorias les requiere la realización de no sólo las actividades docentes y de investigación, sino también administrativas y técnicas. La ejecución de todas estas actividades se traduce en que las horas dedicadas por



semana, no sólo sean 40 horas sino más horas, esto ocasiona un descontrol del tiempo y la incapacidad de realizar o resolver oportunamente situaciones familiares, económicas y sociales.

En cuanto a los factores psicosociales, se encontró que las condiciones del lugar de trabajo, la carga de trabajo y la interacción social y aspectos organizacionales incrementan el estrés en profesores universitarios. En este sentido, otras universidades reportan frecuencias inferiores como son la Universidad del Valle de Atemajac⁸ reportan factores negativos inferiores al 36.0% y los más comunes fueron las exigencias laborales y la remuneración del rendimiento; y, la Universidad Pública del Estado de Veracruz,¹³ los factores negativos más frecuentes en la población en riesgo fueron las condiciones del lugar de trabajo (15.4%), la remuneración del rendimiento (5.0%) y las exigencias laborales (5.0%). En otros niveles educativos se reportan resultados inferiores como en un estudio realizado en la Ciudad de México,⁹ en la educación media básica¹⁰ de la Zona Metropolitana de Guadalajara y en docentes del Sistema de Enseñanza

Media Superior (SEMS) de una Universidad Pública de Guadalajara.¹⁴ Los valores fueron superiores a los reportados en este estudio en el caso de docentes de educación media básica¹⁰ de la Zona Metropolitana de Guadalajara en factores como la carga de trabajo (87.2%) y el contenido y las características de la tarea (76.9%).

Las ventajas del presente estudio es la visión diagnóstica del estado de salud psíquica de los profesores de este Centro Universitario, la detección de factores psicosociales que los afectan de forma negativa, nos permite formular algunas hipótesis para trabajos posteriores y sugerir algunas acciones para disminuir el estrés en población docente universitaria. La desventaja es sólo un trabajo descriptivo, no permite establecer asociación estadística.

La correspondencia debe dirigirse a Ma del Carmen Rodríguez Vega. Sierra Mojada No. 950, Edificio N, Colonia Independencia. Guadalajara, Jalisco. C.P. 44340. Correo electrónico: karguez@yahoo.com

Referencias bibliográficas

1. González N. *Prevalencia de estrés en la satisfacción laboral de los docentes universitarios*. REDHECS 2008; 4(3): 68-89.
2. Rubio L, Navarro A. *Evaluación del estrés laboral en personal universitario*. MAPFRE Medicina 2007; 18(4): 323-332.
3. Maruris M, Cortés P, Gómez LG, Godínez F. *Niveles de estrés en una población del sur de México*. Psicología y salud 2011; 21(2): 239-244.
4. Correa-Correa Z, Muñoz-Zambrano I, Chaparro AF. *Síndrome de Burnout en docentes de dos Universidades de Popayán, Colombia*. Rev Salud Pública 2010; 12(4): 589-598.
5. Aldrete MG, Vázquez LN, Aranda C, Contreras MI, Oramas A. *“Factores psicosociales y síndrome de Burnout en profesores de preparatoria de Guadalajara”*. Jalisco, México. Revista Cubana de Salud y Trabajo 2012; 13(1): 19-26.
6. León-Rubio JM, León-Pérez JM, Cantero FJ. *“Prevalencia y factores predictivos del Burnout en Docentes de la Enseñanza Pública: El papel del género”*. Ansiedad y estrés 2013; 19(1): 11-25.
7. Gonzales J, Rivas FM, Portela A, Alfonso PA. *“Posibles manifestaciones de Síndrome de Burnout en Docentes Catedráticos y Ocasionales de los programas de Medicina y Trabajo Social de una Universidad del Eje Cafetero-Colombia”*. Revista Electrónica de Psicología Social “Poiésis” 2011; 22:1-7.
8. Pando-Moreno M, Castañeda-Torres J, Gregoris-Gómez M, Águila-Marín A, Ocampo-de-Águila L, Navarrete RM. *“Factores psicosociales y síndrome de Burnout en Docentes de la Universidad del Valle de Atemajac”*, Guadalajara, México. Salud en Tabasco 2006; 12(3): 523-529.
9. Juárez A. *“Factores psicosociales, estrés y salud en distintas ocupaciones: un estudio exploratorio”*. Investigación en Salud 2007; IX(1): 57-64.
10. Aldrete MG, González J, Preciado ML. *“Factores psicosociales laborales y el Síndrome de Burnout en docentes de enseñanza media básica (secundaria) de la Zona Metropolitana de Guadalajara, México”*. Rev Chil Salud Pública 2008; 12(1):18-25.
11. Rodríguez L, Oramas A, Rodríguez E. *“Estrés en docentes de educación básica: estudio de caso en Guanajuato, México”*. Salud de los trabajadores 2007; 15(1): 5-16.
12. U. de G. *Estatuto del Personal Académico de la Universidad de Guadalajara*. Consultado el 9 de diciembre de 2013. Disponible en: <http://www.secgral.udg.mx/sites/archivos/normatividad/general/EstatutodelPersonalacademico.pdf>
13. Del Ángel EM, Martínez N, Santes MC, Pando M, Salazar JG, Navarro C. *“Factores Psicosociales en la Docencia que se asocian con el Síndrome de Burnout en Académicos de una Universidad Pública del Estado de Veracruz”*. 2º Foro de las Américas en Investigación sobre Factores Psicosociales. Estrés y Salud Mental en el Trabajo. Concepción y Perspectiva Local de un Fenómeno Global. 22 al 25 de octubre de 2008.
14. Flores-Barocio MA, Aldrete-Rodríguez MG, Preciado-Serrano ML, Pando-Moreno M, León Cortés SG. *“Factores psicosociales y sintomatología psicológica en académicos de enseñanza media superior de una universidad pública de Guadalajara”*. Revista de Educación y Desarrollo 2012; 20:45-52.