



Vol. 10 Núm. 3
Sep.-Dic. 2023
p 133

Sobre algunos aspectos del proceso de revisión por pares de los manuscritos científicos

On several issues about the peer review process of the scientific manuscripts

Arnulfo Hernán Nava-Zavala*

El proceso de generación del conocimiento científico es complejo y la comunicación del mismo comparte esa complejidad. Entre los objetivos editoriales a alcanzar está el ofrecer evidencia que considere que la información que se incluye en los manuscritos tiene validez científica.¹ Es en la persecución de este objetivo que el proceso de revisión por pares otorga sus bondades al respecto.

En este contexto, la revisión por pares es propuesta como la evaluación académica de los manuscritos que comunican los resultados del trabajo científico de un grupo de investigadores, por otros expertos de la misma área de la ciencia.^{1,2}

Es importante reconocer también la imperfección del proceso de revisión por pares, que puede incluir situaciones como la ineficacia de anonimizar los manuscritos, ya que otros aspectos incluidos en los mismos, en una comunidad científica reducida por la temática pueden permitir la inferencia del origen de los trabajos. Adicionalmente la discordancia en las opiniones de los revisores es también un rasgo que no es excepcional.^{3,4}

Vale la pena destacar que entre las características deseables figura particularmente una que recomienda implementar las condiciones para que la revisión por pares tenga propósitos claramente constructivos y de respeto profesional.⁵

Es claro que el proceso de revisión por pares si bien tiene oportunidades de mejora, se considera una herramienta editorial fundamental para identificar la validez científica de los artículos publicados. Es de esta forma que en cada publicación científica periódica con características de calidad editorial se procura realizar el proceso de revisión por pares de acuerdo con sus condiciones operativas, como es el caso de la revista Salud Jalisco.

REFERENCIAS

1. Fraser S. Opportunities to enhance peer review. *Can Fam Physician*. 2022;68(9):632. doi: 10.46747/cfp.6809632.
2. Tennant JP, Ross-Hellauer T. The limitations to our understanding of peer review. *Res Integr Peer Rev*. 2020;5:6. doi: 10.1186/s41073-020-00092-1.
3. Kelly J, Sadeghieh T, Adeli K. Peer review in scientific publications: benefits, critiques, & a survival guide. *EJIFCC*. 2014;25(3):227-243.
4. Chung KC, Shauver MJ, Malay S, Zhong L, Weinstein A, Rohrich RJ. Is double-blinded peer review necessary? The effect of blinding on review quality. *Plast Reconstr Surg*. 2015;136(6):1369-1377. doi: 10.1097/PRS.0000000000001820.
5. Rees L, Flynn J. Supportive peer review: Why and how to constructively review a paper. *Pediatr Nephrol*. 2022;37(8):1701-1703. doi: 10.1007/s00467-022-05535-z.

* Editor en Jefe de la revista
Salud Jalisco. ORCID:
0000-0003-3061-521X.

Correspondencia:
Arnulfo Hernán
Nava-Zavala
E-mail: navazava@
yahoo.com.mx

Citar como: Nava-Zavala AH. Sobre algunos aspectos del proceso de revisión por pares de los manuscritos científicos. *Salud Jalisco*. 2023; 10 (3): 133. <https://dx.doi.org/10.35366/113301>