

EVALUACIÓN DEL FUNCIONAMIENTO FAMILIAR POR MEDIO DE LA “ENTREVISTA ESTRUCTURAL”

Carmen Peñalva*

SUMMARY

It introduces an instrument of evaluation of family functioning within an structural theory developed by Salvador Minuchin and his colleagues and followers. It consists of a “structural interview”, of the semi structured type, designed to be used in a low and medium-low socioeconomic level population. The interview was conformed by 35 questions in a questionnaire exploring the dimensions of family functioning, designed as structure, developmental stage and resonance. They were adapted from a work developed by Szapocznik and his co-workers with the “Family Systems Rating Scale” (SFSR), which includes critic dimensions of limits, alignment and power, from the structural theory.

The family evaluation takes into account: a) the answers of the family to the questions of the interviewer; b) the observation of the family behavior during the interview, and c) the observation of the spontaneous transactions of the family.

Besides the questionnaire, the instrument includes an evaluation protocol and a manual of qualification which includes the description of the variables: family functioning and criteria for the evaluation.

The protocol includes various sections of identification, a space for a diagram of the family tree, instructions for the qualification, and a summary of the evaluation criteria of each of the three dimensions.

The reliability and validity tests were applied to 25 families: 19 families had children in special education and six families had children in regular education, between first and third grade, at four morning elementary schools and at a psychopedagogic center of the city of Puebla, in Mexico. The kappa reliability inter qualification indexes were: .94 for structure, .72 for developmental stage and .80 for resonance; all there with a level of significance of $P < .05$. The internal consistency for the global scale, measured with Cronbach's alpha was .82, and for the dimensions were: .74 (disengagement from the resonance dimension), .71 (enmeshment of the resonance dimension), .65 structure, and .49 developmental stage.

Structure had a positive and significative correlation with the developmental stage ($r = .58$) and with resonance ($r = .59$); the correlation between the developmental stage and resonance was low ($r = .12$).

A factorial analysis was also performed with Varimax rotation, obtaining four factors which explain 57.5% of the variance. It was concluded that the “structural interview” is useful for evaluating family functioning in similar populations to the ones in which it was applied, but requires further work to improve the qualification system.

Key words: Diagnosis, family functioning, family interview, family systems, evaluation.

RESUMEN

Se presenta un instrumento de evaluación del funcionamiento familiar dentro de la corriente estructural desarrollada por Salvador Minuchin y sus colaboradores y seguidores. Consiste en una “entrevista estructural” semi-estructurada, diseñada para utilizarse en una población de nivel socioeconómico bajo y medio bajo. La entrevista está conformada por un cuestionario de 35 preguntas, por medio de las cuales se exploran las dimensiones del funcionamiento familiar designadas como estructura, estadio del desarrollo y resonancia, adaptadas del trabajo de Szapocznik y sus colaboradores, con la Escala de Evaluación Estructural del Sistema Familiar (*Structural Family Systems Rating Scale* [SFSR]), y que incluyen las dimensiones críticas de los límites, los alineamientos y el poder de la teoría estructural.

La evaluación familiar toma en cuenta: a) las respuestas de la familia a las preguntas del entrevistador; b) la observación de los comportamientos de la familia durante la sesión y c) la observación de las transacciones espontáneas de la familia. Además del cuestionario, el instrumento incluye un protocolo y un manual de calificación con la descripción amplia de las dimensiones del funcionamiento familiar y los criterios de evaluación. El protocolo contiene secciones de identificación, espacio para el famiolograma, instrucciones para calificar y un resumen de los criterios de evaluación.

Las pruebas de confiabilidad y validez se les aplicaron a 25 familias: 19 tenían niños de primero a tercero de primaria en educación especial y seis en educación regular, en cuatro escuelas públicas matutinas y en un centro psicopedagógico de la ciudad de Puebla. Los índices kappa de confiabilidad intercalificadores obtenidos fue-

*Dirección de Educación Especial. Secretaría de Educación Pública. Puebla, México.

El instrumento forma parte del trabajo de investigación para la obtención del grado de doctorado en psicología de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Autónoma de México. La autora agradece profundamente la guía de su tutora, la doctora Ma. Elena Medina-Mora y las orientaciones del Comité de tesis: doctores José de Jesús González Núñez, Laura Hernández Guzmán, Emilia Lucio Gómez-Maqueo y Luisa Rossi Hernández.

Primera versión: 19 de noviembre de 1999. Segunda versión: 15 de diciembre de 2000. Aceptado: 18 de enero de 2001.

ron: .94 para estructura, .72 para estadio del desarrollo y .80 para resonancia; todos fueron significativos al nivel $p < .05$. La consistencia interna para la escala global, medida con el alfa de Cronbach fue de .82, mientras que para las dimensiones fue: .74 (desarticulación de la dimensión "resonancia"); .71 (amalgamamiento de la dimensión "resonancia"); .65 (estructura) y .49 (estadio del desarrollo). La estructura se correlacionó significativamente con el estadio del desarrollo ($r = .58$) y con la resonancia ($r = .59$); la correlación entre el estadio del desarrollo y la resonancia fue baja ($r = .12$).

Además se hizo un análisis factorial con rotación Varimax, obteniéndose cuatro factores que explican 57.5% de la Varianza. Se concluye que el instrumento es útil para evaluar el funcionamiento familiar en poblaciones similares a las que fue probado, pero que se requiere continuar afinándolo para aumentar la confiabilidad y depurar el sistema de calificación.

Palabras clave: Diagnóstico, funcionamiento familiar, entrevista familiar, sistemas familiares, evaluación.

El propósito de este trabajo es discutir la utilidad de un instrumento de evaluación del funcionamiento familiar y su aplicabilidad al contexto mexicano, así como presentar los datos sobre la consistencia interna y la confiabilidad intercalificadores.

El instrumento consiste en una entrevista semi-estructurada que se fundamenta en los conceptos desarrollados por Salvador Minuchin (8,10,11,12) y sus colegas (1,2), y en las dimensiones operacionalizadas por Szapocznik y su equipo de colaboradores en la Escala de Evaluación Estructural del Sistema Familiar (*Structural Family Systems Rating Scale* [SFSR]) (7,17,19,20).

Minuchin pertenece al grupo de terapeutas que se nutrieron de la Teoría General de los Sistemas, desarrollada por Von Bertalanffy (21). De acuerdo con ésta, se consideró al individuo dentro de su contexto, explicándose las causas del síntoma como resultado de las alteraciones en el sistema familiar, y se concibió a la familia como un sistema que opera dentro de contextos sociales específicos, cuya estructura es la de un sistema sociocultural abierto en constante transformación, que evoluciona a través de etapas que exigen reestructuración y adaptación a las circunstancias cambiantes, pero que simultáneamente mantiene cierta continuidad (11).

El fundamento teórico descansa en la creencia de que el todo y las partes sólo pueden ser explicados apropiadamente en términos de las relaciones que existen entre las partes (12,18). Con este enfoque, al individuo se le considera como parte del sistema interpersonal, suponiendo que un cambio en la conducta de un solo miembro de la familia necesariamente tendrá como resultado variaciones en las interacciones entre este individuo y los demás miembros, así como que los cambios en el sistema repercutirán en cada uno de los

miembros de la familia y en sus relaciones mutuas (6).

Partiendo de estos supuestos, Minuchin y sus colaboradores crearon el Modelo Estructural de Terapia Familiar. El estructuralismo se aproximó a los fenómenos humanos para intentar identificar los códigos que regulan las relaciones (forma) y los patrones (contenido) de dichos códigos (2), definiéndose la estructura como el conjunto invisible de demandas funcionales que organizan las interacciones entre las personas; por medio de las transacciones interpersonales repetidas se establecen pautas relacionales que regulan la conducta de los miembros de la familia estableciéndose un repertorio de pautas para llevar a cabo las funciones familiares (2,11). Dicho en pocas palabras, la estructura familiar es el patrón repetitivo de las interacciones de la familia para llevar a cabo sus funciones, y por medio de la observación de estos patrones transaccionales repetitivos puede determinarse la estructura de una determinada familia, así como su funcionalidad o disfuncionalidad.

Algunas de las dimensiones estructurales que se identificaron dentro de esta corriente, y que han ayudado a la clasificación de los patrones estructurales, son los "límites", los "alineamientos" y el "poder", considerándose que cada transacción humana contiene las tres dimensiones (1,2,11,14).

Los límites son las reglas que definen quién y cómo participa en una operación; es la definición de los roles necesarios para cumplir una actividad. Dentro de esta dimensión se destacan cuestiones como la diferenciación, la permeabilidad y la rigidez entre los individuos y subgrupos de una familia, y entre ésta y su ambiente social. Aquí se incluyen conceptos como amalgamamiento y desarticulación o desconexión.

Los alineamientos se refieren a la definición de roles en la familia; son las reglas de unión u oposición entre los miembros o los subsistemas para cumplir una función. Generalmente estas reglas no son explícitas ni reconocidas, y aquí entran en juego aspectos como la coalición, la alianza y la triangulación.

La última dimensión es el poder o la fuerza; se refiere a la influencia relativa de cada miembro en una actividad determinada, y es un atributo relativo y no absoluto, que depende de la operación en curso (por ejemplo, en un momento dado un hijo puede tener más poder que los padres al controlarlos cuando tienen alguna enfermedad).

Escala de evaluación estructural del sistema familiar

Desde principios de la década de los años ochenta, el equipo de trabajo encabezado por José Szapocznik hizo un extenso trabajo sobre la evaluación del funcio-

namiento familiar dentro del modelo estructural de la terapia familiar (15-20), cuyo producto es la SFSR.

Este instrumento se diseñó para observar los procesos interaccionales de la familia. Para ello, se tomaron prestadas las “Tareas Familiares”, desarrolladas por Minuchin, Rosman y Baker, en 1978, que consisten en presentar a la familia tres situaciones como estímulo para que las discutan (Planear un menú, decirse entre sí lo que les gusta y disgusta de cada uno de ellos, y hablar sobre la última discusión o pelea dentro de la familia). Por medio de esta escala se evalúan cinco dimensiones del funcionamiento familiar, en las que se encuentran inmersas las ya descritas dimensiones básicas estudiadas por Minuchin (límites, alineamientos y poder). Las dimensiones consideradas, que a su vez se subdividen en componentes, apartados y subcomponentes, son las siguientes:

1. Estructura

Se refiere a los patrones típicos de interacción adoptados por determinada familia, que definen la organización del sistema familiar. Sus componentes son el liderazgo, la organización de los subsistemas (padres, esposos, hermanos y padres-hijos, y el flujo de comunicación entre ellos).

2. Estadio del desarrollo

Implica la adecuación de las interacciones entre los miembros de la familia en términos de edad y funciones en sus subsistemas primarios (parentales, de los hijos y de la familia extensa).

3. Resonancia

Es la estimación de la permeabilidad de los límites entre los subsistemas, incluyendo el nivel individual. Es una medida de la diferenciación y unicidad, a la vez que de la cohesión familiar. Esta dimensión toma en cuenta el amalgamamiento o indiferenciación y su contraparte, la desarticulación o desconexión. La dimensión se evalúa a partir de la comunicación intrafamiliar.

4. Identificación del paciente

Esta dimensión alude a la queja presentada por la familia y a la definición de quién o quiénes tienen el o los problemas.

5. Resolución de conflictos

Es la pauta con la cual la familia se enfrenta a las situaciones conflictivas, considerándose cinco niveles: negación, evitación, difusión, emergencia sin resolución y emergencia con resolución.

Entrevista estructural

La Entrevista Estructural se elaboró como un medio para identificar la estructura u organización familiar y descubrir algunos de los patrones de interacción de las

familias mexicanas. Aun cuando se tomó como fundamento teórico y conceptual la SFSR, la Entrevista Estructural difiere de esta última en varios aspectos:

- a) Mientras que la SFSR se diseñó como herramienta diagnóstica para aplicarse en escenarios clínicos, la Entrevista Estructural se ideó para utilizarse en la clínica, en la oficina del psicólogo educativo o en las visitas domiciliarias de evaluación.
- b) En tanto que la SFSR está conformada por cinco dimensiones (estructura, estadio del desarrollo, resonancia, identificación del paciente y resolución de conflictos), se consideró que las tres primeras abarcan los aspectos fundamentales de la teoría estructural y se adecuan al formato de la entrevista.
- c) La SFSR se concibió para una población de residentes hispanos de la ciudad de Miami, en la Florida (E.U.). Por otro lado, la Entrevista se desarrolló para ser aplicada a una población de familias de un nivel socioeconómico bajo y medio bajo, residentes en un medio urbano mexicano.
- d) La SFSR utiliza el método de interacción entre los miembros de la familia para evaluar su funcionamiento, mismo que resulta ajeno y poco productivo para las familias del tipo al que se dirige el instrumento (13); lo mismo ocurre con la forma tradicional de papel y lápiz de los cuestionarios de autoaplicación, porque ésta mide los procesos individuales más que los relacionales (4), y le resulta difícil contestarlos a la población de niveles bajo y medio bajo. Así pues, en el desarrollo de este instrumento se tomaron en consideración las características de la población a la que está dirigido, conservándose el marco teórico de referencia y las dimensiones, componentes y subcomponentes fundamentales.

Características del instrumento

La Entrevista Estructural está formada por tres partes:

- 1) *Cuestionario*. Consta de 35 preguntas que se elaboraron tomando como punto de referencia las dimensiones “estructura” y “estadio del desarrollo” de la SFSR, y los conceptos básicos sobre el funcionamiento familiar de la teoría estructural (1,2,11). Antes de llegar a su forma definitiva, las preguntas del cuestionario se sometieron en dos ocasiones al juicio de diferentes terapeutas familiares, conocedores de los principios de la teoría estructural, buscando que las preguntas fueran congruentes con el marco de referencia y fueran adecuadas para explorar la dimensión respectiva. En el cuadro 1 se muestran algunos ejemplos de las preguntas de la dimensión “estructura”, señalándose el subcomponente respectivo.

CUADRO 1
Entrevista estructural. Ejemplos de preguntas del cuestionario

I.1.A. Jerarquía	
1.	¿Quién dice en la familia lo que cada uno tiene que hacer?
2.	¿Quién toma las decisiones en la familia?
3.	¿Hay otra persona que pueda tomar decisiones?
I.2.A. Alianza parental	
10.	¿Hay alguien que esté más cerca de papá y mamá en esta familia?
11.	¿Qué tanto se ponen de acuerdo papá y mamá para tomar las decisiones?
12.	(A los hijos): A veces los hijos hacen "trampitas". Por ejemplo, si mamá dice que no a un permiso, van con papá y él les dice que sí, ¿Cómo hacen ustedes?
I.3.A. Dirección de la comunicación	
29.	(A los hijos): ¿Platican entre ustedes? ¿De qué cosas platican? ¿Qué tan seguido? (Lo mismo a los esposos y entre hijos y papás).

2) *Protocolo*. Es el formato en el cual se registran los aspectos que están siendo evaluados en la familia. Consta de tres secciones. Las dos primeras abarcan los datos de identificación y el familograma. La tercera sección corresponde propiamente al diagnóstico estructural, e incluye la instrucción para llevar a cabo la puntuación y el desglose de las dimensiones, con sus componentes y subcomponentes. Cada subcomponente, a su vez, se subdivide en criterios para evaluar el funcionamiento familiar. En el cuadro 2 se muestra un ejemplo de esta sección.

3) *Manual*. Es una adaptación del sistema de evaluación de los autores de la SFSR (7,17,20). Incluye la descripción de los criterios de referencia que deberán ser tomados en cuenta al evaluar a la familia. Cuando los criterios de la SFSR no se adaptaban a la situación de la entrevista, se modificaban y, además, se incluían algunos para considerar los aspectos relevantes para el contexto mexicano, como las redes de apoyo de la familia extensa. Por otro lado, también se tomaron como punto de referencia para la evaluación, las descripciones que hizo Minuchin de las familias marginadas (10).

El Manual funciona como material preparatorio y de referencia para los usuarios del instrumento, quienes requieren, además: a) entrenamiento en terapia familiar; b) lecturas y estudios previos sobre la teoría estructural de terapia familiar; c) tener práctica en la evaluación del funcionamiento familiar, tanto por medio de la observación de las entrevistas de evaluación (en cámara de visión unidireccional), como de su participación en las mismas.

El Manual consta de ocho apartados: 1) antecedentes teóricos; 2) medida de funcionalidad; 3) sistema de evaluación; 4) estructura del manual; 5) composición del instrumento; 6) entrenamiento de los evaluadores; 7) instrucciones para el proceso de evaluación y 8) criterios de evaluación del funcionamiento familiar.

Dimensiones de la entrevista estructural

La estructura es la dimensión básica, más importante, compleja y amplia del instrumento; evalúa propiamente la organización familiar y sus patrones de interacción; incluye 40 criterios de evaluación, y la calificación depende de la combinación de algunos de los subcomponentes dentro de la misma dimensión.

CUADRO 2
Ejemplo del Protocolo de Evaluación de la Entrevista Estructural

Componentes y subcomponentes	Criterios de evaluación	Puntaje (1 o -)	Evaluación cualitativa
I. Estructura			
I.1. Liderazgo			
I.1.A. Jerarquía			
	I.1.A.1. Ninguno de los padres ejerce autoridad		
	I.1.A.2. La autoridad recae más en uno de los padres		
	I.1.A.3. Cualquiera que no sea el padre supera a ambos padres en autoridad		
I.1.B. Control conductual			
	I.1.B.1. Los padres son incapaces de controlar la conducta disruptiva de los hijos o generalmente recurren a golpes o castigos		

(Califique (1 ó -) en la columna de puntaje junto a los criterios de evaluación y realice la evaluación cualitativa. No sume los puntajes obtenidos.)

El “estadio del desarrollo”, al igual que en la SFSSR, evalúa las funciones y tareas dentro del ciclo vital del desarrollo de la familia y sus miembros (7,17,20); esta dimensión comprende un total de 11 criterios de evaluación, y aunque aparentemente su construcción es más simple, su calificación es también compleja, ya que depende de las combinaciones entre algunos de sus subcomponentes y algunos subcomponentes de la dimensión “estructura”.

La última dimensión, “resonancia”, evalúa la sensibilidad recíproca de los miembros familiares, enfocándose en los límites y la distancia emocional que hay entre éstos (7,17,20), e incluye 26 criterios de evaluación.

Resumiendo, el instrumento maneja un total de tres dimensiones, cinco componentes, dos apartados, 33 subcomponentes y 77 criterios de evaluación (cuadro 3).

Aplicación

Ya sea en la clínica, en la oficina o en el domicilio de la familia, el entrevistador explica el procedimiento de evaluación, que incluye la presencia de todos los miembros de la familia que comparten el mismo domicilio, la utilización de una cámara de videograbación y la presentación por el entrevistador, de las preguntas del cuestionario en forma verbal.

El entrevistador buscará establecer *rapport*, lo que probablemente disminuya la tensión inicial. Además, la evaluación, cuando se lleva a cabo en el domicilio de la familia, promueve, más que en una oficina, la espontaneidad una vez superado el efecto perturbador de la presencia del evaluador y de la cámara. Por otro lado, el hecho de que la entrevista sea grabada le facilita al entrevistador conducir la sesión, al no requerirse

CUADRO 3
Entrevista Estructural

Dimensiones											
I. Estructura				II. Estadio del desarrollo		III. Resonancia					
Compon.	Apartado	Subcomp.	Crit. eval.	Subcomp.	Crit. eval.	Compon.	Subcomp.	Crit. eval.			
I.1. Liderazgo		I.1.A.1. Jerarquía	3	II.1. Func./ Roles parentales	3	III.1. Amalgam.	III.1.A. Respuestas indiferenciadas	2			
		I.1.B.1 control conductual	4				III.1.B. Respuestas semi-diferenc.	2			
		I.1.C.1 Orientación	4				III.1.C. Respuestas diferenciadas	2			
I.2. Organiz. de subsist.	I.2.A.1. Alianza parental	I.2.A.1. Alianza parental	3	II.2. Func./ Roles hijos	4	III.1.D. Lectura de la mente	III.1.D. Lectura de la mente	1			
		I.2.B. Subsist. adultos	I.2.B.1. Parental				3	III.1.E. Resp. mediadas	1		
			I.2.B.2. Esposos				4	III.1.F. Continuac.	1		
	I.2.C. Alianzas/ subsist. hijos	I.2.B.3. Ejecutivo	I.2.B.3. Ejecutivo				4	III.1.G. Control personal	1	III.1.H. Reacc. de comprom.	1
			I.2.C.1. Hermanos				I.2.C.1. Hermanos	3	III.1.I. Convers. simult.	1	III.1.J. Interrupc.
		I.2.C.2. Padres/ hijos					I.2.C.2. Padres/ hijos	2	III.1.K. Pérdida de distancia	1	III.1.L. Reacc. afec. conj.
			I.2.D.1. Triangulación				2				
I.3. Flujo de la comunic.		I.3.A.1 Dirección de la comunicación	3	II.3. Func./Roles fam. extensa	4	III.2. Desartic.	III.2.A. Ausenc. de comunic.	3			
		I.3.B.1 Portero/ Operador	2				III.2.B. Ausenc. de rel. afect.	2			
		I.3.C.1 Portavoz	3				III.2.C. Ausenc. de alianzas	1			
						III.2.D. Ausenc. de participación	2				
						III.2.E. Deseo de distancia	3				
Total			40	Total		11	Total		26		
Total de criterios de evaluación = 77											

de registros escritos. Por último, permite la observación repetida de la sesión, favoreciendo la confiabilidad del instrumento.

La duración aproximada de la entrevista es de 45 minutos a una hora, dependiendo del tamaño y expresividad de la familia. No todas las preguntas del cuestionario se le hacen a todas las familias, ya que ello depende, en parte, de la propia organización familiar, y en ocasiones las mismas respuestas hacen innecesario hacer una pregunta que quedó contestada implícitamente, o hacer preguntas que no se adecuan a una familia en particular (como cuando no hay miembros de la familia extensa viviendo con la familia nuclear, o cuando la familia refiere espontáneamente algo que iba a ser explorado por medio de una pregunta posterior). En estos casos se eliminan las preguntas correspondientes y se prosigue con las demás.

Calificación

La calificación del funcionamiento familiar se hace después de la entrevista y puede hacerla el mismo entrevistador o alguna otra persona entrenada. Para calificar se requiere del protocolo, a fin de registrar las puntuaciones y observaciones (la parte cualitativa), y del Manual.

Los criterios para la evaluación del protocolo son los resúmenes de los criterios que aparecen en el Manual, por lo que el calificador deberá haberlo analizado previamente, y haber observado la videograbación de la sesión, para que inmediatamente después pueda asignar los puntajes respectivos en el protocolo. En ocasiones necesitará ver nuevamente la videograbación, sobre todo las primeras veces que haga evaluaciones.

Los datos de la evaluación de la familia se transfieren a un programa de computadora para obtener la calificación del funcionamiento familiar. Los puntajes tienen un valor de uno a cinco, en donde cinco indica un mejor funcionamiento familiar. Cuando se ha practicado suficientemente, la evaluación toma entre 15 y 20 minutos, además del tiempo que tarde en observar la videograbación.

Por último, la evaluación del funcionamiento familiar por medio de la "Entrevista Estructural" toma en cuenta tres aspectos: a) las respuestas de la familia a las preguntas del entrevistador; b) la observación de los comportamientos de la familia; c) la observación de las transacciones que surgen espontáneamente entre los miembros de la familia; así, aunque el evaluador atienda más a lo que diga la familia sobre sí misma, que a las interacciones espontáneas, también éstas últimas son importantes como parte de la estructura propia de la familia, lo que en cierta forma suple las interacciones

provocadas por los métodos de evaluación de tipo interactivo, como el de la SFSR.

Aplicación de la entrevista estructural

La prueba del instrumento se llevó a cabo como parte de un estudio más amplio.

MÉTODO

Sujetos

Participaron 25 familias (237 miembros de la familia) de niños de primero a tercer grado de primaria, tanto de educación regular como especial, de nivel socioeconómico medio bajo y bajo (cuadro 4). El nivel socioeconómico se determinó según los criterios del Buró de Investigación de Mercados (9).²

Los niños de la muestra correspondían a cuatro escuelas públicas matutinas y a un centro psicopedagógico vespertino de la ciudad de Puebla.

Muestreo

Tanto la selección de las escuelas como la de los niños fue intencional, por su disponibilidad. Conformaron la muestra aquellos niños de 1º, 2º y 3º de primaria que obtuvieron un puntaje dentro del rango normal en la Escala de Inteligencia Wechsler para el nivel escolar (22), y cuyas familias aceptaron participar en el estudio.

Procedimiento

Las 25 familias que participaron fueron evaluadas por la responsable del estudio por medio de la "Entrevista

² El nivel medio bajo incluye a las familias que cuentan con lo necesario para satisfacer sus necesidades esenciales; los jefes de familia desempeñan actividades como obreros, oficinistas, meseros, etc. La vivienda es pequeña, de interés social, propia o alquilada con renta baja, con poco mantenimiento en los edificios y unidades habitacionales. Las viviendas se ubican en zonas populares con pavimentación, banquetas y prados descuidados. El mobiliario es de poco valor, con algunos aparatos electrodomésticos. Los hijos se educan en escuelas públicas y el ingreso es entre 5 y 10 veces el salario mínimo. El nivel bajo está constituido en su mayoría por personas que han emigrado a la ciudad o que habitan en zonas rurales dentro del área metropolitana. Los jefes de familia carecen de una actividad productiva fija y se dedican a hacer trabajos eventuales como albañiles, peones de construcción, vendedores ambulantes o trabajadores domésticos. Su vivienda es pequeña y pobre, y carece de algunos o de todos los servicios; se ubica en asentamientos irregulares, carece de pavimentación y suele tener problemas sanitarios derivados de la falta de drenaje, agua corriente, recolección de basura y servicios médicos. Su mobiliario es escaso y rústico y poseen radio y televisión. Los hijos se educan en escuelas públicas. Todos los miembros de la familia que están en condiciones de hacerlo desarrollan actividades remuneradas y su ingreso es de menos de cinco salarios mínimos.

CUADRO 4
Datos sociodemográficos de la muestra (N = 25)

	Educación Especial n = 19			Educación Regular n = 6		
	Pretest	Posttest		Pretest	Posttest	
No. de miembros de las familias que asistieron a la entrevista	96	78		32	31	
Promedio de miembros de la familia que participaron en la entrevista	5.05	4.6		5.33	5.17	
Edad promedio de los padres	40.5			32.0		
Edad promedio de las madres	35.1			30.0		
Familias completas	15			6		
Familia nuclear	14			3		
Nivel socioeconómico	Medio bajo	Bajo		Medio bajo	Bajo	
	7	12		1	5	
Ocupación de los padres	Oficio	Profes.		Oficio	Profes.	
	14	1		5	1	
Ocupación de las madres	Oficio	Profes.	Hogar	Oficio	Profes.	Hogar
	8	1	11	2	1	3

Estructural” en dos etapas: la primera, entre septiembre y diciembre, y la segunda hacia finales del ciclo escolar. Todas las entrevistas se llevaron a cabo en los domicilios particulares de las familias, ubicados en diversos sectores de la ciudad de Puebla.

Dos terapeutas familiares, ajenos al estudio y desconocedores de sus objetivos, calificaron de la “Entrevista Estructural” a partir de las videograbaciones. Ambos terapeutas cubrían los requisitos de formación y experiencia, y se familiarizaron con el manual antes calificar.

Confiabilidad intercalificadores

Para calcular los índices de confiabilidad intercalificadores se utilizaron coeficientes Kappa (3) para dos calificadores y datos policótomos, que se basaron en 23 casos medidos en dos ocasiones (pretest–posttest) y en dos casos medidos en una ocasión (dos familias que desertaron en el posttest). Los puntajes Kappa obtenidos fueron: .94 para la estructura; .72 para el estadio del desarrollo y .80 para la resonancia; todos ellos significativos al nivel de $p < .05$ (cuadro 5); la dimensión que obtuvo mayor confiabilidad intercalificadores fue la estructura, seguida por la resonancia y, en último lugar, el estadio del desarrollo.

CUADRO 5
Índices de confiabilidad intercalificadores (Kappa)

Subescala	Kappa	Z	P
Estructura	0.94	24.10	0.0001
Estado del desarrollo	0.72	3.6	0.001
Resonancia	0.80	4.21	0.001

Confiabilidad de la entrevista estructural

Por medio del paquete estadístico SPSSPC+ se obtuvo una consistencia interna para la “Entrevista Estructural” igual a .82., medida con el Alfa de Cronbach. En las dimensiones se obtuvo un rango de consistencia de .49 a .74, con una media de .64, en donde la consistencia interna más alta fue la dimensión “Resonancia” en su componente de desarticulación (.74), seguida por el componente amalgamamiento (.71) y la dimensión “Estructura” (.65); el índice más bajo fue el de la dimensión “Estadio del Desarrollo” (.49) (cuadro 6).

En cuanto a la correlación entre dimensiones, la estructura presentó una correlación estadísticamente significativa tanto con el estadio del desarrollo ($r = .58$) como con la resonancia ($r = .59$); la correlación entre las dimensiones: estadio del desarrollo y resonancia fue baja (.12) (cuadro 7). Estas correlaciones fueron más bajas que las obtenidas por los autores en las mismas dimensiones en la SFSR (19).

Análisis factorial

La validez del instrumento se probó con un análisis factorial con rotación Varimax. Para llevarlo a cabo se eliminaron tres subcomponentes de la dimensión “Resonancia”, en el componente de desarticulación, que arrojaron una varianza de cero en la aplicación del instrumento (Ausencia de afecto 1 y 2 y Deseo de distancia 1), ya que ninguna de las familias puntuó en estos subcomponentes.

El análisis factorial arrojó nueve factores con valores Eigen mayores a uno, que explican el 79.2% de la

CUADRO 6
Análisis de confiabilidad de las dimensiones y subcomponentes - Total (Alfa de Cronbach global = .82)

Dimensión	Subcomponente	Media de la Escala si se elimina el subcomp.	Varianza de la Escala si se elimina el subcomp.	Correlación del subcomp. con la dimens.	Alpha si se elimina el subcomp.
Estructura Alfa = .65	Jerarquía	4.35	3.85	0.35	0.62
	Control conductual	4.67	3.76	0.31	0.63
	Orientación	4.52	3.99	0.19	0.66
	Alianza parental	4.48	4.21	0.09	0.68
	Subsistema adulto	4.14	4.59	0.01	0.67
	Subsistema de los hijos	4.54	3.36	0.55	0.57
	Triangulación	4.62	3.43	0.50	0.59
	Dirección de la Comunicación	5.00	3.96	0.42	0.62
	Portero	4.98	3.89	0.43	0.61
	Portavoz	4.81	3.81	0.32	0.63
Estadio del desarrollo Alfa = .49	Roles parentales	2.19	2.15	0.39	0.29
	Roles de los esposos	2.98	2.45	0.45	0.24
	Roles de los hijos	3.44	3.87	0.01	0.60
	Roles de la familia extensa	3.46	3.02	0.31	0.40
<i>Resonancia</i>					
Amalgamamiento Alfa = .71	Diferenciación	1.24	3.41	0.26	0.70
	Lectura de la mente	1.24	3.23	0.52	0.68
	Respuestas mediadas	1.14	3.05	0.37	0.69
	Continuaciones	1.18	3.21	0.31	0.70
	Control personal	1.27	3.37	0.49	0.69
	Reacciones de compromiso	1.08	2.77	0.52	0.66
	Conversaciones simultáneas	1.10	2.59	0.71	0.62
	Interrupciones	1.12	2.99	0.39	0.68
	Pérdida de distancia	1.22	3.41	0.19	0.71
	Reacción afectiva conjunta	0.98	2.45	0.35	0.73
Desarticulación Alfa = .74	Ausencia de comunic. It ^a . 1	0.33	0.99	0.17	0.76
	Ausencia de comunic. It. 2	0.37	0.92	0.71	0.69
	Ausencia de comunic. It. 3	0.25	0.66	0.61	0.70
	Ausencia de afecto It. 1	0.39	1.14	0.00	0.75
	Ausencia de afecto It. 2	0.39	1.14	0.00	0.75
	Ausencia de alianzas	0.33	0.82	0.57	0.69
	Ausencia de particip. It. 1	0.37	0.92	0.71	0.69
	Ausencia de particip. It. 2	0.35	0.87	0.60	0.69
	Deseo de distancia It. 1	0.39	1.14	0.00	0.75
	Deseo de distancia It. 2	0.37	1.09	0.09	0.75
	Deseo de distancia It. 3	0.37	0.92	0.71	0.69

It^a = Item

varianza. El análisis se volvió a correr con diferente número de factores, buscando el número de factores que ofrecieran una adecuada coherencia conceptual, encontrándose que ésta correspondía al análisis de cuatro factores, con valores Eigen mayores a dos, que explican el 57.5% de la varianza.

En el cuadro 8 aparecen los factores resultantes, los subcomponentes, la dimensión de pertenencia original

CUADRO 7
Coefficientes de correlación entre las dimensiones

	Estadio del desarrollo	Resonancia
Estructura	0.58 * P = .00	0.59 * P = .00
Estadio del desarrollo		.12 P = .41

*Correlación estadísticamente significativa

y las correlaciones subcomponente-factor. De este cuadro, además de los tres subcomponentes eliminados antes del análisis factorial, se eliminaron dos subcomponentes que no pesaron en ninguno de los factores: los subsistemas adultos de la dimensión “Estructura”, y las funciones y roles de los hermanos, de la dimensión “Estadio del desarrollo”. En el cuadro 9 se muestra la matriz de transformación de los factores después de la rotación.

Las cuatro dimensiones resultantes después del análisis factorial quedaron conformadas por 30 subcomponentes. De acuerdo con el tipo de subcomponentes que agrupa, el primer factor incluye los aspectos de la desarticulación que tienen que ver con la lejanía, la falta de comunicación, la participación y las alianzas de algún miembro de la familia, por un lado, y las situaciones en las que las interacciones entre los miembros

de la familia son trianguladas, en las que hay un miembro de la familia, o varios, que intervienen en un conflicto entre otros dos miembros, en el sentido de coaliciones disfuncionales. A este factor se le podría caracterizar como “interacciones de coalición–distanciamiento”.

El segundo factor agrupa aquellas situaciones en las que las interacciones no son espontáneas ni diádicas, sino que hay “control” por parte de alguno o de algunos de los miembros de la familia respecto a qué, cómo y cuándo se dice algo, e incluso un cierto control sobre los pensamientos –sentimientos tolerados dentro del núcleo familiar y su expresión. Este factor permite aclarar algunos aspectos que tendrían que ver con el concepto de “poder”, y su objetivo sería identificar quién y dónde, si lo hay, actúa como controlador de las comunicaciones familiares. El factor podría denominarse “interacciones de control”.

El tercer factor evalúa la estructura familiar incluyendo las funciones características de los diferentes subsistemas dentro de la familia, como son las de los

padres, esposos, hermanos y los de la familia extensa, así como los roles operativos de las líneas jerárquicas, las orientaciones respecto a las conductas permitidas y la posibilidad de una comunicación directa y espontánea entre los distintos miembros y subsistemas de la familia. El estadio del desarrollo queda subsumido dentro del factor, pasando a formar parte de la estructura general del sistema. Este factor podría denominarse “estructura familiar”.

Por último, el cuarto factor comparte algunas características con el segundo factor, ya que señala la calidad de los límites dentro de la familia, reflejados por medio del tipo de comunicación que se establece dentro de ella, pero aquí destaca más el carácter de los límites difusos entre los miembros familiares que la característica del control o del poder, con una manifestación más abierta de conflicto entre los padres, y la existencia de un miembro de la familia que prefiere alejarse literalmente de las actividades de su núcleo familiar. La disfunción se manifiesta directamente en el subsistema parental y, también, en el subsistema de los

CUADRO 8
Análisis factorial

Factor 1		Factor 2		Factor 3		Factor 4	
Alfa = .89		Alfa = .83		Alfa = .79		Alfa = .72	
	r		r		r		r
1. Ausencia de comunicación ₂ (Resonancia)* "desartic."**	0.97	Lectura de la mente (Resonancia) "amalgamam."	0.86	Func. y roles parentales (Edio. del desarrollo)	0.90	Diferenciación (Resonancia) "amalgamam."	0.85
2. Reacción de compromiso (Resonancia) "amalgamam."	0.97	Ausencia de comunic. ₁ (Resonancia) "desarticul."	0.84	Orientación (Estructura)	0.69	Interrupciones (Resonancia) "amalgamam."	0.75
3. Ausencia de particip. ₁ (Resonancia) "desarticul."	0.97	Portero / operador (Estructura)	0.72	Jerarquía (Estructura)	0.68	Deseo de Distancia ₂ (Resonancia) "desarticul."	0.74
4. Deseo de distancia ₃ (Resonancia) "desarticul."	0.97	Continuaciones (Resonancia) "amalgamam."	0.68	Func. y roles esposos (Edio. del desarrollo)	0.66	Conversac. simultáneas (Resonancia) "amalgamam."	0.65
5. Ausencia de particip. ₂ (Resonancia) "desarticul."	0.72	Ausencia de comunic. ₃ (Resonancia) "desarticul."	0.65	Subsistema hijos (Estructura)	0.58	Alianza parental (Estructura)	0.37
6. Respuestas mediadas (Resonancia) "amalgamam."	0.68	Control personal (Resonancia) "amalgamam."	0.49	Control conductual (Estructura)	0.57	Pérdida de distancia (Resonancia) "amalgamam."	0.36
7. Reacción afect. conj. (Resonancia) "amalgamam."	0.65	Portavoz (Estructura)	0.47	Direcc. de la comunic. (Estructura)	0.53		
8. Ausencia de alianzas (Resonancia) "desarticul."	0.56			Func. fam. extensa (Edio. del desarrollo)	0.37		
9. Triangulación (Estructura)	0.45						

* () La dimensión original de pertenencia del reactivo aparece entre paréntesis.

** " " El componente respectivo aparece entrecorillado.

CUADRO 9
Matriz de transformación factorial

	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4
Factor 1	0.78	0.44	0.24	0.37
Factor 2	-0.58	0.35	0.61	0.4
Factor 3	0.19	-0.81	0.51	0.21
Factor 4	0.12	0.16	0.55	-0.81

hijos, en el que uno de éstos trata de brincarse la autoridad de uno de los padres. El factor podría ser caracterizarse como "conflictos parentales–difusión".

En resumen, el agrupamiento de los subcomponentes en estos cuatro factores parece diferenciar, con el factor tres, la estructura y el estadio del desarrollo en que se encuentra la familia. Los otros tres factores desglosan aspectos de la interacción familiar: el factor uno polariza las interacciones de coalición–distanciamiento; el factor dos muestra los límites que funcionan dentro de la familia, con un mayor peso en el concepto de “poder” o “control” de las interacciones perceptibles por medio de las características de la comunicación; el cuarto factor apunta más a los límites y a la existencia de conflictos en la diada conyugal, básica para el adecuado funcionamiento familiar general.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Los resultados obtenidos con las pruebas de confiabilidad y validez de la “Entrevista Estructural” indican la necesidad de continuar afinando el instrumento, principalmente la dimensión “estadio del desarrollo”, que obtuvo una consistencia interna baja; deberán revisarse los criterios de evaluación y someterse a nuevas pruebas. Además, para redondear el instrumento de acuerdo con los factores obtenidos en el análisis factorial, se requiere diseñar el programa de calificación de acuerdo con las nuevas combinaciones, y probar cómo se factorizan los subcomponentes individuales y sus respectivos reactivos; esto es, se requiere eliminar las combinaciones entre los subcomponentes de la misma dimensión o de una diferente, lo que permitiría considerar la contribución de dicho subcomponente, por sí mismo, a la estructuración del factor, y su significado. Esto último también simplificaría la calificación del instrumento, que actualmente es muy compleja.

Si, como se mencionó más arriba, en cada aspecto del funcionamiento familiar están implicados los conceptos de límites, alineamientos y poder (2), puede comprenderse por qué resulta tan complicado poder separar las múltiples interacciones familiares en dimensiones, y éstas en componentes y subcomponentes, ya que aun cuando se intentara hacer el análisis a nivel “micro”, son diversos los aspectos que intervienen en

las interacciones que conforman el funcionamiento y la organización familiar.

En resumen, la evaluación del funcionamiento familiar por medio de la Entrevista Estructural resulta útil para evaluar los conceptos de “estructura”, “estadio del desarrollo” y “resonancia”, tal como consideraron los autores de la SFSR, de la cual proviene ésta. Sin embargo, aun cuando los índices intercalificadores de confiabilidad y la consistencia interna global son relativamente adecuados, las dimensiones presentan una consistencia interna moderada, cuyos mejores exponentes son los componentes “amalgamamiento” y “desarticulación”, de la dimensión “resonancia”. Por medio del análisis factorial, y eliminando aquellos subcomponentes que no se presentaron en la población mexicana y los subcomponentes que no pesaron significativamente con ninguno de los factores, y reagrupando los subcomponentes resultantes para que sean más coherentes con la dimensión respectiva, se obtuvo una mayor confiabilidad y validez del instrumento, lo que aunado a la confiabilidad intercalificadores que ya tiene, permite considerarlo como un instrumento útil para evaluar, desde la perspectiva sistémica–estructural, el funcionamiento familiar de la población en la que fue utilizado en este estudio, y sugiere la conveniencia de probar su idoneidad en otras poblaciones, tanto clínicas como no clínicas, y continuar afinándolo para mejorarlo.

AGRADECIMIENTO

La autora agradece a las autoridades educativas y al personal de las escuelas participantes, las facilidades otorgadas para llevar a cabo el estudio, y especialmente a las familias que aceptaron participar en el mismo.

REFERENCIAS

1. APONTE HJ: The family - school interview: An eco - structural approach. *Family Process*. 15:300-311, 1976.
2. APONTE HJ, VANDEUSEN JM: Structural family therapy. En: Gurman AS, Kniskern DP (eds). *Handbook of Family Therapy*. Vol. 1, Cap. 9. Brunner/Mazel. Nueva York, 1981.
3. BARTKO JJ, CARPENTER WT: On the methods and theory of reliability. *J Nervous Mental Disease*, 163(5):307-317, 1976.
4. BRAVERMAN R: Patrones disfuncionales de interacción familiar relacionados con problemas escolares con una población mexicana. Tesis de maestría, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 1982.
5. CARLSON CI: Resolving school problems with structural family therapy. *School Psychology Review*, 16(7):432-434, 1987.
6. HAAK PH: Algunas reflexiones sobre el movimiento de la terapia familiar. *Revista Mexicana Psicología*, II(2):188-193, 1985.
7. HERVIS OE, SZAPOCZNIK J, BEHAR VM, RIO TM, KURTINES W: *Structural Family Systems Ratings. A Revised Manual*. Spanish Family Guidance Center. University of Miami. Miami, 1991.

8. HOFFMAN L: *Fundamentos de la Terapia Familiar*. Fondo de Cultura Económica. México, 1981.
9. Mapa mercadológico de la mega ciudad de México. *Buró de Investigación de Mercados, S.A. de C.V.*, México 1993.
10. MINUCHIN S, MONTALVO B, GUERNEY BG, ROSMAN BL, SCHUMER J: *Families of the Slums: An Exploration of Their Structure and Treatment*. Basic Books. Nueva York, 1967.
11. MINUCHIN S. *Familias y Terapia Familiar*. Gedisa. Barcelona, 1974.
12. MINUCHIN S, FISHMAN HCh: *Técnicas de Terapia Familiar*. Paidós. México, 1981.
13. PEÑALVA C: Familias y bajo rendimiento escolar: estudio descriptivo. Tesis de doctorado. Universidad Nacional Autónoma de México. México, 1999.
14. POWER THJ, LUTZ BK: Family-school relationship patterns: an ecological assessment. *School Psychology Review*. 4:498-512, 1987.
15. SZAPOCZNIK J, KURTINES WM, FOOTE FH, PEREZ-VIDAL A, HERVIS O: Conjoint versus one-person family therapy: some evidence for the effectiveness of conducting family therapy through one person. *J Consulting Clinical Psychology*, 51(6): 889-899, 1983.
16. SZAPOCZNIK J, KURTINES WM, FOOTE F, PEREZ-VIDAL A, HERVIS O: Conjoint versus one-person family therapy: further evidence for the effectiveness of conducting family therapy through one person with drug-abusing adolescents. *J Consulting Clinical Psychology*, 54(3):395-397, 1986.
17. SZAPOCZNIK J, RIO A, HERVIS O, FOOTE F, KURTINES WM: *Breakthroughs in Family Therapy With Drug Abusing and Problem Youth*. Caps. 2 y 3. Springer. Nueva York, 1989.
18. SZAPOCZNIK J, MURRAY E, SCOPETTA M, HERVIS O, RIO A, COHEN R, RIVAS-VAZQUEZ A, POSADA V: Structural family versus psychodynamic child therapy for problematic hispanic boys. *J Consulting Clinical Psychology*, 57(5):571-578, 1989.
19. SZAPOCZNIK J, KURTINES W, SANTISTEBAN A, RIO TA: Interplay of advances between theory, research, and application in treatment interventions aimed at behavior problem children and adolescents. *J Consulting Clinical Psychology*, 58(6):696-703, 1990.
20. SZAPOCZNIK J, HERVIS O, RIO TA, BEHAR VC, KURTINES W, FARACI AM: Assessing change in family functioning as a result of treatment: the structural family systems rating scale (SFSR). *J Marital Family Therapy*, 17(3):295-310, 1991.
21. VON BERTALANFFY L: *Teoría General de los Sistemas*. Fondo de Cultura Económica. México, 1968.
22. WECHSLER D. *Escala de Inteligencia Revisada para el Nivel Escolar*. Manual Moderno. México, 1984.