medigraphic Artemisa en línea

Datos psicométricos del EMBU-I "Mis memorias de crianza" como indicador de la percepción de crianza en una muestra de adolescentes de la Ciudad de México

María Elena Márquez-Caraveo*, Laura Hernández-Guzmán**, Javier Aguilar Villalobos**, Verónica Pérez-Barrón*, Marina Reyes-Sandoval*

Summary

Introduction

Childrearing or parenting is the assumption of responsibility for the emotional, social and physical growth and development of a child. Research literature has identified three related components commonly associated to rearing or parenting: a) spontaneous emotions and attitudes that are non-goal directed parental behaviors such as gestures, changes in the tone of voice, temperamental bursts, body language; b) specific goal-directed parental practices, which are better understood in the context of a socialization domain (academic achievement, peer cooperation), and c) the value system and beliefs of parents related to socialization goals of their children.

Based on sound empirical data, there is no doubt about the impact of child-rearing environments on a wide variety of outcomes, ranging from normal variations of adaptive functioning and school success to an array of psychopathological results such as drug abuse, aggressive behavior, and anxiety in children and adolescents.

During adolescence, parenting implies the transformation of the relationships between parents and children. This is a critical transition period in which the emerging social demands turn it into a particularly vulnerable period of life. Psychological distress that arises in adolescents may threaten their mental health on a medium and long term-basis.

Based on an exhaustive literature study related to the parent-child relationship and the shared family environment, Repetti et al. suggest that conflict, lack of cohesion and organization, as well as unsupportive, cold and neglectful environments, were characteristic of families in risk of developing physical and mental problems. Adolescent studies provided evidence related to alcohol and drugs abuse, involvement in pregnancy, aggressive behaviour and delinquency as outcomes for children from families lacking cohesion and orderliness, as well as emotional warmth, support and involvement in parenting.

Thus, it is important to rely on instruments that measure parenting and whose dimensions have proven to be relevant to the outcomes evaluated. One empirically evaluated instrument, in terms of internal consistency, construct validity, and convergent and divergent validity in transcultural context, is the Egna Minnen Betraffande Uppfostran-My memories of upbringing (EMBU). It has been extensively used and adapted in more than 25 countries, including Spanish-speaking populations from Guatemala, Venezuela and Spain. Factor analyses have revealed four factors (emotional warmth, rejection, control/overprotection and favouring subject), and multiple studies have documented the validity, reliability and cross-national transferability of the EMBU. Criticism regarding the retrospective nature of the EMBU has been overcome by designs with younger samples confirming its cross-stability for all scales except favouritism scale.

There is a lack of instruments measuring parenting in Spanish-speaking countries. It is imperative to evaluate parental perceptions with adolescents as the source of information. There is, therefore, a need to empirically evaluate a reliable and valid parenting measurement, whose relational nature dimensions (warmth/rejection, control) can also be compared with those found in other countries.

The purpose of the present study was to explore the psychometric properties of the EMBU-I in a sample of Mexican adolescents. In particular, its aim was to test the reliability (internal consistency), the congruency of the dimensions for fathers and mothers and within the scales comprising the EMBU, and its convergent and divergent validity.

Method

Seven hundred seventy five adolescents, with a mean age of 13.81 years, from two secondary schools, one public and one private, participated in the study.

Instruments

EMBU-C, parental involvement in studies scale, and the cohesion, conflict and organization scales from the FES. All of them showed reliability values above .50.

Results

Emotional warmth, rejection, and control showed evidence of good internal consistency (Cronbach's alphas above or equal .65), except favoritism, in agreement with previous studies. Correlation between both scales, for father and mother (emotional warmth, rejection and control) was positive and high. Negative correlations were found between emotional warmth and rejection, as expect. Interestingly, perception of father control positively correlated with warmth, whereas perception of mother control was higher loaded on rejection than in warmth.

The multiple correlation analysis of each scale of the EMBU

*Hospital Psiquiátrico Infantil Dr. Juan N. Navarro. Calz. San Buenaventura 86. Col. Belisario Domínguez, 14080, México, D.F.
**Facultad de Psicología. Universidad Nacional Autónoma de México.
Recibido primera versión: 4 de mayo de 2006. Recibido segunda versión: 12 de septiembre de 2006. Aceptado: 18 de octubre de 2006.

and the other instruments were as follows: warmth in both parents correlated positively with organization and cohesion in family and rejection, again in both parents, also correlated with conflict.

Warmth and control for father, as well as for mother, correlated with parental involvement in studies, but stronger correlations were documented in the case of perception of father's involvement. For mothers, cohesion and organization showed a tendency to correlate higher with involvement in studies.

Results support the convergent validity of the scales. Evidence for the divergent validation was provided through the negative correlations found between warmth and conflict. This was also true for cohesion and organization, with regard to rejection. As expected, rejection also showed a negative correlation with parental involvement in studies.

In agreement with other studies, the present study corroborates internal consistency in Mexican adolescents, as well as convergent and divergent validity of the EMBU-C scales of emotional warmth, rejection and control. A finding of this study was the different correlation tendency found between the dimension of control for fathers and mothers, suggesting that control in fathers is perceived more as warmth than rejection, in contrast to other studies.

Also warmth and control, again in the fathers' case, correlated higher with involvement in studies. This finding is in agreement with Youniss and Smollar, whose findings suggest a differential perception of fathers and mothers, especially in early adolescence. Mexican boys and girls tend to perceive fathers with more deference and as advisors or instructors.

Although the risky families' construct has a wider perspective, it is also important to evaluate separately the family unit with regard to the adolescent-parent relationship because intervention strategies are different.

According to adolescent perception, parenting dimensions related to emotional climate are notably related to other parental components, such as parental involvement in school or family cohesion and organization.

Psychometric properties of EMBU-C were acceptable in terms of reliability and validity. It proved to be a useful tool for future studies, purported to evaluate adolescent perception of parental childrearing. Future studies should provide further data on test-retest reliability, confirmatory factor analyses testing the three factor resolution found in previous studies and on its convergent validity.

Limitations of the present study arise from the sample of students and its socioeconomic or demographic restrictions. Future studies could overcome the fact that data come only from one source, i.e., children. Concurrent validity comparing EMBU-C with other parenting indicators is also needed.

Key words: Child-rearing, adolescent perception, EMBU-C, reliability, validity.

RESUMEN

Introducción

La crianza se define como la responsabilidad asumida por los padres respecto al crecimiento físico y desarrollo emocional y social de un hijo. Existen datos científicos sólidos que sugieren que los ambientes de crianza ejercen efectos importantes sobre una variedad de desenlaces, que incluyen desde variaciones en el contexto del funcionamiento adaptativo, el desarrollo psicológico saludable y el éxito en la escuela, hasta desenlaces psicopatológicos como el uso y abuso de drogas, el comportamiento agresivo y problemas de ansiedad en niños y adolescentes. La adolescencia implica la transformación de las relaciones padre-hijo que caracterizaron a la niñez. Es por ello que la adolescencia, como transición crítica que entraña demandas sociales emergentes, es de por sí un periodo del ciclo vital de especial vulnerabilidad. Aunado a estos cambios, durante la adolescencia el desajuste psicológico constituye una amenaza seria a la salud psicológica de la persona a mediano y largo plazos. Se sugiere que el conflicto, la falta de cohesión, la distancia emocional y el rechazo se relacionan con el uso y abuso de alcohol y drogas y conductas de riesgo tales como violencia y embarazo temprano en los adolescentes. De ahí la necesidad de contar con instrumentos que midan la percepción adolescente de la crianza que predice mejor el funcionamiento ulterior. El EMBU-I es un instrumento desarrollado inicialmente en Europa, adaptado y evaluado psicométricamente en más de 25 países, cuya validez, confiabilidad y ventaja transcultural se han establecido plenamente. La crítica respecto a que informa retrospectivamente de la crianza en los adultos ha sido subsanada por las investigaciones que evalúan la percepción actual en sujetos jóvenes, niños y adolescentes. Por todas las razones mencionadas, el propósito de este estudio fue aportar datos de este instrumento respecto a la consistencia interna y congruencia de sus dimensiones, así como de la validez de tipo convergente y divergente de sus escalas (dado que el instrumento tiene escalas que miden cosas distintas), para lo cual se utilizaron las escalas del FES (Family Environment Scale) que resultaron con coeficientes alfa de Cronbach superiores a .50, como la cohesión, la organización y el conflicto, así como el Cuestionario de Interés de los Padres en los Estudios.

Método

En el estudio participaron 775 estudiantes de secundaria. Los instrumentos utilizados fueron el EMBU-I, las escalas de cohesión, organización y conflicto y de interés parental en los estudios.

Resultados

Los resultados confirmaron valores alfa de Cronbach superiores a .65 para tres de las escalas (calidez, rechazo y control) con excepción de la de favoritismo, en congruencia con lo reportado en otras investigaciones. De este modo se obtuvieron altas correlaciones entre las escalas de padre y madre en cada dimensión, lo que sugiere que los perfiles emocionales de ambos padres son similares. Como se esperaría, se observaron correlaciones negativas entre la calidez y el rechazo en ambos padres. Cabe destacar que en el caso del padre el control se correlaciona con la calidez, en tanto que en el caso de la madre se percibe una carga mayor de rechazo que de calidez. Estos resultados coinciden con lo reportado en la bibliografía respecto a la percepción del padre con un mayor grado de deferencia que la madre. La correlación de calidez en ambos padres con cohesión y organización familiar apoya la validez convergente y en el mismo sentido se observa la correlación entre conflicto y rechazo. En apoyo a la validación divergente y en congruencia con los datos de la validación convergente, se observaron las correlaciones negativas entre rechazo en ambos padres y las escalas de cohesión y organización, así como las correlaciones de calidez (para padre y madre) con conflicto. En síntesis, este estudio aportó datos respecto a la consistencia interna y la congruencia de las dimensiones de calidez, rechazo y control del EMBU-I. La validez convergente se propuso a partir de las correlaciones positivas de calidez con cohesión, organización e interés de los padres, y de rechazo con conflicto. Las correlaciones negativas de calidez con conflicto y de rechazo con cohesión, organización e interés de los padres apoyaron su validez divergente.

Palabras clave: Crianza, percepción adolescente, EMBU-I, validez, confiabilidad.

INTRODUCCIÓN

La crianza es expresión de una forma particular de relación entre padres e hijos, que es singular y única entre todas las ligas humanas (22). Se define como la responsabilidad asumida por los padres respecto al crecimiento físico y el desarrollo emocional y social de un hijo (38). La bibliografía de investigación ha identificado -en este ejercicio del papel que desempeñan los padres que coloquialmente se ha denominado criar- conductas generales espontáneas de tipo emocional (gestos, tono de voz, explosiones, etc.), prácticas con un fin de socialización específico (por ejemplo, el logro académico) y el sistema de valores y creencias de los padres respecto a la socialización de los hijos (15). Es innegable que la crianza ejerce efectos importantes tanto respecto a las variaciones en el contexto del funcionamiento adaptativo como en relación con la psicopatología (36). Así, se ha relacionado con el desarrollo psicológico saludable y el éxito en la escuela (40), y con desenlaces desadaptativos como el uso y abuso de drogas (9, 33), el comportamiento agresivo (1, 7), o problemas de ansiedad en niños y adolescentes (27).

Durante la adolescencia, la crianza implica la transformación de las relaciones padre-hijo que caracterizaron a la niñez. Es por ello que la adolescencia, como transición crítica que entraña demandas sociales emergentes, es de por sí un periodo del ciclo vital de especial vulnerabilidad. Aunado a estos cambios, el desajuste psicológico durante la adolescencia constituye una amenaza seria a la salud psicológica de la persona a mediano y largo plazos (11). En una revisión exhaustiva de la bibliografía de investigación relativa a la crianza, Reppeti, Taylor y Seeman (33) sugieren consistentemente que el conflicto, la falta de cohesión u organización, la falta de apoyo, y el rechazo y la distancia emocional caracterizan a las familias en riesgo de desenlaces que comprometen la salud física y mental de los hijos, como el abuso de alcohol y drogas (8, 9, 25), el embarazo temprano (37) y la conducta agresiva o la delincuencia juvenil (1, 29, 35), independientemente de si la unidad de análisis es el ambiente familiar compartido o la relación padres-adolescente. Es por ello que resulta importante contar con instrumentos que reflejen con mayor precisión las dimensiones de la crianza que han resultado relevantes al investigar sus efectos. Existen pocos instrumentos que midan dimensiones parentales que la bibliografía de investigación ha señalado como relevantes y cuya consistencia interna, validez de constructo, validez convergente (2) y divergente (28) se hayan documentado en la bibliografía de investigación transcultural.

El Egna Minnen Betraffande Uppfostran, del sueco "Mis memorias de crianza" (EMBU) (31) es el más sobresaliente, pues es uno de los instrumentos con mayor solidez psicométrica tanto en la clínica como en la investigación (3, 16), y muestra validez convergente con el PBI (Parental Bonding Instrument) (4, 21, 30). Este instrumento se desarrolló a partir de las respuestas de sujetos adultos en relación con la crianza ejercida por sus padres (31). Se compone de cuatro escalas: rechazo, aceptación o calidez emocional, sobreprotección o control y favoritismo (5). Por medio de la técnica de invarianza factorial con coeficiente de congruencia de Tucker, se estableció la transferencia de los factores entre países. Excepto favoritismo, el resto de las dimensiones ha mostrado consistencia entre los diferentes países. Aunque se ha adaptado en más de 25 países, para Latinoamérica sólo se han referido datos de Guatemala y Venezuela, con muestras cuyas edades promedio se ubicaron en 21 y 35 años, respectivamente. Las escalas, excepto favoritismo, han sido las mismas en las diferentes investigaciones.

Una crítica al EMBU original consistía en que informa retrospectivamente de la crianza parental. Sin embargo, las investigaciones con participantes adolescentes y niños han subsanado esta crítica, ya que exploran la crianza actual. En estos grupos de edad se han determinado la confiabilidad *test-retest* y la consistencia interna (13, 16, 23, 27) de las dimensiones de calidez, rechazo y control, con valores más bajos para favoritismo (13, 27). La validez de constructo de la versión original de adultos (23) o la de niños (27) se ha confirmado tanto por medio de análisis factorial exploratorio de componentes principales con rotación varimax (13) como de tipo confirmatorio, incluido el modelamiento de ecuaciones estructurales en forma más reciente (21). La crianza medida con el EMBU en relación con otras variables del comportamiento social o delincuencia en adolescentes y adultos jóvenes (1, 29, 35) confirma su validez de constructo. De entre los trabajos publicados que estudian la crianza en población latinoamericana, son escasos los transferibles de un país a otro, y no se ha documentado su uso en poblaciones de adolescentes (10, 30, 39). No obstante, resulta necesario evaluar la crianza no sólo en el modo en que informan de ella los padres o como sugiera el recuerdo retrospectivo de los adultos. Lo anterior es necesario sobre todo si los resultados de investigación sugieren que la percepción de crianza difiere en los padres y en los hijos (14, 32) y si esta última predice mejor el funcionamiento posterior (18, 26). Resulta así indispensable contar con un instrumento válido y confiable que permita medir dimensiones de naturaleza relacional (calidez/rechazo, control) entre los adolescentes y sus padres, desde la percepción de los primeros y que a la vez permita comparaciones entre países.

El propósito de esta investigación es aportar datos psicométricos del EMBU-I, en concreto de: a) su con-

CUADRO 1. Características demográficas de los 775 adolescentes

Sexo	*n*	*Edad (años)*	*n*	*Grado*	*n*	*Escuela*	*n*
Hombres	383	12	54	Primero	280	Pública	688
Mujeres	392	13	240	Segundo	274	Privada	87
		14	255	Tercero	221		
		15	166				
		16	16				
		17	2				
No reportaron	0		42		0		0
Total	775		775		775		775

fiabilidad en términos de consistencia interna mediante el alfa de Cronbach, método que evalúa la confiabilidad de instrumentos que utilizan escalas tipo Lickert (19), y que se refiere a la reproducibilidad de los reactivos a lo largo del instrumento y, finalmente, la interrelación de los mismos, esto es, el grado en que la medición concuerda consigo misma (2, 19, 20). b) La congruencia de sus dimensiones, tanto con respecto a padre y madre como en relación con las distintas dimensiones que lo componen a su interior. c) La validez convergente evaluada a partir de las relaciones entre las dimensiones del EMBU, como calidez, y constructos afines del clima familiar y parental: cohesión, organización e interés de los padres en los estudios, así como la relación de la dimensión de rechazo con conflicto en la familia. Este procedimiento añade información sobre la validación de constructo, es decir, aquella relacionada con la identificación del constructo (2). d) La validez divergente, también supeditada a la validez de constructo (20), que sería explorada mediante las relaciones negativas, tanto entre calidez y conflicto familiar como entre rechazo y cohesión, organización familiar e interés de los padres en los estudios, en una muestra de adolescentes de la Ciudad de México.

Los conceptos de validez convergente y divergente (28) o discriminante (2, 19) incluyen la evaluación de las mediciones una contra otra en contraste con un criterio externo (20). Lo anterior implica demostrar que un instrumento mantiene una correlación elevada con otras variables, que en teoría debe hacerlo, y que no guarda una correlación significativa con variables de las que se supone debe diferir (2).

MATERIAL Y MÉTODOS

Participantes

Un total de 775 alumnos de primero, segundo y tercero de secundaria participó en el estudio. Se incluyeron todos los alumnos del turno matutino de una secundaria pública y todos los alumnos del turno matutino de una secundaria privada, cuyas edades fluctuaron entre 12 y 17 años. Las escuelas se ubicaban al sur del DF. De acuerdo con la información de las autoridades escolares los alumnos pertenecían en general a una posición socioeconómica próxima al nivel medio y medio-bajo (cuadro 1).

Instrumentos

1. El EMBU-I, en una versión de 41 reactivos tipo Likert, simplificada por Castro y col. (13), del instrumento original (31). Mantiene el mismo formato y opción de respuesta con el objetivo de conservar el significado original de cada pregunta. Mide los cuatro tipos de percepción de crianza: calidez emocional (o aceptación), rechazo, control (o sobreprotección) y favoritismo. Los puntajes máximos corresponden a la presencia más acentuada de la característica medida. 2. Interés de los Padres en los Estudios, es un instrumento diseñado por Aguilar* sobre las conductas y actitudes del padre y/o de la madre hacia los estudios del hijo (calificaciones, trabajos escolares, relaciones en la escuela). Estudios previos en México** han arrojado valores alfa de Cronbach de .88 y .80 respectivamente. 3. La Family Environment Scale (FES) (24) constituye una medida del clima social en la unidad familiar. En esta investigación se incluyeron tres de las escalas: cohesión, conflicto y organización, que demostraron consistencia interna con valores de Kuder-Richardson 20 superiores a .50. En población mexicana, Ayala y cols. (7) obtuvieron un coeficiente alfa de Cronbach de .78 para la escala general.

Procedimiento

El EMBU-I en su versión española de 41 reactivos, fue revisado por los investigadores y adaptado para su uso en México. Esta versión se aplicó a un grupo de 30 adolescentes de 12 y 13 años de edad, quienes contestaron el instrumento para evaluar la pertinencia de los mismos en el contexto mexicano. La versión final se aplicó a los adolescentes participantes en sus escuelas.

*AGUILAR J, SARMIENTO C, MARTINEZ M, VALENCIA A, ROMERO P: Estilos parentales y comportamiento escolar, social, y salud entre estudiantes de bachillerato y licenciatura. Simposio presentado en el XII Congreso Mexicano de Psicología. Septiembre 22-24. Guanajuato, México, 2004.

** Ibidem

CUADRO 2. Estadísticas descriptivas, análisis de ítems y confiabilidad de las Escalas del EMBU-I.

Escala	Media (x) y desviación estándar (σ)				Alfa de Cronbach		Media de correlación inter-ítem		Correlación ítem-total corregido			
	P		M		P	M	P	M	P		M	
	X	σ	X	Σ					L.I	L.S	L.I	L.S.
Calidez	42.94	10.53	45.64	8.81	.92	.88	.42	.34	.20	.62	.13	.54
Rechazo	11.98	3.75	12.47	3.87	.75	.75	.28	.28	.12	.49	.11	.48
Control	20.64	4.85	22.87	4.62	.70	.65	.19	.15	-.01	.38	-.04	.29
Favoritismo	18.69	2.89	18.66	2.86	.44	.40	.08	.07	-.30	.35	-.28	.56

P= padre. M= madre. LI: límite inferior, LS: límite superior.

Los directores de las escuelas dieron su autorización para llevar a cabo el estudio, la participación fue voluntaria y las respuestas obtenidas fueron anónimas y confidenciales. La aplicación se llevó a cabo en los grupos académicos, con una duración aproximada de 90 minutos, y con la presencia de un encuestador por clase que resolvía dudas respecto al llenado de las hojas de respuesta electrónicas.

RESULTADOS

Para cada escala se obtuvieron medidas de estadística descriptiva (medias y desviación estándar), el coeficiente alfa de Cronbach tanto para padres como para madres y las medias de correlación inter-reactivos y la correlación reactivos-total corregida como se presenta en el cuadro 2. En la escala de rechazo se identificaron tres reactivos cuyo contenido, a juicio de los investigadores (20), sugirió una mejor ubicación en la escala de favoritismo (cuadro 2).

Las escalas del EMBU resultaron confiables, con excepción de la escala de favoritismo, cuyos valores alfa fueron inferiores a .50.

Los coeficientes alfa de Cronbach obtenidos fueron: .92 (padres)/.88 (madres) para calidez; .75 (padres)/.75 (madres) para rechazo; .70 (padres)/.65 (madres) para control; y .44 (padres)/.40 (madres) para favoritismo. Para establecer la congruencia de las dimensiones para padre y madre, y al interior del EMBU, se calcularon las correlaciones de cada escala del EMBU que resultó con valores alfa superiores a .65, es decir, calidez, rechazo y control, con respecto al padre y la madre. Estos resultados se ilustran en el cuadro 3. Ahí mismo se observan los valores de la correlación obtenida en cada dimensión con respecto al padre y a la madre. Calidez del padre se correlaciona con calidez de la madre con un valor r=.62; rechazo del padre con rechazo de la madre tiene un coeficiente de correlación de Pearson (r) de .67 y control del padre y control de la madre tienen una valor r=.71, todos con un nivel de confianza significativo de p=.01. Asimismo, se determinaron las correlaciones al interior del EMBU en el grupo de los padres y en el de las madres. De esta manera, el extremo superior izquierdo de la matriz del cuadro 3 informa respecto a las correlaciones de calidez del padre, con rechazo y control del mismo, así como de la calidez de la madre con rechazo y control de la misma. Las correlaciones al

CUADRO 3. Matriz de correlación entre el EMBU-I, interés de los padres y clima social familiar

	EMBU-I					
Escalas	1	2	3	4	5	6
EMBU-I						
Calidez 1.Padre						
2.Madre	.62**					
Rechazo 3.Padre	-.32**	-.24**				
4.Madre	-.26**	-.39**	.67**			
Control 5.Padre	.43**	.21**	.24**	.21**		
6.Madre	.13**	.24**	.28**	.32**	.71**	
FES						
7.Cohesión(Ch)	.43**	.46**	-.41**	-.44**	.11*	.01
8.Organización (O)	.22**	.26**	-.26**	-.29**	.02	.00
9. Conflicto(C)	-.21**	-.26**	.37**	.39**	.05	.06
Interés en los estudios						
10.Padre	.70**	.32**	-.12**	-.16**	.50**	.13**
11.Madre	.35**	.55**	-.17**	-.20**	.22**	.28**

** Correlación significativa con un nivel de p = 0.01 * Correlación significativa con un nivel de p = 0.05

interior del EMBU entre las distintas dimensiones, calidez y rechazo, fueron de r=-.32 para padres y r=-.39 para madres. El control del padre mantiene una correlación de r=.43 con calidez del mismo, en tanto que el control de la madre se correlaciona más con rechazo (r=.32) que con calidez (r=.24).

Con el propósito de explorar la validez convergente se calcularon: 1. las correlaciones de la escala de calidez en padres y madres del EMBU-I con las escalas de cohesión y organización del FES; 2. las correlaciones de calidez del padre respecto del EMBU-I con la escala correspondiente de interés en los estudios, y 3. las correlaciones de la escala de rechazo en padres y madres del EMBU-I con conflicto familiar del FES.

Respecto a la validación de tipo convergente, en el cuadro 3 se observa que la calidez de padres se correlacionó con valores r=.43 con cohesión y de r=.22 con organización. En el caso de las madres, los valores de r fueron r=.46 para cohesión y r=.26 para organización. En las correlaciones de las escalas de calidez de padres o madres con su escala respectiva de interés en los estudios, se obtuvieron valores r=.70 (padres) y r=.55 (madres). Como última estrategia de la validación convergente, se estableció la correlación entre rechazo y conflicto. Para los padres fue de r=.37 y r=.39 para las madres.

La escala de control también se correlacionó positivamente con interés en los estudios con una r=.50 (en los padres) y de r=.28 (en las madres).

La validez divergente del EMBU se apoya en las siguientes correlaciones obtenidas: entre calidez y conflicto, cuya correlación negativa mostró valores r=-.21 para padres y r=-.26 para madres; entre rechazo y cohesión y organización, con valores r=-.41 y r=-.26 para padres y r=-.44 y r=-.29 para madres, y entre rechazo e interés en los estudios, con correlaciones también negativas con valores r=-.12 para padres y r=-.20 para madres (cuadro 3).

Discusión

Se confirmó la confiabilidad en términos de la consistencia interna de las escalas del EMBU-I, adaptado para ambos padres. En la escala de favoritismo, los coeficientes de consistencia interna, alfa de Cronbach, fueron muy bajos. Esto obligó a considerar la exclusión de esta escala. Este resultado coincide con estudios previos en niños y adolescentes (13, 23, 27). En los estudios transculturales, esta escala es la que ha exhibido mayor inestabilidad psicométrica, por lo que la han eliminado las versiones cortas más recientes (1).

Con respecto a la congruencia de las dimensiones del EMBU para padre y madre y al interior del mismo, las altas correlaciones entre cada una de las escalas de calidez, rechazo y control para padre y madre, sugieren que, de acuerdo con la percepción adolescente, el perfil emocional del padre mantiene una alta correspondencia con el de la madre. Estos resultados son similares a los publicados en investigaciones previas sobre el EMBU en población infantil y adolescente. Al interior del EMBU-I, la correlación negativa y significativa para calidez y rechazo coincide con lo referido en la investigación transcultural más reciente (6) y con los informes de investigación en niños y adolescentes (13, 23, 27).

En este trabajo, el hallazgo de una correlación de calidez y control en los padres y de rechazo con control en las madres, sugiere una percepción diferencial de la crianza por parte de los adolescentes. Este resultado difiere de lo encontrado en investigaciones previas con población adolescente (16, 27), en las que se señala un patrón de correlación similar al de los adultos, es decir, de control con rechazo.

En los niños, las correlaciones han sido positivas y estadísticamente significativas con calidez (13, 23). De acuerdo con Castro, quien se basa en Halverson (17), la explicación para los niños es que a los pequeños no les es fácil comparar a sus padres con otros y, por tanto, categorizan con menor precisión las conductas parentales. En apoyo a esta interpretación hay otras investigaciones (12) en niños preescolares en México, en que se encontró que los niños percibían a sus madres como autoritarias o no autoritarias, sin distinguir conceptos más específicos. Desde la perspectiva del desarrollo, también se señala que, a menor edad, el compromiso, el interés y la implicación parental se identifican más como calidez que como intrusión, que es como suele ocurrir más tardíamente en la adolescencia. Este hallazgo puede explicarse en relación con varias consideraciones. Primero, la media de edad de la presente muestra (13.8 años) sugiere más que nada percepciones de adolescentes "tempranos". Asimismo, es posible que persistan percepciones características de la niñez (calidez=control) y que la correlación entre control y rechazo se establezca antes para la madre que para el padre, ya que el adolescente tiende a percibir el control paterno más como calidez que como rechazo, como ocurre en edades más tempranas. Este hallazgo sería también congruente con otros estudios que sugieren que los hijos ven al padre con mayor deferencia que a la madre (41).

Finalmente, se ha puntualizado que la dimensión de control, medida por el EMBU, alude a una categoría amplia (16). Así, se sugiere (13, 27, 34) que su representación, en el nivel de contenido del reactivo, varía en su distribución a lo largo de las tres subescalas del EMBU. Esto puede explicar las diferencias en niños y adultos (13, 23). En la dimensión de calidez, tanto en padres como en madres, se alude a un aspecto relacional

del adolescente con sus padres. Las correlaciones positivas y significativas con constructos similares, pero subyacentes al ámbito familiar, como la cohesión y la organización, apoyan su validez convergente. En el mismo sentido, se observó una correlación positiva entre rechazo y conflicto. La importancia de llevar a cabo esta estrategia de validación yace en los datos consistentes que la bibliografía provee, en el sentido de que los atributos "relacionales" positivos también se vinculan casi invariablemente con las percepciones de la familia como un todo, que son también de tipo saludable y viceversa (33). Aunque el concepto "familias en riesgo" entraña mayor perspectiva, vale la pena identificar y medir los distintos componentes, especialmente porque se sabe que, con frecuencia, los desenlaces negativos en el desarrollo adolescente resultan de factores de riesgo "en cascada", de ahí la necesidad de identificarlos y someter a prueba sus relaciones en estudios futuros. Por otro lado, respecto a la correlación positiva entre la dimensión de calidez y el interés en los estudios -cuyos valores r obtenidos fueron mayores para los padres que para las madres- podría interpretarse en el sentido de que en el interés del padre se percibe una mayor carga de calidez. Este hallazgo coincide con lo referido en la bibliografía (41) respecto a las percepciones diferenciales entre padre y madre y la importancia del rol paterno al ofrecer instrucción y consejo durante la adolescencia.

La correlación negativa entre las escalas del EMBU con la escalas respectivas del clima social resultaron como se esperaba. Estas correlaciones negativas sugieren que cuanto mayor es la calidez menor es el conflicto, y que cuanto mayor es el rechazo menor es la organización y, sobre todo, menor la cohesión, así como menor el interés en los estudios. Estos datos son congruentes con las relaciones (positivas) que apoyaron la validez convergente.

El EMBU-I mostró ser una herramienta válida y confiable que mide la percepción adolescente de la crianza. Se confirmó la consistencia interna de las dimensiones de calidez, rechazo y control que, para la versión en español para México, conforman las dimensiones de crianza. Las correlaciones entre las escalas se establecieron conforme a los informes psicométricos previos. Sólo se encontraron diferencias respecto a la dimensión de control, asociada a la calidez, en el caso del padre, y al rechazo, en el de la madre. Asimismo, se estableció su validez convergente y divergente con respecto a otras medidas referidas en la bibliografía. Posee una ventaja transcultural con respecto a otros instrumentos, puede ser útil en la investigación futura y puede aportar datos de los que puedan derivarse recomendaciones para intervenir con familias de adolescentes en aspectos prioritarios del desarrollo psicológico, como el éxito en la escuela o el abuso de drogas. Las limitaciones derivadas del tipo de muestra y la validación concurrente con otro instrumento se pueden subsanar en investigaciones futuras.

Agradecimientos

Se agradece a los alumnos, profesores y autoridades de la Escuela Secundaria Técnica No. 40 y de la Escuela Secundaria Sócrates por su gran disposición y ayuda para la realización del estudio.

REFERENCIAS

1. ALUJA A, DEL BARRIO V, GARCIA L: Relationships between adolescents' memory of parental rearing styles, social values and socialisation behavior traits. *Pers Individ Dif*, 39:903-912, 2005.
2. ANASTASI A, URBINA S: *Test Psicológicos*. Prentice Hall, México, 1998.
3. ARRINDELL WA, EMMELKAMP PM, BRILMAN E, MONSMA A: Psychometric evaluation of an inventory for assessment of parental rearing practices. A Dutch form of the EMBU. *Acta Psychiatr Scand*, 67:163-177, 1983.
4. ARRINDELL WA, GERLSMA C, VANDERYCHEN W, HAGEMAN W, DAESELEIRE T: Convergent validity of the dimensions underlying the parental bonding instrument (PBI) and the EMBU. *Pers Individ Dif*, 24:341-350, 1998.
5. ARRINDELL WA, PERRIS C, EISEMANN M, GRANELL DE ALDAZ E, VAN DER ENDE J y cols.: Cross-national transferability of the two-factor model of parental rearing behaviour: A contrast of data from Canada, the Fed. Rep. Germany, Hungary, Japan, Singapore and Venezuela with Dutch target ratings on the EMBU. *Pers Individ Dif*, 13:343-353, 1992.
6. ARRINDELL WA, SANAVIO E, AGUILAR G, SICA C, HATZICHRISTOU C y cols.: The development of a short form of the EMBU: It's appraisal with students in Greece, Guatemala, Hungary and Italy. *Pers Individ Dif*, 27:613-628, 1999.
7. AYALA H, PEDROZA F, MORALES S, CHAPARRO A, BARRAGAN N: Factores de riesgo, factores protectores, y generalización del comportamiento agresivo en una muestra de niños en edad escolar. *Salud Mental*, 5:27-40, 2002.
8. BARNES GM, RELTMAN AS, FARELL MP, DINTEHETT BA: The effects of parenting on the development of adolescent alcohols misuse; A six-wave latent growth model. *J Marriage Fam*, 62:175-186, 2000.
9. BAUMRIND D: The influences of parenting style on adolescent competence, substance use. *J Early Adolesc*, 11:56-95, 1991.
10. BENITEZ E, CHAVEZ E, ONTIVEROS MA: Crianza y esquizofrenia. *Salud Mental*, 28:59-72, 2005.
11. BENJET C, HERNANDEZ-GUZMAN L: Gender differences in psychological well-being of Mexican early adolescents. *Adolescence*, 36:47-65, 2001.
12. CASO-NIEBLA J, HERNANDEZ-GUZMAN L: ¿Son contextos ambientales los que defienden las dimensiones de la autoestima en niños y adolescentes? *Rev Mex Psicol*, 18:229-237, 2001.
13. CASTRO J, TORO J, VAN DER ENDE J, ARRINDELL WA: Exploring The Feasibility of Assessing Perceived Parental Rearing Styles in Spanish Children with The EMBU. *Int J Soc Psychiatr*, 39:47-57, 1993.
14. COHEN DA, RICE J: Parenting styles, adolescent substance use, and academic achievement. *J Drug Educ*, 27:199-211, 1997.
15. DARLING N, STEINBERG L: Parenting style as Context: an Interactive Model. *Psychological Bulletin*, 113:487-496, 1993.

16. GERLSMA C, ARRINDELL WA, VAN DER VEEN N, EMMELKAMP PM: A parental rearing style questionnaire for use with adolescents: psychometric evaluation of the EMBU-A. *Pers Individ Dif*, 12:1245-1253, 1991.
17. HALVERSON CF: Remembering your parents: Reflections on the retrospective method. *J Person*, 56:435-443, 1988.
18. JIMENEZ-AMBRIZ MG, HERNANDEZ-GUZMAN L, REIDL ML: Prácticas de crianza materna percibidas por niños pequeños. *Rev Mex Psicol*, 18:257-264, 2001.
19. KERLINGER FN, HOWARD BL: *Investigación del Comportamiento*. Mc Graw-Hill, México, 2002.
20. KLINE RB: Structural equation modelling. *Methodology in the Social Sciences*. The Guilford Press, 189-243, Nueva York, 1998.
21. LIVIANOS-ALDANA L, ROJO-MORENO L: Construct validity of retrospective perception of parental relating scales: EMBU and PBI. *Pers Individ Dif*, 35:1707-1718, 2003.
22. MACCOBY EE, MARTIN JA: Socialization in the context of the family: Parent-child interaction. En: Mussen PH, Hetherington EM (ed.). *Handbook of Child Psychology*. Vol. 4. Socialization, Personality, and Social Development. Wiley Press, Nueva York, 1983.
23. MARKUS MT, LINDHOUT IE, BOER F, HOOGENDIJK TH, ARRINDELL WA: Factors of perceived parental rearing styles: The EMBU-C examined in a sample of Dutch primary school children. *Pers Individ Dif*, 34:503-519, 2003.
24. MOOS R: *Clima Social: Familia*. FES (The Family Environment Scale) TEA Ediciones, S. A., Madrid, 1984.
25. MOUNTS N, STEINBERG L: An ecological analysis of peer influence on adolescent grade point average and drug use. *Dev Psychol*, 31:915-922, 1995.
26. MURIS P, BÖGELS SM, MESTEERS C, VAN DER KAMP N, VAN OOSTEN A: Parental rearing practices, fearfulness, and problem behaviour in clinically referred children. *Pers Individ Dif*, 21:813-818, 1996.
27. MURIS P, MEESTER C, VAN BRAKEL A: Assessment of anxious rearing behaviors with a modified version of "Egna Minnen Betraffande Uppfostran" questionnaire for children. *J Psychopathol Behav Assess*, 25:229-237, 2003.
28. NUNALLY JC: *Psychometric Theory*. Edit. McGraw-Hill, Nueva York, 1994.
29. PALMER EJ, HOLLIN CR: An evaluation of the shortened EMBU scale in young offenders and non-offenders in England. *Pers Individ Dif*, 27:171-179, 1999.
30. PARKER G, TUPLING H, BROWN LB: A parental bonding instrument. *J Medical Psychology*, 52:1-10, 1979.
31. PERRIS C, JACOBSSON L, LINDSTRÖM H, VON KNORRING L, PERRIS H: Development of anew inventory for assessing memories of parental rearing behaviour. *Acta Psychiatr Scand*, 61:265-274, 1980.
32. REBOLLO MJ, MARTINEZ E, MORAN R: Diferencias entre padres y adolescentes en percepción del estilo educativo parental: Afecto y normas-exigencias. *Apuntes Psicología*, 19:235-250, 2001.
33. REPETTI LR, TAYLOR ES, SEEMAN TE: Risk families: Family social environments and the mental and physical health of offspring. *Psychological Bulletin American Psychological Association*, 128:330-366, 2002.
34. ROLLINS BC, THOMAS DL: Parental support, power and control techniques in the socialization of children. En: *Contemporary Theories about the Family*. Research-Based Theories, Burr WR, Gil R, Nye FI, Reisse IL (eds.). Vol.1. 322-323. The Free Press, Nueva York, 1979.
35. RUCHKIN VV, EISEMANN M, HÄGGLÖF B: Coping styles in delinquent adolescents and controls: The role of personality and parental rearing. *J Youth Adolescence*, 28:705-717, 1999.
36. RUTTER M: Environmentally mediated risks for psychopathology: Research strategies and findings. *J Am Acad Child Adolesc Psychiatry*, 44:3-18, 2005.
37. SCARAMELLA SJ, CONGER RD, SIMONS RL, WHITBECK LB: Predicting risk for pregnancy by late adolescent; A social contextual perspective. *Dev Psychol*, 34:1233-1245, 1998.
38. SMITH CHA: Preface. En: Charles S (ed.). *The Encyclopedia of Parenting Theory and Research*. Greenwood press, Westport, 1999.
39. SOLIS-CAMARA RP, DIAZ M, MEDINA Y, BARRANCO L y cols.: Estructura factorial y propiedades de la Escala de Comportamientos para Madres y Padres con Niños Pequeños (ECMP). *Psicothema*, 14:637-642, 2002.
40. STEINBERG L, LAMBORN SD, DORNBUSCH SM, DARLING N: Impact of parenting practices on adolescent achievement: authoritative parenting, school involvements, and encouragement to succeed. *Child Dev*, 57:841-851, 1992.
41. YOUNISS J, SMOLLAR J: Adolescent Relations with Mothers, Fathers, and Friends. University of Chicago Press, Chicago, 1985.

ANEXO
EMBU-I

1. ¿Te dice tu papá (mamá) que te quiere y te abraza o te besa?
2. ¿Te mima tu papá (mamá) más que a tus hermanos?
3. ¿Te sientes disgustado cuando tu papá (mamá) no te da lo que quieres?
4. ¿Te deja tu papá (mamá) tener cosas que tus hermanos no pueden tener?
5. Si haces algo malo, ¿puedes arreglarlo pidiendo perdón a tu papá (mamá)?
6. ¿Te dice tu papá (mamá) cómo tienes que vestirte, peinarte, etc.?
7. ¿Crees que tu papá (mamá) te quiere menos que a tus hermanos?
8. ¿Te trata tu papá (mamá) peor (injustamente) que a tus hermanos?
9. ¿Tu papá (mamá) te prohíbe hacer cosas que en cambio tus amigos pueden hacer, por miedo a que te suceda algo malo?
10. ¿Se preocupa tu papá (mamá) por saber qué haces cuando sales del colegio, cuando vas con algún amigo, etc.?
11. Si las cosas te salen mal, ¿crees que tu papá (mamá) trata de comprenderte y ayudarte?
12. Cuando haces algo mal, ¿tu papá (mamá) se pone tan triste que te hace sentir culpable?
13. ¿Crees que tu papá (mamá) te quiere más que a tus hermanos?
14. ¿Crees que tu papá (mamá) te ayuda cuando tienes que hacer algo difícil?
15. ¿Tu papá (mamá) te trata como "el malo de la casa" y te echa la culpa de todo lo que ocurre?
16. ¿Le gustaría a tu papá (mamá) que te parecieras a otro niño?
17. ¿Tu papá (mamá) te demuestra que está contento contigo?
18. ¿Crees que tu papá (mamá) confía en ti y te deja decidir cosas por tu cuenta?
19. ¿Crees que tu papá (mamá) escucha y tiene en cuenta lo que tú opinas?
20. ¿Tu papá (mamá) quiere que le cuentes tus secretos?
21. ¿Crees que tu papá (mamá) quiere ayudarte?
22. ¿Crees que tu papá (mamá) es tacaño y "cascarrabias" contigo?
23. ¿Te dice tu papá (mamá) cosas como ésta: "si haces esto voy a ponerme muy triste"?
24. Al llegar a casa, ¿tienes que explicar a tu papá (mamá) lo que has hecho?
25. ¿Tu papá (mamá) hace algo para que aprendas cosas y te la pases bien (por ejemplo comprarte libros, procurar que salgas de excursión, etc.)?
26. ¿Te dice tu papá (mamá) que te portas bien?
27. ¿Tu papá (mamá) te dice que no te compra algo para que no seas un niño mimado?
28. ¿Te sientes culpable cuando no te comportas como quiere tu papá (mamá)?
29. Cuando estas triste, ¿te consuela y anima tu papá (mamá)?
30. ¿Te dice tu papá (mamá) que no le gusta cómo te comportas en casa?
31. ¿Tu papá (mamá) te regaña o te llama flojo delante de otras personas?
32. Cuando pasa algo malo en casa ¿eres tú el hermano a quien tu papá (mamá) echa la culpa?
33. ¿A tu papá (mamá) le gusta tu forma de ser?
34. ¿Te pega tu papá (mamá) sin motivo?
35. ¿Juega tu papá (mamá) contigo y participa en tus diversiones?
36. ¿Tu papá (mamá) tiene mucho miedo de que a tí te pase algo malo?
37. ¿Crees que tu papá (mamá) te quiere y tú lo quieres a el?
38. ¿Tu papá (mamá) se pone triste o enojado contigo sin que te diga por qué lo está?
39. ¿Crees que tu papá (mamá) te prefiere más a ti que a tus hermanos?
40. ¿Tu papá (mamá) le echa la culpa a tus hermanos de cosas que tú has hecho?
41. Si tu papá (mamá) está contento contigo, ¿te lo demuestra con abrazos, besos, caricias, etc.?