

La competencia emocional como recurso inhibitorio para la perpetración del maltrato psicológico en la pareja

Macarena Blázquez-Alonso,¹ Juan Manuel Moreno-Manso,¹ Ma. Elena García-Baamonde Sánchez,¹ Eloísa Guerrero-Barona¹

Artículo original

SUMMARY

Nowadays, violence within couples is the most alarming form of interpersonal violence. It could even be considered a public health problem.

Nevertheless, although the magnitude is as serious as the repercussions of the aggression suffered by the victims, there is a general tendency to restrict the focus of attention to the physical aspect of the problem.

Thus, the study of psychological abuse is relegated to a secondary plane, ignoring those works that demonstrate the presence of psychological aggression with serious consequences, comparable to or even greater than those of a physical nature, even though the former are more difficult to predict.

For this reason, there is little consensus concerning the specific behaviour patterns that make up psychological abuse.

Nevertheless, among its most evident characteristics, we can point to such manifestations as insults, criticism, humiliations, disparagement or ridicule, both in public and in private, social and economic isolation, repeated threats to either abandon the relationship or to seek a divorce, threats of abuse towards the victims or their loved ones and those related with harming or destroying the victim's cherished belongings, whether they be objects or animals, which may be psychologically traumatic for the victim.

On the other hand, such conduct as manipulating information, affective neglect, denial of violence and putting the blame entirely on the victim can be listed as hidden expressions of psychological abuse in couples.

Similarly, several works have established a link between a wide range of psychological and behavioural symptoms connected to psychological violence in couples with numerous aspects of emotional intelligence.

On an interpersonal level, conflictive couples seem to respond to communicative registers far removed from emotional intelligence or such partner skills as empathy, self-control and co-operation, thus leading to violent relational dynamics.

The current research analyses psychological abuse in couples (*disparagement, hostility, indifference, intimidation, imposition of behaviour patterns, blaming and apparent kindness*) and its connection

with the level of emotional competence (*emotiveness, efficacy, rigidity and illusion*) shown by the individuals that make up the couple.

The research was carried out in the context of the University of Extremadura (Spain). The sample was selected randomly and was made up of 1 080 university students, of whom 332 were male and 748 female, aged in four categories covering the range from 17 to 23 years or more.

Following the sample selection, the deans and department directors were informed of the aims of the research, their approval was sought to implement the research instruments and to guarantee the collaboration of the lecturers in the various degree subjects chosen.

Then, a joint calendar was established to apply the tests. The surveys were carried out during the academic years 2007/2008 and 2008/2009.

The tests were collectively administered in single sessions. Copies of the survey were handed out along with instructions. Volunteers were then told to fill in personal data and the instructions were read out aloud, stressing the importance of answering all the questions without exception. Finally, doubts were answered, taking care not to influence the subjects' replies.

The confidentiality of the students' answers was guaranteed by coding each questionnaire with a numerical identification. After the questionnaires were handed in, the students' replies were checked for compliance with the protocols, and on the basis of atypical replies and questions left unanswered.

Only two questionnaires were eliminated due to protocol and no atypical answers or unanswered questions were found. The order was exactly the same for all the applications: First of all the *Inventory of Constructive Thought* (15 to 30 minutes), and secondly the *Questionnaire on Psychological Abuse* (15 to 20 minutes).

The main results of the study, with respect to the indicators of psychological abuse in couples, are as follows: the existence of patterns of psychological violence in the relationships of couples of university students is confirmed.

Of the most significant sub-factors of psychological abuse, the most frequently used by these young people were those included in (3) *Indifference*, while the least commonly used were those included in (7) *Apparent Kindness*.

¹ Departamento de Psicología. Facultad de Educación. Universidad de Extremadura, España.

Correspondencia: Juan Manuel Moreno Manso. Avenida de Elvas s/n 06006 Badajoz (España). Tel: 0034-92 428-9501 Fax: 0034-92 427-0214. E-mail: jmmanso@unex.es

Recibido primera versión: 23 de marzo de 2011. Segunda versión: 21 de septiembre de 2011. Aceptado: 24 de noviembre de 2011.

As for the relationship between psychologically abusive behaviour patterns and emotional competence during pre-marital relationships, there are significant differences.

Finally, the presence of significant correlations between most factors and sub-factors of psychological abuse in couples and the different emotional skills is confirmed.

To conclude, it can be said that the research provides evidence that the indicators of psychological abuse in couples start to appear during pre-marital relationships.

An analysis of the results demonstrates that these subjects put into practice such indicators and/or manifestations as: trivializations, reproaches, lack of empathy or support, judging, criticising, correcting, abusive insistence and accusations.

The students from the sample show no marked tendency towards the exercise of any form of psychological violence in particular.

Rather, they exhibit a heterogeneous behavioural repertory made up of disparagement, confrontation, lack of interest or affection, coercion, attempts to restrict the victim psychologically or socially, and blaming the victim for the aggressor's own violent response.

Also worthy of note are such specific manifestations as: the aggressor's interest in disparaging any behaviour or attitude adopted by the partner, showing serious resistance to listening and sharing the partner's reality, unless to chide them.

Similarly, the existence of behaviour patterns can be appreciated through which aggressors implacably and strictly censure their partner for not living up to their own expectations, forcing the situation until they can release their anger and personal tension and thus get their way with the victim.

In addition, the presence of indifference can also be appreciated as the commonest expression of psychological violence among young people aged between 17 and 23. This demonstrates a lack of affective involvement that makes empathy, support and respect towards the individuality of the victim impossible.

In turn, it promotes behaviour patterns of monopolising by the aggressor, at the same time as it generates problems for establishing effective communicative links within the couple and destroys the principles of mutuality and equality that are at the heart of any relationship.

On the other hand, in this pre-marital interaction, there are significant differences and relationships between the considered manifestations of psychological violence. There are certainly such behaviour patterns as disparagement, hostility, lack of affection, coercion, unreasonable demands, blaming and manipulative attitudes present in the relationships of the students studied.

There is also the development of such skills as the subject's capacity to face potentially stressful situations ("emotiveness"), to adopt objective, optimistic and functional thought patterns ("efficacy"), to show tolerance when faced with frustration ("rigidity") and to avoid making judgements about reality based on optimism without objective reasons ("illusion").

However, such data are indicative of such revealing results as the existence of a greater tendency towards psychological violence in its different manifestations by those students with more precarious emotional resources, become even more consistent when the many related studies that act as empirical support are reviewed.

With this work, we aim to contribute to the scientific analysis of psychological violence in the relationships of couples, as well as in the design of primary prevention programmes focused on the development of emotional education as a key tool for establishing full and healthy relationships between couples.

Key words: Psychological abuse, emotional intelligence, pre-marital relationships violence, prevention.

RESUMEN

La violencia contra la pareja constituye, actualmente, la forma más alarmante de violencia interpersonal. Sin embargo, a pesar de la magnitud del fenómeno, existe una tendencia general a restringir el foco de interés a la dimensión física del mismo.

De esta forma el estudio del maltrato psicológico es relegado a un segundo plano, ignorando aquellos trabajos que evidencian la presencia de agresiones psicológicas con secuelas de gravedad equiparada o superior a las de naturaleza física, aunque las primeras presenten una mayor dificultad en su detección.

Diferentes investigaciones establecen una vinculación entre una amplia gama de síntomas psicológicos y comportamentales consecuentes a la violencia psicológica en la pareja, con varias de las dimensiones de la inteligencia emocional.

De esta forma, las parejas con elevadas tasas de conflictividad responsables de la instauración de la dinámica relacional violenta, parecen responder en el plano interpersonal con registros comunicativos alejados de la inteligencia emocional o de competencias como la empatía, el autocontrol y la cooperación hacia sus parejas.

En la presente investigación se analiza el maltrato psicológico en las relaciones de pareja (*desvalorización, hostilidad, indiferencia, intimidación, imposición de conductas, culpabilización y bondad aparente*) y su relación con el nivel de competencias emocionales (*emotividad, eficacia, rigidez e ilusión*) que presentan los miembros que conforman la misma.

Se desarrolló en el contexto de la Universidad de Extremadura (España). La selección de la muestra fue aleatoria y se compuso de 1 080 estudiantes universitarios/as. De ellos, 332 varones y 748 mujeres de edades comprendidas en cuatro categorías que abarcan el intervalo de 17 a 23 años o más.

Una vez seleccionada la muestra establecimos un calendario para la aplicación de los instrumentos, conjuntamente con los decanos, directores de centros universitarios y secretarías académicas.

La aplicación de los instrumentos se realizó de forma colectiva en una sesión en horario de mañana y tarde, durante los cursos académicos 2007/2008 y 2008/2009.

Los resultados del estudio confirman la presencia de patrones de violencia psicológica en las relaciones de pareja de los estudiantes universitarios/as.

Destacan como subfactores de maltrato psicológico ejercidos con mayor frecuencia en estos jóvenes los situados en el factor *Indiferencia*, en oposición a aquellos menos habituales comprendidos en el factor *Bondad aparente*.

En cuanto a la relación entre las conductas psicológicamente abusivas y las competencias emocionales durante el noviazgo, se evidencian diferencias significativas.

Finalmente se confirma la presencia de correlaciones significativas en la mayor parte de los factores y subfactores del maltrato psicológico en la pareja y las diferentes competencias emocionales.

Los hallazgos del estudio sugieren en términos generales que los indicadores del maltrato psicológico en la pareja comienzan a manifestarse durante las relaciones de noviazgo, concretamente: *trivializaciones, reproches, no empatía ni apoyo, juzgar, criticar, corregir, insistencia abusiva, acusaciones, etc.*

Se aprecia como la manifestación más habitual la falta de implicación afectiva que imposibilita la empatía, el apoyo y el respeto hacia la individualidad de la víctima, promoviendo conductas de monopolio por parte del agresor en la pareja.

Asimismo se confirma la existencia de una mayor tendencia al empleo de las diferentes manifestaciones de violencia psicológica por parte de aquellos estudiantes universitarios/as con recursos emocionales

más precarios. Datos que adquieren una mayor consistencia conforme revisamos los múltiples estudios que actúan como soporte empírico.

En este sentido, el mayor reto es la promoción del análisis científico de la violencia psicológica en las relaciones de noviazgo, así como su orientación al diseño de programas de prevención primaria centra-

dos en el desarrollo de la educación emocional como elemento central para el establecimiento de relaciones de parejas plenas y saludables.

Palabras clave: Maltrato psicológico, inteligencia emocional, relaciones prematrimoniales violentas, prevención.

INTRODUCCIÓN

En la actualidad la violencia en la pareja, y más específicamente la infligida contra las mujeres,¹ constituye la forma de violencia interpersonal más preocupante.² No obstante, aunque diferentes hallazgos revelan datos que aseveran que un 80% de las víctimas de agresiones físicas rara vez han sido presas de estos malos tratos en ausencia de abusos psicológicos,^{3,4} comprobamos que el interés por las manifestaciones de este tipo de maltrato suele restringirse exclusivamente a la dimensión física.

Echeburúa, Fernández-Montalvo y Corral⁵ aseveran la presentación de estas agresiones con carácter combinado, señalando que pueden oscilar desde una violencia física y sexual, hasta las formas más graves y crónicas de la violencia psicológica. Algunos autores⁶ la identifican como la única variable capaz de pronosticar la reincidencia de la violencia física de forma significativa y consistente en la pareja. La violencia psicológica parece ser más frecuente y con consecuencias equiparables o más severas que las agresiones físicas⁷ aunque éstas sean más difíciles de predecir.⁸⁻¹⁰

No obstante, aunque existen algunas investigaciones¹¹⁻¹³ que han intentado abordar los problemas psicológicos que originan que las víctimas de violencia soliciten ayuda profesional, seguimos encontrándonos con un vacío importante en el ámbito científico¹⁴ de trabajos encaminados al estudio del maltrato psicológico con entidad propia.¹⁵⁻¹⁹

Esta inmadurez conceptual en la investigación de la violencia psicológica nos plantea cuestiones tales como: ¿cómo intervenir en algo que no sabemos con exactitud qué es? El Instituto Andaluz de la Mujer (2006)²⁰ define el maltrato psicológico como "cualquier acto o conducta que hiera la dignidad y pueda provocar la desvalorización, humillación, sufrimiento o enfermedad mental (insultos, vejaciones, crueldad mental), así como aquellos actos o conductas que ocasionen un clima de angustia (espía, ignorar, controlar los recursos económicos, amenazas y coacciones)". En esta dirección, algunos trabajos contribuyen a precisar la existencia de múltiples indicadores de maltrato psicológico en sus distintos niveles de expresión (cuadro 1).

A partir de diferentes estudios, una amplia gama de síntomas psicológicos y comportamentales consecuentes a la violencia psicológica parecen asociarse a varias de las dimensiones de la inteligencia emocional (IE). Birchler²⁴ y Cáceres^{25,26} ponen de manifiesto que las parejas con elevadas tasas de conflictividad predisponentes a la violencia, presentan patrones comunicativos que difieren del de las

parejas saludables en factores como el grado de activación fisiológica que alcanzan ambos miembros de la pareja a lo largo de la discusión. Aspecto que corrobora los trabajos de Goleman²⁷ al afirmar que las personas con elevados niveles de IE tienen mayor éxito en sus relaciones sociales, teniendo en cuenta que el conocimiento, valoración y control de las emociones propias y de los demás, facilita la pacífica resolución de conflictos²⁸ por medio del desarrollo de actitudes de negociación y empatía. Varios estudios^{29,30} analizan la relación entre la IE y las relaciones interpersonales, verificando una correlación positiva entre la IE, la empatía, el autocontrol, las respuestas cooperativas y el bienestar subjetivo en situaciones sociales y relaciones afectivas como la pareja. Estos resultados no difieren de los de Fitness³¹ quien constata que las personas que perciben, identifican y expresan emociones tienen unas relaciones más felices.

La gravedad del suceso conyugal violento dependerá además de las características del incidente traumático, de la forma en que el sujeto perciba dicha amenaza, incidiendo en la vulnerabilidad o las reacciones cognitivas, emocionales y conductuales³² que configuran el repertorio de estrategias de afrontamiento del individuo ante el mismo.^{33,34}

La investigación responde a dos objetivos: facilitar un mayor conocimiento en lo relativo a la presencia de manifestaciones de maltrato psicológico durante el noviazgo (desvalorización, hostilidad, indiferencia, intimidación, imposición de conductas, culpabilización y bondad aparente); y analizar la relación existente entre las mismas y su vinculación con el repertorio emocional de los individuos.

Cuadro 1. Indicadores de maltrato psicológico según el nivel de expresión^{21,22,23}

| Nivel de expresión | Indicadores de maltrato psicológico |
|------------------------------|---|
| Comportamientos manifiestos | <ul style="list-style-type: none"> • Insultos. • Críticas. • Humillaciones. • Descalificaciones. • Ridiculizaciones públicas y privadas. • Aislamiento social y económico. • Amenazas de abandono. • Divorcio. • Maltrato a la víctima y/o a sus seres queridos. • Destrucción o daño de propiedades de la víctima, ya sean objetos o animales. |
| Comportamientos enmascarados | <ul style="list-style-type: none"> • Manipulación de la información. • Negligencia afectiva. • Negación de la violencia. • Atribución a la víctima de responsabilidad de episodios de maltrato. |

Cuadro 2. Distribución de los estudiantes universitarios/as atendiendo a la edad y el sexo

| Sexo | Intervalo de edad (años) | | | | n |
|-------|--------------------------|-------|-------|----------|------|
| | 17-18 | 19-20 | 21-22 | 23 ó más | |
| Varón | 60 | 135 | 110 | 27 | 332 |
| Mujer | 147 | 279 | 238 | 84 | 748 |
| n | 207 | 414 | 348 | 111 | 1080 |

METODOLOGÍA

Participantes

La investigación se desarrolló en la Universidad de Extremadura (España). Se analiza la relación entre diversas competencias emocionales ("emotividad", "eficacia", "rigidez" e "ilusión") y las manifestaciones de maltrato psicológico ("desvalorización", "hostilidad", "indiferencia", "intimidación", "imposición de conductas", "culpabilización" y "bondad aparente") en la pareja de un total de 1 080 estudiantes universitarios/as. Los sujetos son 332 varones y 748 mujeres de edades comprendidas en cuatro categorías que abarcan el intervalo de 17 a 23 años o más.

En el cuadro 2 se expone la distribución de los estudiantes universitarios/as atendiendo a la edad y el sexo.

Instrumentos

Aun existiendo algunos instrumentos validados para el diagnóstico de la violencia psicológica en la pareja,^{35,36} procedimos a diseñar un Cuestionario de Maltrato Psicológico (CMP), di-

Cuadro 3. Instrumentos para el diagnóstico de la violencia en la pareja

| Instrumento | Autor |
|---|--|
| • US National Family Violence Survey | Straus y Gelles (1985) ³⁷ |
| • International Violence Against Women Survey | (IVAWS) (1993) ³⁸ |
| • Abuse Disability Questionnaire (ADQ) | McNamara y Brooker (2000) ³⁹ |
| • Conflict Tactics Scale Revised (CTS2) | Straus, Hamby, Boney-McCoy y Sugarman (1996) ⁴⁰ |
| • Index of Spouse Abuse | Garner y Hudson (1992) ⁴¹ |
| • Inventario de evaluación del maltrato a la mujer por su pareja (APCM) | Matud, Caballeira y Marrero (2001) ⁴² |
| • Non-Physical Abuse of Partner Scale (NPASNP) | Garner y Hudson (1992) ⁴³ |
| • Norvold Abuse Questionnaire (NOR-AQ) Nordic Research Network Norvold | Swahnberg y Wijma (2003) ⁴⁴ |
| • Partner Abuse Scale: Non-physical (PASNP) | Hudson (1990) ⁴⁵ |
| • Psychological Maltreatment of Women Inventory (PMWI) | Tolman (1989) ⁴⁶ |
| • Psychological Violence Inventory | Sonkin (2001) ⁴⁷ |

rigido a la población universitaria. La construcción del CMP se llevó a cabo en dos etapas. En primer lugar, examinamos varios cuestionarios (cuadro 3) utilizados en el ámbito hospitalario para la detección de casos de violencia en la pareja.

A continuación se seleccionaron 200 reactivos de un total de 375, de acuerdo al grado de adecuación sociocultural existente en relación a la muestra. Se redactaron en forma de proposiciones declarativas simples. Los elementos procedentes de estas fuentes se clasificaron en siete categorías homogéneas. Se eliminaron los elementos sobrantes y los restantes se volvieron a redactar en forma de frases que pudieran ser contestadas en una Escala tipo Likert, de cinco puntos, según el grado de acuerdo o desacuerdo del sujeto con la afirmación. La decisión para asignarlas a categorías más amplias o más restringidas se resolvió siempre a favor de estas últimas, con la idea de que podrían incluirse en aquellas más amplias si las características psicométricas lo aconsejaban.

El siguiente paso consistió en prescindir de las categorías que incluían menos de tres elementos, incorporándolas a categorías más amplias. Se calcularon los coeficientes alfa de fiabilidad (KMO=0.940; Sig=0.000) y se eliminaron los elementos que reducían la fiabilidad de consistencia interna de las escalas, añadiendo otros que la aumentaban. Mediante este procedimiento se construyeron los siete factores y 23 subfactores arrojando índices de consistencia interna satisfactorios. Los coeficientes de fiabilidad de los 92 elementos que componen el cuestionario (KMO=0.850; Sig=0.000) se obtuvieron en una muestra de 357 estudiantes universita-

Cuadro 4. Factores y subfactores del Cuestionario de Maltrato Psicológico (CMP)

| Factores | Subfactores |
|----------------------------------|---|
| 1. Desvalorización (DES) | 1. Ridiculización (Ridi) 2. Descalificaciones (Desc) 3. Trivializaciones (Triv) 4. Oposiciones (Opos) 5. Desprecio (Desp) |
| 2. Hostilidad (HOS) | 1. Reproche (Repr) 2. Insultos (Insu) 3. Amenazas (Amen) |
| 3. Indiferencia (IND) | 1. No empatía ni apoyo (No Emp) 2. Monopolización (Mono) |
| 4. Intimidación (INT) | 1. Juzgar, criticar, corregir (Juzg) 2. Posturas y gestos amenazantes (Pos Am) 3. Conductas destructivas (Cd Des) |
| 5. Imposición de conductas (IMP) | 1. Aislamiento social (Ais) 2. Órdenes (Orde) 3. Desviaciones (Desv) 4. Insistencia abusiva (In Ab) 5. Invasiones en la privacidad (Invas) 6. Sabotajes (Sabo) |
| 6. Culpabilización (CUL) | 1. Acusaciones (Acus) 2. Gaslighting (Gasl) 3. Negación / desmentida (Nega) |
| 7. Bondad Aparente (BON) | 1. Manipulación de la realidad (Mani) |

rios, 158 varones y 199 mujeres de entre 17 y 23 años o más. Los coeficientes fueron satisfactorios, aunque en el caso de los subfactores sean algo menor, lo que cabría esperar pues el número de elementos que lo componen es inferior.

Finalmente, el CMP queda configurado por 92 ítems destinados a detectar el riesgo de maltrato psicológico en siete factores y 23 subfactores (cuadro 4).

Para evaluar la IE utilizamos el Inventario de Pensamiento Constructivo CTI.⁴⁸ Esta prueba ha demostrado ser eficaz⁴⁹ para la evaluación de habilidades adaptativas relacionadas con el éxito en la vida. Dispone de tres niveles de generalidad (cuadro 5). Una escala global de pensamiento constructivo/destructivo; seis escalas principales con las formas básicas de pensamiento constructivo y destructivo; y 15 subescalas de las escalas principales que describen modos específicos (cuadro 5).

Procedimiento

Las pruebas se administraron de forma colectiva en una sesión en horario de mañana y tarde durante los cursos 2007/2008 y 2008/2009. El tiempo empleado fue 50-60 minutos. El orden de aplicación fue el mismo en todas las aplicaciones: CTI(15 a 30 minutos) y CMP(15 a 20 minutos), en segundo lugar.

Se procedió a la entrega de los ejemplares con las instrucciones, cuya confidencialidad se aseguró codificando cada cuestionario a través de un identificador numérico. Se aclararon dudas y recalcó la importancia de no dejar ninguna pregunta sin contestar. Únicamente se eliminaron dos cuestionarios mal cumplimentados.

RESULTADOS

Los análisis realizados fueron los siguientes: primero un análisis descriptivo de cada factor/subfactor de maltrato psicológico en los estudiantes que integran el estudio valorando la incidencia específica de cada uno de ellos. En un

Cuadro 5. Factores y subfactores del Inventario de Pensamiento Constructivo (CTI)

| Factores | Subfactores |
|---------------------|--|
| 1. Emotividad (EMO) | 1. Autoestima(Aut) 2. Tolerancia a la frustración (Tol) 3. Impasibilidad (Imp) 4. Capacidad de sobreponerse (Sob) |
| 2. Eficacia (EFI) | 1. Pensamiento positivo (Pos) 2. Actividad (Act) 3. Responsabilidad (Res) |
| 3. Rigidez (RIG) | 1. Extremismo (Ext) 2. Susplicacia (Sus) 3. Intolerancia(Int) |
| 4. Ilusión (ILU) | 1. Euforia (Euf) 2. Pensamiento estereotipado (Pen Est) 3. Ingenuidad (Ing) |

primer momento, comprobamos si las variables cumplen los requisitos para realizar pruebas paramétricas, utilizando así la prueba de Kolmogorov-Smirnov para demostrar si nuestra distribución es normal dentro de la población, la prueba de Rachas que nos indica si la muestra es aleatoria y la prueba de Levene que evidencia si las varianzas son homogéneas. Constatando que es correcto utilizar pruebas paramétricas procedemos a realizar el ANOVA de un factor con la finalidad de estimar el efecto de la variable categórica competencias emocionales sobre la variable maltrato psicológico en la pareja en cada uno de los factores y subfactores. Y por último realizamos un análisis correlacional (correlación por Pearson) entre las variables de estudio. A continuación mostramos los resultados de la aplicación de las pruebas.

En lo referente a los indicadores de maltrato psicológico existentes entre los jóvenes universitarios/as, concluimos lo siguiente:

Los resultados del CMP, como se muestra en el cuadro 6, confirman la posición de todas las puntuaciones obtenidas en niveles intermedios que oscilan entre valores de 1.5 y 2.49. Destacamos como subfactores de maltrato psicológico ejercidos con mayor frecuencia los situados en el factor

Cuadro 6. Medias y desviaciones típicas de factores y subfactores de maltrato psicológico

| | M | DT |
|------------------------------------|------|------|
| Factor (1) | | |
| • Desvalorización | 2,09 | 0,63 |
| • Ridiculización | 2,08 | 0,68 |
| • Descalificaciones | 1,93 | 0,69 |
| • Trivializaciones | 1,74 | 0,70 |
| • Oposiciones | 1,78 | 0,66 |
| • Desprecio | 2,42 | 0,77 |
| Factor(2) Hostilidad | 2,03 | 0,59 |
| • Reproches | 1,64 | 0,67 |
| • Insultos | 2,27 | 0,71 |
| • Amenazas | 2,06 | 0,68 |
| Factor(3)Indiferencia | 1,92 | 0,55 |
| • No empatía ni apoyo | 1,83 | 0,59 |
| • Monopolización | 1,95 | 0,67 |
| Factor (4) Intimidación | 2,05 | 0,62 |
| • Juzgar, criticar, corregir | 1,78 | 0,67 |
| • Posturas y gestos amenazantes | 2,05 | 0,72 |
| • Conductas destructivas | 2,09 | 0,72 |
| Factor (5) Imposición de conductas | 1,99 | 0,55 |
| • Aislamiento social | 2,06 | 0,72 |
| • Órdenes | 1,69 | 0,75 |
| • Desviaciones | 1,86 | 0,73 |
| • Insistencia abusiva | 1,63 | 0,72 |
| • Invasiones en la privacidad | 2,09 | 0,65 |
| • Sabotajes | 2,21 | 0,75 |
| Factor (6) Culpabilización | 2,12 | 0,65 |
| • Acusaciones | 1,74 | 0,75 |
| • Gaslighting | 2,18 | 0,68 |
| • Negación/desmentida | 2,32 | 0,74 |
| Factor (7) Bondad aparente | 2,16 | 0,68 |
| • Manipulación de la realidad | 2,17 | 0,67 |

Cuadro 7. Correlación (r de PEARSON) entre los factores/ subfactores de maltrato psicológico y las competencias emocionales "emotividad" y "eficacia".

| r | EMOT | Aut | Tol | Imp | Sob | EFI | Pos | Act | Res |
|----------|--------|--------|-------|------|-------|--------|--------|------|--------|
| DES | -.11** | -.09** | .28** | .02 | .22** | -.43** | -.42** | .02 | -.36** |
| • Ridi | -.12** | -.10** | .22** | -.01 | .14** | -.34** | -.36** | .03 | -.29** |
| • Desc | -.08* | -.07* | .20** | -.00 | .21** | -.34** | -.31** | -.01 | -.25** |
| • Triv | -.07* | -.03 | .16** | .00 | .11** | -.24** | -.21** | .02 | -.22** |
| • Opos | -.05 | -.05 | .20** | .04 | .15** | -.27** | -.25** | .03 | -.30** |
| • Desp | -.13** | -.12** | .26** | .01 | .19** | -.38** | -.41** | .04 | -.33** |
| HOS | -.13** | -.06 | .27** | -.01 | .22** | -.47** | -.44** | -.01 | -.39** |
| • Repr | -.06* | -.03 | .15** | -.01 | .10** | -.23** | -.22** | .04 | -.20** |
| • Insu | -.13** | -.07* | .26** | .00 | .18** | -.43** | -.39** | .01 | -.36** |
| • Amen | -.09** | -.09** | .24** | .01 | .18** | -.37** | -.36** | .02 | -.32** |
| IND | -.11** | -.07* | .26** | -.01 | .20** | -.41** | -.42** | .02 | -.38** |
| • No Emp | -.09** | -.05 | .23** | -.01 | .20** | -.36** | -.33** | .02 | -.33** |
| • Mono | -.08** | -.05 | .18** | -.01 | .14** | -.30** | -.31** | -.01 | -.25** |
| INT | -.10** | -.08** | .26** | .00 | .20** | -.41** | -.40** | .03 | -.36** |
| • Juzg | -.08** | -.04 | .16** | -.02 | .11** | -.22** | -.23** | .03 | -.23** |
| • Pos Am | -.09** | -.08** | .21** | .01 | .14** | -.31** | -.28** | .02 | -.29** |
| • Cd Des | -.07* | -.05 | .22** | .02 | .15** | -.34** | -.34** | .00 | -.31** |
| IMP | -.11** | -.06* | .29** | .01 | .23** | -.45** | -.45** | -.00 | -.40** |
| • Ais | -.07* | -.07* | .21** | .02 | .18** | -.32** | -.33** | .01 | -.29** |
| • Orde | -.06 | -.03 | .13** | .00 | .09** | -.21** | -.20** | -.00 | -.22** |
| • Desv | -.06* | .00 | .17** | -.01 | .13** | -.25** | -.25** | .02 | -.26** |
| • In Ab | -.07* | -.04 | .13** | .01 | .01** | -.20** | -.18** | -.01 | -.16** |
| • Invas | -.11** | -.07* | .25** | -.01 | .21** | -.41** | -.40** | -.00 | -.33** |
| • Sabo | -.14** | -.01** | .24** | .01 | .16** | -.37** | -.38** | .01 | -.33** |
| CUL | -.13** | -.08** | .26** | .01 | .19** | -.43** | -.44** | -.02 | -.34** |
| • Acus | -.07* | -.03 | .15** | .01 | .01** | -.23** | -.24** | .01 | -.20** |
| • Gasl | -.11** | -.06 | .24** | .02 | .21** | -.40** | -.41** | .01 | -.33** |
| • Nega | -.11** | -.01** | .26** | .02 | .20** | -.42** | -.42** | .01 | -.35** |
| BOND | -.10** | -.07* | .29** | .03 | .22** | -.43** | -.42** | .00 | -.39** |
| • Mani | -.10** | -.07* | .28** | .02 | .22** | -.42** | -.41** | .00 | -.38** |

(3) *Indiferencia*, en oposición a aquellos menos habituales comprendidos en el factor (7) *Bondad aparente*, teniendo en cuenta que los valores de codificación utilizados en el SPSS constatan que cuanto más baja sea la puntuación media obtenida, mayor será la incidencia de la variable de maltrato psicológico en cada caso (cuadro 6).

Los resultados indican la presencia de 158 sujetos que utilizan en mayor medida manifestaciones de maltrato psicológico basadas en conductas de *Desvalorización* (14.6%) y *Culpabilización* (14.7%) en sus relaciones de pareja. Comprobamos que un 14.4% de los jóvenes (n=156) utilizan con mayor frecuencia en la pareja comportamientos de *Hostilidad*, *Imposición de conductas* y *Bondad aparente*.

En un análisis pormenorizado de cada factor, comprobamos que entre las manifestaciones de *Desvalorización* llevadas a cabo con más frecuencia por los sujetos destacan las *Trivializaciones*, alcanzando niveles de ejecución altos (35%) y muy altos (1.9%) en 399 de los sujetos estudiados frente al ejercicio de comportamientos de *Desprecio* que, en un 59.2% de los casos se presenta como menos habitual. En relación a las manifestaciones de *Hostilidad*, resaltar las conductas de *Reproche* como las ejercidas en mayor medida (42.6%), en contraste con los *Insultos* (14%). Observamos que la expresión de *Indiferencia* en la pareja más habitual en los sujetos

(n=278) son las muestras de *No empatía ni apoyo*, mientras que si nos centramos en las de *Intimidación*, comprobamos que las conductas más ejercidas por los sujetos (n=328) son las consistentes en *Juzgar, criticar y corregir* (30.4%) frente a las *Conductas destructivas* (21%). Con respecto a las manifestaciones basadas en la *Imposición de conductas* en la pareja, constatamos la conducta de *Insistencia abusiva* (44.8%) como la modalidad de maltrato psicológico más practicada en las relaciones (n=484) frente a los *Sabotajes* (n=206). En cuanto a las muestras de *Culpabilización*, la ejecución de *Acusaciones* (39,3%) constituye la manifestación empleada en mayor medida (n= 424), en contraposición a las manifestaciones de *Negación/Desmentida* (n=169). Por último, constatamos una mayor participación de sujetos (n=583) en el desempeño de conductas de *Bondad aparente* (54%), aunque situados en valores medios.

El análisis correlacional revela la presencia de correlaciones significativas en la mayor parte de los factores y subfactores del maltrato psicológico y las competencias emocionales (cuadros 7 y 8). Los resultados indican que los jóvenes con menores recursos emocionales utilizan en mayor medida la violencia psicológica (críticas, insultos,

Cuadro 8. Correlación (r de PEARSON) entre los factores/ subfactores de maltrato psicológico y las competencias emocionales "rigidez" e "ilusión"

| r | RIG | Ext | Sus | Int | ILU | Euf | Pen Est | Ing |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|--------|
| DES | -.25** | -.16** | -.28** | -.06 | -.51** | -.44** | -.44** | -.31** |
| • Ridi | -.21** | -.13** | -.22** | -.04 | -.43** | -.36** | -.35** | -.26** |
| • Desc | -.18** | -.11** | -.17** | -.05 | -.36** | -.28** | -.32** | -.24** |
| • Triv | -.14** | -.01** | -.15** | -.05 | -.27** | -.23** | -.23** | -.18** |
| • Opos | -.16** | -.10** | -.17** | -.05 | -.35** | -.33** | -.29** | -.21** |
| • Desp | -.22** | -.15** | -.27** | -.04 | -.47** | -.42** | -.42** | -.31** |
| HOS | -.25** | -.15** | -.26** | -.08* | -.52** | -.43** | -.46** | -.31** |
| • Repr | -.09** | -.08** | -.13** | -.00 | -.25** | -.18** | -.21** | -.11** |
| • Insu | -.24** | -.16** | -.24** | -.07* | -.49** | -.40** | -.42** | -.30** |
| • Amen | -.23** | -.13** | -.24** | -.08** | -.45** | -.39** | -.40** | -.28** |
| IND | -.22** | -.15** | -.25** | -.07* | -.51** | -.42** | -.45** | -.28** |
| • No Emp | -.22** | -.13** | -.22** | -.04 | -.41** | -.36** | -.37** | -.25** |
| • Mono | -.16** | -.13** | -.20** | -.04 | -.37** | -.27** | -.32** | -.19** |
| INT | -.22** | -.14** | -.26** | -.07* | -.49** | -.42** | -.44** | -.30** |
| • Juzg | -.13** | -.10** | -.13** | -.05 | -.30** | -.25** | -.23** | -.18** |
| • Pos Am | -.17** | -.11** | -.19** | -.06* | -.38** | -.31** | -.31** | -.23** |
| • Cd dest | -.19** | -.01** | -.20** | -.05 | -.39** | -.33** | -.35** | -.24** |
| IMP | -.27** | -.17** | -.27** | -.07* | -.54** | -.46** | -.47** | -.33** |
| • Aisl | -.21** | -.13** | -.22** | -.04 | -.39** | -.33** | -.34** | -.25** |
| • Orde | -.12** | -.09** | -.11** | -.04 | -.27** | -.22** | -.22** | -.17** |
| • Desv | -.14** | -.06 | -.12** | -.07* | -.30** | -.26** | -.26** | -.17** |
| • In Ab | -.10** | -.09** | -.12** | -.04 | -.23** | -.18** | -.22** | -.12** |
| • Inva | -.24** | -.14** | -.27** | -.05 | -.47** | -.39** | -.42** | -.29** |
| • Sabo | -.19** | -.13** | -.25** | -.04 | -.46** | -.41** | -.40** | -.26** |
| CUL | -.25** | -.16** | -.26** | -.05 | -.51** | -.42** | -.44** | -.31** |
| • Acus | -.13** | -.09** | -.14** | -.01 | -.25** | -.19** | -.23** | -.15** |
| • Gasl | -.21** | -.14** | -.26** | -.04 | -.48** | -.41** | -.43** | -.27** |
| • Nega | -.21** | -.15** | -.25** | -.06 | -.49** | -.42** | -.45** | -.26** |
| BOND | -.26** | -.18** | -.27** | -.07* | -.53** | -.46** | -.46** | -.32** |
| • Mani | -.25** | -.17** | -.27** | -.07* | -.52** | -.46** | -.46** | -.31** |

descalificaciones, minusvaloración, hostilidad, desapego, coartación, exigencias desmedidas, ridiculización, culpabilización y manipulación) en sus relaciones de pareja.

En relación al ANOVA de un factor, los resultados relativos a las diferencias en los factores/subfactores del maltrato psicológico y las principales competencias emocionales, evidencian diferencias significativas (cuadro 9).

DISCUSIÓN

La investigación evidencia que los indicadores del maltrato psicológico aparecen en las relaciones de noviazgo.⁵⁰ Se muestra la puesta en práctica de manifestaciones como: *trivializaciones, reproches, no empatía ni apoyo, juzgar, criticar, corregir, insistencia abusiva, acusaciones*. Los jóvenes no manifiestan una tendencia significativamente marcada hacia el ejercicio de una modalidad de violencia psicológica, exhibiendo un heterogéneo repertorio conductual conformado por comportamientos de infravaloración, enfrentamiento, falta de interés o afecto, coacciones, intentos de restricción psicológica y social, y culpabilización. Destacamos como manifestaciones, el interés del agresor por minusvalorar cualquier conducta que adopta la pareja, presentando resistencia a escuchar y compartir la

realidad de la misma, a no ser que sea con fines correctivos. Evidenciamos conductas mediante las que éste censura la ausencia de comportamientos alejados de sus propias expectativas, forzando las situaciones hasta desahogar su ira o tensión personal y conseguir de la víctima sus deseos. Se observa la presencia de *indiferencia* como la expresión más habitual de violencia psicológica. Esto pone de manifiesto una falta de implicación afectiva que imposibilita la empatía, el apoyo y el respeto hacia la víctima, promoviendo conductas de monopolio por parte del agresor, al tiempo que genera dificultades para el establecimiento de lazos comunicativos efectivos entre los mismos y destruye los principios de igualdad en la pareja.⁵¹ Gottman⁵² identificó cuatro factores claves designados como "los cuatro jinetes del Apocalipsis" que actuaban como predictores altamente probables del fracaso en la relación conyugal y de la dinámica circular violenta. Nos referimos al: criticismo, defensividad, desprecio e indiferencia o "*stonewalling*". Si tenemos en cuenta que Tapia⁵³ identifica estos dos últimos como los facilitadores de peor pronóstico relacional, nos parece destacable que la manifestación de maltrato psicológico más habitual entre los jóvenes analizados sea la *indiferencia* o ausencia de muestras de afecto, por entrañar un mayor riesgo de conflicto en la interacción conyugal, debido a los elevados niveles de estrés emocional que origina.⁵⁴

Cuadro 9. Prueba ANOVA entre los factores y subfactores de Maltrato Psicológico y las Competencias Emocionales

| | M | DT | EMO. F | EFI. F | RIG. F | ILU. F |
|-------------|------|-----|-----------|-----------|-----------|-----------|
| (1) DES. | 2.09 | .63 | 38.40*** | 248.77*** | 38.11*** | 254.61*** |
| 1. Ridi. | 2.08 | .68 | 28.99*** | 140.56*** | 30.69*** | 159.92*** |
| 2. Desc. | 1.93 | .69 | 17.22*** | 144.34*** | 17.18*** | 89.69*** |
| 3. Triv. | 1.74 | .70 | 17.71*** | 67.76*** | 11.17*** | 49.20*** |
| 4. Opos. | 1.78 | .66 | 18.10*** | 87.09*** | 14.34*** | 75.84*** |
| 5. Desp. | 2.42 | .77 | 40.03*** | 185.21*** | 34.47*** | 241.04*** |
| (2) HOS. | 2.03 | .59 | 42.43*** | 300.71*** | 38.69*** | 282.69*** |
| 1. Repr. | 1.64 | .67 | 17.16*** | 61.01*** | 6.33*** | 50.66*** |
| 2. Insu. | 2.27 | .71 | 34.53*** | 248.44*** | 35.55*** | 208.72*** |
| 3. Amen. | 2.06 | .68 | 31.40*** | 171.29*** | 28.79*** | 168.74*** |
| (3) IND. | 1.92 | .55 | 46.81*** | 219.46*** | 34.13*** | 270.78*** |
| 1. No emp. | 1.83 | .59 | 27.41*** | 161.15*** | 28.12*** | 141.50*** |
| 2. Mono. | 1.95 | .67 | 25.23*** | 105.60*** | 15.70*** | 95.70*** |
| (4) INT. | 2.05 | .62 | 42.33*** | 216.03*** | 31.23*** | 245.24*** |
| 1. Juzg. | 1.78 | .67 | 15.24*** | 54.75*** | 12.04*** | 63.23*** |
| 2. Pos. Am. | 2.05 | .72 | 25.53*** | 119.15*** | 16.36*** | 110.05*** |
| 3. Cd. des. | 2.09 | .72 | 19.12*** | 139.92*** | 17.72*** | 133.73*** |
| (5) IMP | 1.99 | .55 | 43.24*** | 280.18*** | 39.01*** | 301.04*** |
| 1. Ais. | 2.06 | .72 | 24.61*** | 121.12*** | 20.45*** | 119.18*** |
| 2. Órde. | 1.69 | .75 | 12.38*** | 49.02*** | 8.22*** | 44.95*** |
| 3. Desv. | 1.86 | .73 | 15.54*** | 74.34*** | 10.55*** | 65.00*** |
| 4. In. Ab. | 1.63 | .72 | 11.47*** | 45.67*** | 6.33*** | 34.96*** |
| 5. Invas. | 2.09 | .65 | 38.89*** | 212.22*** | 30.97*** | 195.23*** |
| 6. Sabo. | 2.21 | .75 | 34.61*** | 176.15*** | 29.02*** | 181.94*** |
| (6) CUL | 2.12 | .65 | 39.79*** | 240.24*** | 37.82*** | 264.11*** |
| 1. Acus. | 1.74 | .75 | 13.55*** | 61.03*** | 10.44*** | 53.37*** |
| 2. Gasl. | 2.18 | .68 | 30.99*** | 208.65*** | 31.52*** | 215.42*** |
| 3. Nega. | 2.32 | .74 | 43.03*** | 234.43*** | 28.42*** | 232.87*** |
| (7) BON | 2.16 | .68 | 43.54*** | 239.30*** | 37.93*** | 253.98*** |
| 1. Mani. | 2.17 | .67 | 41.12*** | 230.63*** | 36.68*** | 239.55*** |

Nota: ***p < .001.

Si bien nuestros hallazgos resultan confirmatorios de la interacción coactiva en las relaciones de noviazgo, pueden calificarse de medidos en relación a otras investigaciones. Tal es el caso de la Encuesta Nacional de Violencia en las Relaciones de Noviazgo del Instituto Mexicano de la Juventud⁵⁵ con porcentajes de la magnitud del 75.8% de individuos de entre 15 y 24 años que aseveran haber padecido malos tratos psicológicos durante el noviazgo.

Por otro lado, constatamos la existencia de diferencias significativas y relaciones entre las manifestaciones de violencia psicológica consideradas, asegurando la presencia de conductas de minusvalorización, hostilidad, desapego, coartación, exigencias desmedidas, culpabilización y actitudes manipuladoras en los jóvenes estudiados y el desarrollo de habilidades como la capacidad del sujeto para afrontar situaciones potencialmente estresantes ("emotividad"), adoptar un pensamiento optimista, objetivo y funcional ("eficacia"), mostrar tolerancia ante la frustración ("rigidez") y evitar elaborar juicios acerca de la realidad basados en un optimismo sin correlatos objetivos ("ilusión"). Pero estos datos, indicativos de resultados tan reveladores como la existencia

de una mayor tendencia al empleo de la violencia psicológica en sus diferentes manifestaciones por parte de aquellos universitarios/as con recursos emocionales más precarios, se hacen más consistentes conforme revisamos los múltiples estudios relacionados que actúan como soporte empírico. Echeburúa y Fernández-Montalvo⁵⁶ describen la violencia en la pareja como resultado de un estado emocional intenso que interactúa con actitudes de hostilidad, déficits en las habilidades comunicativas, resolución de conflictos, estrés, consumo abusivo de alcohol, celos y la vulnerabilidad percibida de la víctima.⁵⁷ De esta forma cobran sentido las teorías que sugieren que la capacidad de regular las emociones negativas a través del uso de las mismas como estrategias prácticas de afrontamiento⁵⁸ puede ayudar a evitar la perpetración de la violencia íntima.⁵⁹

Debemos tomar con precaución los resultados del estudio teniendo en cuenta la existencia de ciertos matices a nivel individual, como la mayor capacidad que muestran unos sujetos frente a otros en la elaboración de procesamientos sofisticados de información emocional y su empleo como guía del pensamiento y la conducta.⁶⁰ Gohm⁶¹ ana-

liza los patrones de reacción del sujeto ante una situación emocional, la capacidad de regular su estado de ánimo y las valoraciones que realiza al respecto, diseñando cuatro tipologías de individuo ("abrumado", "caliente", "cerebral" y "frío") que apuntan al tipo "caliente" como el más reactivo a situaciones emocionales y susceptible de incurrir en respuestas de violencia física o psicológica.

Teniendo en cuenta la relevancia que alcanza el mundo emocional en las relaciones interpersonales de los sujetos durante la juventud y el papel de la IE como una herramienta con significación estadística asociada a la calidad y satisfacción percibida de las relaciones interpersonales del individuo,⁶² desde el presente estudio apostamos por la aplicación de medidas de sensibilización y prevención primaria que fomenten dinámicas sanas y "abiertas" en la pareja⁶³ e impidan la aparición de condiciones insalubres, violentas y "cerradas", con el peor de los pronósticos.⁶⁴

REFERENCIAS

- Tiburcio M, Natera N, Berenzon, S. Utilización de servicios de atención a la salud mental en mujeres víctimas de violencia conyugal. *Salud Mental* 2010;33:243-248.
- Ramos L, Saltijeral MT. ¿Violencia episódica o terrorismo íntimo? Una propuesta exploratoria para clasificar la violencia contra la mujer en las relaciones de pareja. *Salud Mental* 2008;31:469-478.
- Dutton DG. *Rethinking domestic violence*. Vancouver: UBC Press; 2006.
- O'Leary KD. Psychological abuse: A variable deserving critical attention in domestic violence. *Violence Vict* 1999;14:1-21.
- Echeburúa E, Fernández-Montalvo J, Corral P, López-Goñi JJ. Assessing risk markers in intimate partner femicide and severe violence. A new assessment instrument. *J Interpers Violence* 2009;24:925-939.
- Murphy CM, Morrel TM, Elliott JD, Neavins TM. A Prognostic indicator scale for the treatment of partner abuse perpetrators. *J Interpers Violence* 2003;18:1087-1105.
- Labrador FJ, Fernández-Velasco MR, Rincón P. Características psicopatológicas de mujeres víctimas de violencia de pareja. *Psicothema* 2010;22:99-105.
- Sackett LA, Saunders DG. The impact of different forms of psychological abuse on battered women. *Violence Vict* 1999;14:105-117.
- Schumacher JA, Smith AM, Heyman RE. Risk factors for child neglect. *Aggress Violent Behav* 2001;6:231-254.
- Street A, Arias I. Psychological abuse and posttraumatic stress disorder in battered women: examining the roles of shame and guilt. *Violence Vict* 2001;16:65-78.
- Alonso E, Labrador FJ. Características sociodemográficas y de la violencia de pareja en mujeres maltratadas con trastorno de estrés posttraumático: un estudio comparativo de víctimas de diferente nacionalidad. *Rev Mex Psicol* 2008;25:271-282.
- Rincón PP, Labrador FJ, Arinero M, Crespo M. Efectos Psicopatológicos del maltrato doméstico. *Av Psicol Latinoam* 2004;22:105-116.
- Sarasúa B, Zubizarreta I, Echeburúa E, Corral P. Perfil psicopatológico diferencial de las víctimas de violencia de pareja en función de la edad. *Psicothema* 2007;19:459-466.
- Sims CD. Invisible wounds, invisible abuse: The exclusion of emotional abuse in newspaper articles. *J Emot Abuse* 2008;8:375-402.
- Domínguez JM, García P, Cuberos I. Violencia contra las mujeres en el ámbito doméstico: consecuencias sobre la salud psicosocial. *An Psicol* 2008;24:115-120.
- Ellsberg M, Jansen H, Heise L, Watts CH et al. Multi-country Study on Women's Health and Domestic Violence against Women Study Team. Intimate partner violence and women's physical and mental health in the WHO multi country study on women's health and domestic violence: an observational study. *Lancet* 2008;371:1165-1172.
- Pico MA, García MI, Celda N, Blasco C et al. The impact of physical, psychological, and sexual intimate male partner violence on women's mental health: depressive symptoms, posttraumatic stress disorder, state anxiety, and suicide. *J Womens Health* 2006;15:599-611.
- Plazaola J, Pérez IR. Violencia contra la mujer en la pareja y consecuencias en la salud física y psíquica. *Med Clin* 2004;122:461-467.
- Ruiz I, Plazaola J. Intimate partner violence and mental health consequences in women attending family practice in Spain. *Psychosom Med* 2005;67:791-797.
- Instituto Andaluz de la Mujer. *Violencia contra las mujeres*. Ayuntamiento de Puerto de Santa María: Cádiz; 2006.
- Faver CA, Strand EB. Fear G, Grief: Harm to pets and the emotional abuse of women. *J Emot Abuse* 2007;7:51-70.
- Faver CA, Strand EB. To Leave or to Stay?: Battered women's concern for vulnerable pets. *J Interpers Violence* 2003;18:1367-1377.
- Marshall LL. Effects of men's subtle and overt psychological abuse on low-income women. *Violence Vict* 1999;14:69-88.
- Birchler GR. Differential patterns of instrumental affiliative behavior as a function of degree of marital distress and level of intimacy. *DAI* 1973;33:14499B-4500B.
- Cáceres J. Estudio experimental de la interacción en la pareja. *Anál Modif Conduct* 1992;18:413-443.
- Cáceres J. Violencia doméstica: Lo que revela la investigación básica con parejas. *Pap Psicol* 2007;28:57-62.
- Goleman D. *La inteligencia emocional en la empresa*. Buenos Aires: Javier Vergara Editor; 1999.
- Hué C. *La inteligencia emocional y prevención del maltrato de género*. Zaragoza: Universidad de Zaragoza. II Jornadas sobre violencia familiar, 18 de noviembre; 2004.
- Schutte NS, Malouff JM, Bobik C, Coston TD et al. Emotional intelligence and interpersonal relations. *J Soc Psychol* 2001;141:523-536.
- Csikszentmihalyi M. *Fluir*. Una psicología de la felicidad. Barcelona: Kairós; 1997.
- Fitness J. Emotional intelligence and intimate relationships. En: Ciarrochi J, Forgas JP, Mayer JD (eds.). *Emotional intelligence in everyday life: A scientific inquiry*. Filadelfia: Psychology Press/Taylor & Francis Group; 2001; p.98-112.
- Nurius PS, Furrey J, Berliner L. Coping capacity among women with abusive partners. *Violence Vict* 1992;7:229-243.
- Draucker CB, Madsen C. Women dwelling with violence. *J Nurs Scholarsh* 1999;31:327-332.
- Koss MP, Harvey MR. *The rape victim: Clinical and community interventions*. Newbury Park, CA: Sage; 1991.
- Pueyo A, López S, Álvarez, E. Valoración del riesgo de violencia contra la pareja por medio del SARA. *Pap Psicol* 2008;29:107-122.
- Rodríguez-Caballeira A, Almendros C, Escartín J, Porrúa C et al. Un estudio comparativo de las estrategias de abuso psicológico: en pareja, en el lugar de trabajo y en grupos manipulativos. *Anu Psicología* 2005;36:299-314.
- Straus MA, Gelles RJ. *US National family violence survey*. Durham, NH: Family Research Laboratory, University of New Hampshire; 1985.
- European Institute for Crime Prevention and Control affiliated with the United Nations (HEUNI). *International Violence Against Women Survey (IVAWS)*: Helsinki, Finland; 1993.
- McNamara JR, Broker DJ. The abuse disability questionnaire: A new scale for assessing the consequences of partner abuse. *J Interpers Violence* 2000;15:170-183.
- Straus MA, Hamby SL, Boney-McCoy S, Sugarman DB. The revised Conflict Tactics Scales (CTS2): development and preliminary psychometric data. *J Fam Issues* 1996;17:283-316.

41. Hudson W, McIntosh D. The assessment of spouse abuse: Two quantifiable dimensions. *J Marriage Fam* 1981;43:873-884.
42. Matud MP, Caballeira M, Marrero RJ. Validación de un inventario de evaluación del maltrato a la mujer por su pareja: el APCM. *Psicopatología Clínica, Legal Forense* 2001;1:5-17.
43. Garner JW, Hudson WW. Non physical abuse of partner scale (NPAPS); 1992. Disponible en: <http://www.walmyr.com/NPAPSSAM.pdf> el 18 de abril de 2005.
44. Swahnber IM, Wijma B. The NorVold Abuse Questionnaire (NorAQ): validation of new measures of emotional, physical, and sexual abuse, and abuse in the health care system among women. *Eur J Public Health* 2003;13:361-366.
45. Hudson WW. *Partner abuse scale: Non physical*. Tempe, Arizona: Walmyr Publishing Company; 1990.
46. Tolman RM. The development of a measure of psychological maltreatment of women by their male partners. *Violence Vict* 1989;4:159-178.
47. Sonkin DJ. *Domestic violence: The court mandated perpetrator assessment and treatment handbook*. Sausalito, CA: Self published by Daniel Sonkin, Ph.D; 2001.
48. Epstein S. *CTI Inventario de pensamiento constructivo*. Madrid: Tea Ediciones; 2001.
49. Contreras O, Chávez M, Aragón LE, Velázquez M. Estrategias de pensamiento constructivo en estudiantes universitarios. *Universitas Psychologica* 2011;10:99-111.
50. Dobash RE, Dobash RP. *Violence against wives: A case against the patriarchy*. New York: Free Press, Open Books, Shepton Mallet; 1979.
51. Gottman J, Silver N. *Siete reglas de oro para vivir en pareja*. Barcelona: Plaza & Janes Editores, S.A; 2001.
52. Gottman J. *The marriage clinic. A scientifically based marital therapy*. New York: Norton & Company, Inc.; 1999.
53. Tapia L. Algunas consideraciones para una Terapia de Pareja basada en la evidencia. *Fam Ter* 2001;9:7-30.
54. Gormley B, Lopez FG. Psychological abuse perpetration in college dating relationships: Contributions of gender, stress, and adult attachment orientations. *J Interpers Violence* 2010;25:204-218.
55. Instituto Mexicano de la Juventud. *Encuesta Nacional de Violencia en las Relaciones de Noviazgo (ENVINOV)*. México: Secretaría de Educación Pública; 2007.
56. Echeburúa E, Fernández-Montalvo J. *Hombres maltratadores: aspectos teóricos*. En: Echeburúa E, Corral P (eds.). *Manual de violencia familiar*. Madrid: Siglo XXI; 1998.
57. Echeburúa E, Corral P, Fernández-Montalvo J, Amor PJ. ¿Se puede y debe tratar psicológicamente a los hombres violentos contra la pareja? *Pap Psicol* 2004;57:10-18.
58. Bauman EM, Haaga DA, Dutton MA. Coping with intimate partner violence: Battered women's use and perceived helpfulness of emotion-focused coping strategies. *J Aggression, Maltreatment Trauma* 2008;17:23-41.
59. McNulty JK, Hellmuth JC. Emotion regulation and intimate partner violence in newlyweds. *J Fam Psychol* 2008;22:794-797.
60. Mayer JD, Salovey P, Caruso D. Emotional intelligence: New ability or eclectic traits? *Am Psychol* 2008;63:503-517.
61. Gohm CL. Mood regulation and emotional intelligence: individual differences. *J Pers Soc Psychol* 2003;84:594-607.
62. Lopes PN, Salovey P, Straus R. Emotional intelligence, personality, and the perceived quality of social relationships. *Pers Individ Differ* 2003;35:641-658.
63. Blázquez M. *Maltrato psicológico en la pareja y dimensiones de la inteligencia emocional. Estudio de la interacción coactiva en las relaciones de noviazgo de estudiantes universitarios/as*. Badajoz: Universidad de Extremadura. Tesis doctoral; 2010.
64. Marcus RF. Emotion and violence in adolescence. *Encyclopedia Violence, Peace, Conflict* 2008;672-680.

Artículo sin conflicto de intereses