

# Migración por inseguridad y violencia en México previo a la pandemia de Covid-19: vulnerabilidades y características

Oscar Rodríguez, D en Est de Pobl,<sup>(1)</sup> Claudia Masferrer, D en Soc.<sup>(2)</sup>

Rodríguez O, Masferrer C.  
Migración por inseguridad y violencia en México previo a la pandemia de Covid-19: vulnerabilidades y características. *Salud Publica Mex.* 2024;66:130-136.  
<https://doi.org/10.21149/114774>

Rodríguez O, Masferrer C.  
Migration due to insecurity and violence in Mexico prior to the Covid-19 pandemic: vulnerabilities and characteristics. *Salud Publica Mex.* 2024;66:130-136.  
<https://doi.org/10.21149/114774>

## Resumen

**Objetivo.** Analizar los lugares que habitaban las personas que migraron por inseguridad y violencia en marzo de 2020 –antes del inicio de la pandemia–, así como sus condiciones socioeconómicas y demográficas. **Material y métodos.** Utilizando los microdatos del Censo de Población y Vivienda de 2020 y un análisis de correlación espacial, primero se determinaron las regiones atrayentes de migrantes por inseguridad y violencia que mostraron bajos niveles de violencia, previo a la pandemia de Covid-19. Posteriormente, se analizaron las características socioeconómicas y demográficas de estos migrantes respecto a otros migrantes internos y se compararon con aquellos en otros destinos. **Resultados.** Los migrantes internos por inseguridad y violencia enfrentan vulnerabilidades en términos de empleo y afiliación a servicios de salud previo a la pandemia. **Conclusión.** Los efectos de la pandemia y el confinamiento pudieron ser mayores para estos migrantes.

Palabras clave: violencia; migración interna; desplazamiento forzado; Covid-19; México; desigualdades

## Abstract

**Objective.** Analyze the places where people who migrated due to insecurity and violence lived in March 2020 before the start of the pandemic, as well as their socioeconomic and demographic conditions. **Materials and methods.** Using microdata from the 2020 Mexican Census, and spatial correlation analysis, we first determine the regions that attracted migrants due to insecurity and violence and that showed low levels of violence prior to the Covid-19 pandemic. Subsequently, we analyze the socioeconomic and demographic characteristics of these migrants and other internal migrants and compare them with those in other destinations. **Results.** Internal migrants due to insecurity and violence faced disadvantages in terms of employment and access to health services, prior to the pandemic. **Conclusion.** The effects of the pandemic and its confinement may have been greater for these migrants than others.

Keywords: violence; internal migration; forced displacement; Covid-19; Mexico; inequalities

Varios estudios han analizado cómo el aumento de la violencia criminal desde 2006 detonó el desplazamiento forzado interno en México por motivos de inseguridad y violencia.<sup>1-3</sup> Sin embargo, aún no existen instrumentos oficiales que den cuenta de la magnitud del fenómeno ni mucho menos de los efectos que la

pandemia de Covid-19 pudo tener sobre los desplazamientos internos forzados en México. A pesar de esto, existen encuestas y estudios especializados que muestran el incremento de las barreras internacionales a la movilidad como resultado de la pandemia, lo que obligó a miles de personas a permanecer en México y

(1) El Colegio de la Frontera Norte, Unidad Juárez, Juárez, Chihuahua, México.

(2) Centro de Estudios Demográficos, Urbanos y Ambientales, El Colegio de México. Ciudad de México, México.

**Fecha de recibido:** 6 de marzo de 2023 • **Fecha de aceptado:** 21 de agosto de 2023 • **Publicado en línea:** 15 de diciembre de 2023

Autor de correspondencia: Dr. Oscar Rodríguez, Unidad Juárez, El Colegio de la Frontera Norte.

Av. de los Insurgentes 3708, Las Palmas. 32350 Juárez, Chihuahua, México.

Correo electrónico: oscarrr@colef.mx

Licencia: CC BY-NC-SA 4.0

otros países a la espera de poder migrar o solicitar asilo, y que repercutió en un alza de las carencias, vulnerabilidades y riesgos a las que se enfrentan las personas en movilidad.<sup>4,5</sup>

La violencia continuó durante el confinamiento que inició en marzo de 2020 y varios contextos que eran inseguros antes de la pandemia continuaron siéndolo. De hecho, los homicidios registrados en 2020 llegaron a un máximo de 36 773, manteniéndose una tasa de homicidios relativamente constante desde 2018.<sup>6</sup> Aunque es incierto cómo la pandemia pudo haber afectado el papel de la violencia como detonante de la migración post-2020, instrumentos como la Encuesta a Mexicanos Desplazados y Solicitantes de Asilo en Ciudad Juárez, Chihuahua (Enmedesa) dan cuenta de la continuidad de los desplazamientos forzados del interior del territorio hacia la frontera norte de México durante la pandemia. Sus resultados establecen que 92% de los entrevistados salió de sus lugares de origen después del inicio del confinamiento por la pandemia en marzo de 2020 y 95% mencionó causas asociadas con la violencia e inseguridad como principales motivos de salida.<sup>4</sup>

El desarrollo de la pandemia y su letalidad no fueron homogéneos en el país pues el impacto en la esperanza de vida varió para hombres y mujeres por entidad,<sup>7</sup> y los contextos locales fueron importantes para comprender fenómenos asociados con este desarrollo heterogéneo. Por ejemplo, municipios urbanos con altos niveles de robos fueron lugares propicios para mayor mortalidad por Covid-19, aunque contextos con altos niveles de violencia criminal no tuvieron altos niveles de mortalidad por Covid-19.<sup>8</sup> De acuerdo con la teoría de la sindemia, las consecuencias de una enfermedad pueden interactuar con factores sociales, económicos y ambientales que a su vez pueden exacerbar los impactos de la enfermedad y crear mayores desigualdades en salud.<sup>9</sup>

En México, la pandemia de Covid-19 impactó a inicios de 2020 a un país afectado por la violencia que ha escalado desde 2006 cuando se implementó la estrategia federal denominada “guerra contra el narcotráfico”. La estrategia consistió en el enfrentamiento directo de las fuerzas armadas contra algunos de los principales grupos criminales con el fin de detener o abatir a sus principales líderes. Esto provocó la división de los grupos criminales en células delictivas que se enfrentaron por el control de los territorios, además de su incursión en diversos delitos como secuestros, extorsiones y robos para financiar sus actividades.<sup>2,3</sup> Los enfrentamientos entre grupos criminales y el alza de la incidencia delictiva exacerbó problemáticas sociales; por ejemplo, la esperanza de vida se redujo como resultado de los homicidios asociados con el crimen organizado<sup>10</sup> y aumentaron los costos sociales y económicos de la cri-

minalidad que provocaron el desplazamiento forzado de miles de personas y familias.<sup>2,3</sup>

Con esto en mente, este artículo se da a la tarea de analizar los lugares que habitaban las personas que migraron por inseguridad y violencia en marzo de 2020 –antes del inicio de la pandemia–, así como sus condiciones socioeconómicas y demográficas. El analizar estas características al momento previo a que se declarara la campaña de sana distancia y demás medidas de mitigación del desarrollo de la pandemia permite evaluar una línea base de vulnerabilidad pre-Covid-19. Primero, se identificaron regiones netamente atrayentes de migrantes por inseguridad y violencia que mostraron bajas tasas de homicidios. Segundo, se compararon las condiciones de las personas que migraron por inseguridad y violencia a entidades con las mayores tasas netas de migración con las que migraron a otras entidades, y a personas que migraron internamente por otras razones. Se espera que estos hallazgos complementen estudios sobre el impacto de la pandemia entre la población migrante y solicitante de la condición de refugiado, así como la población desplazada internamente, y a trabajos futuros que informen cómo la pandemia pudo haber afectado el papel de la violencia como detonante de la migración post-2020.

## Material y métodos

### Datos

Se utilizaron los microdatos del Censo de Población y Vivienda (CPV) 2020 para identificar en los 2 469 municipios de México a las personas que inmigraron internamente por inseguridad y violencia durante el periodo 2015-2020.<sup>11</sup> A pesar de que estos datos pueden tener un subregistro de la migración forzada al no registrar migraciones entre localidades de un mismo municipio y únicamente toman en cuenta la primera causa reportada por el entrevistado, estos datos constituyen la principal fuente oficial y representativa a nivel nacional previa a la pandemia de Covid-19. Para determinar la asociación espacial de la migración por inseguridad y violencia, se calcularon tasas netas de migración por inseguridad y violencia (TNMIV) a nivel municipal para el periodo 2015-2020, definidas de la siguiente manera:

$$\text{TNMIV} = \frac{\text{inmigrantes por inseguridad y violencia en el municipio X} - \text{emigrantes por inseguridad y violencia en el municipio X}}{\text{Población en el municipio X a mitad del periodo}} \times 1\,000.$$

Como indicador municipal de la violencia e inseguridad, se utilizaron los homicidios de las estadísticas vitales.<sup>6</sup> Éstos han sido utilizados por otras investigacio-

nes<sup>1,3,12</sup> pues muestran un menor subregistro en comparación con otros delitos y están directamente asociados con la percepción de seguridad de las personas, además de que provienen de los registros administrativos y no dependen de las carpetas de investigación de los ministerios públicos en donde existe un alto porcentaje de delitos que no fueron denunciados o en los que por distintos motivos no se abrió una carpeta de investigación. A partir de los homicidios se calcularon las tasas de homicidios municipales (THOM) para el periodo 2015-2019, definidas como:

$$\text{THOM} = \frac{\text{Homicidios en el municipio X}}{\text{Población en el municipio X a mitad del periodo}} \times 1000.$$

Posteriormente, se utilizaron los tabulados interactivos del cuestionario básico del CPV 2020 para determinar las características sociodemográficas y económicas de la población en hogares y viviendas de México según su principal causa de migración interna y sus municipios de destino. El análisis de las características de los migrantes por inseguridad y violencia en los municipios de destino responde al objetivo de determinar las características particulares de los migrantes justo antes del inicio de la pandemia de Covid-19, cuya declaración de emergencia en México se dio el 31 de marzo de 2020,<sup>13</sup> en tanto que el periodo de levantamiento censal fue del 2 al 27 de marzo de 2020.<sup>11</sup>

A partir de indicadores locales bivariados de correlación espacial (BiLISA, por sus siglas en inglés), se establece la relación entre las THOM y las TNMIV. Los indicadores BiLISA muestran las relaciones estadísticamente significativas de una variable  $x$  en el espacio y el promedio de los valores vecinos de otra variable  $y$ , utilizando como medida de vecindad entre las observaciones y las variables una matriz de pesos geográficos. Los BiLISA quedan definidos como sigue:<sup>14</sup>

$$I_{B,i} = \alpha_i \sum_j w_{ij} y_j$$

Donde:

$\alpha_i$ : es el valor de la variable  $x$  localizada en  $i$ ,  $\alpha_i$

$\sum w_{ij} y_j$ : es el promedio de los valores de los vecinos para la variable  $y$

$w_{ij}$ : es la matriz de pesos geográficos que determina la vecindad entre observaciones. Se utilizó una *matriz reina de primer orden*, que establece a los vecinos de un municipio como los que comparten una frontera o vértice.

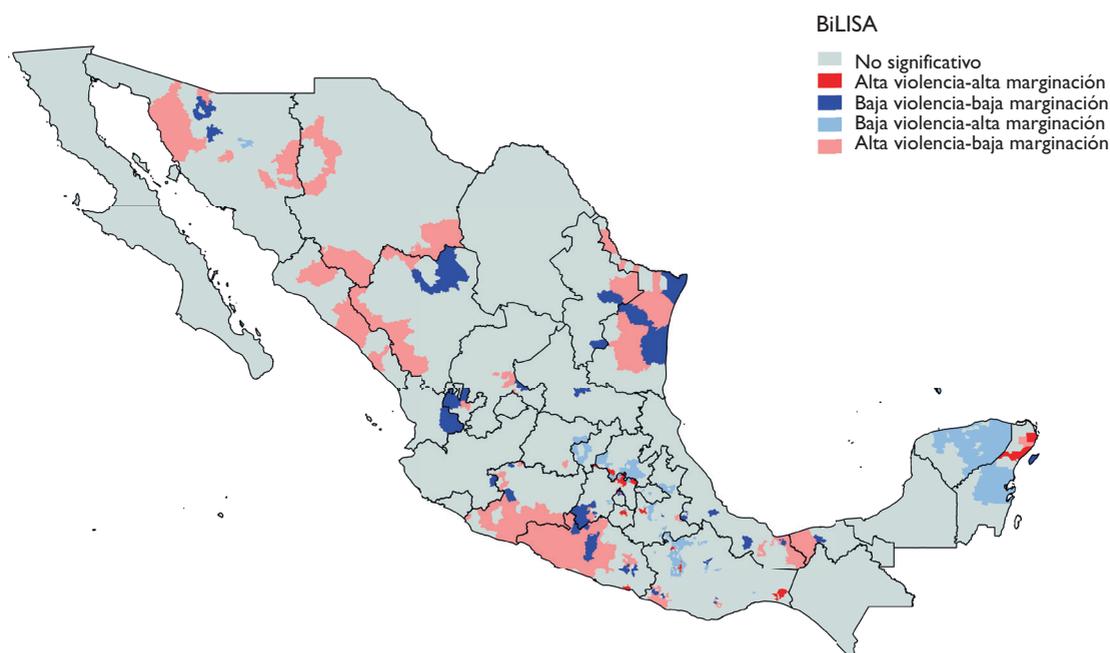
Los indicadores BiLISA establecen cuatro tipos de regiones entre las variables analizadas a distintos niveles de significancia (en este caso, al 95%): municipios con similares valores (altas THOM-altas TNMIV y bajas THOM-bajas TNMIV) y municipios con valores disimiles (altas THOM-bajas TNMIV y bajas THOM-altas TNMIV).

Una vez establecidas las regiones del país netamente atrayentes con bajos niveles de violencia, se analizaron las características sociodemográficas de los migrantes internos por inseguridad y violencia y se compararon con las del resto de migrantes internos con el fin de establecer diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos que permitan determinar las vulnerabilidades y riesgos económicos y de salud que enfrentaban estos grupos poblacionales a inicios de 2020 y que pudieron acrecentarse como consecuencia de la pandemia y de las medidas de confinamiento y sana distancia impuestas en México.

## Resultados

### Análisis espacial de las TNMIV y las THOM, 2015-2020

Los BiLISA presentes en la figura 1 muestran tres grandes regiones netamente expulsoras de migrantes por inseguridad y violencia con altas THOM. La primera se centra en distintos municipios de Sonora, Chihuahua, Sinaloa y Durango, ubicadas en el denominado triángulo dorado. Más al sur del país, en el Pacífico, se encuentra otra región centrada en la denominada Tierra Caliente en entidades de Michoacán, Guerrero y municipios vecinos al sur de México. Finalmente, otra región que experimentó altos niveles de violencia en años recientes a la par de un alto flujo de migrantes por inseguridad y violencia es la localizada principalmente en municipios de Tamaulipas. Además de éstas, se observan otras regiones más pequeñas –con características similares– en municipios de Zacatecas, Guanajuato, Jalisco, Oaxaca y en la frontera entre Veracruz y Tabasco. Por el contrario, se observan dos regiones bien definidas de municipios netamente atrayentes de migrantes por inseguridad y bajas THOM. La primera en municipios de Yucatán y Quintana Roo, cuyos niveles de incidencia delictiva, según datos del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP),<sup>15</sup> posicionan a la región como una de las más seguras del país. La segunda, en municipios del centro del país cercanos a la capital (en los estados de Querétaro, Hidalgo, Puebla, Tlaxcala y México), cuya inmigración procede mayoritariamente de la región y entidades del centro del país. No obstante, también recibe migración de otras entidades del sur de México, quizás por la percepción de mayor seguridad al estar cerca de la Ciudad de México, donde se concentran las instituciones de seguridad y de atención a víctimas de diversos delitos. Otra zona con similares condiciones se observa en municipios al noroeste de Oaxaca.



Fuente: elaborado a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)<sup>6,11</sup> y del programa GeoDa 1.20.

THOM: Tasas de homicidios municipales.

TNMIV: Tasas netas de migración por inseguridad y violencia.

BiLISA: indicadores locales bivariados de correlación espacial

**FIGURA 1. CORRELACIÓN ESPACIAL ENTRE THOM Y TNMIV EN MUNICIPIOS DE MÉXICO, 2015-2020**

### Características de los migrantes por inseguridad y violencia en distintos tipos de destinos

Tomando en cuenta las regiones detectadas en el análisis espacial, se analizaron las características de los migrantes por inseguridad y violencia con respecto a otros migrantes internos residentes en destinos atrayentes de población desplazada, que pueden considerarse más seguras con respecto a otros destinos y a la población no migrante. Para ello, se compararon las características de migrantes internos por violencia e inseguridad en Hidalgo, Querétaro, Puebla y Yucatán (las entidades con las más altas TNMIV y con bajas THOM) y otras entidades, otros migrantes internos y no migrantes (cuadro I). Uno de cada cuatro (27%) de los migrantes por inseguridad y violencia residía en marzo de 2020 en una de estas cuatro entidades, mientras que sólo uno de cada ocho (13%) de los migrantes internos por otras causas reside en estas entidades. Por los datos utilizados, se limitó a población en viviendas particulares. En términos generales, los migrantes por inseguridad en los estados que no son atrayentes y más seguros tienen peores condiciones que el resto de migrantes y no mi-

grantes. De hecho, los migrantes internos de la región definidos como más atrayente y segura tienen mayor edad, mayor nivel educativo y muestran condiciones un poco mejores que sus similares de otras regiones que migraron por inseguridad, lo que apunta a distintos procesos de movilidad, selectividad y vulnerabilidades asociadas.

Existen mayores porcentajes de mujeres que de hombres entre los migrantes por inseguridad y violencia que por otras razones, y además hay una mayor presencia relativa de mujeres en las entidades detectadas como atrayentes y seguras. Al analizar la distribución etaria, se observó que a estas cuatro entidades llegan personas migrantes por inseguridad con mayor edad promedio (35 años), si bien la edad media de estos migrantes internos suele ser mayor que aquellos que migraron por otros motivos. Esto se refleja en un mayor porcentaje de jefes(as) de hogar o cónyuges, y mayor presencia de personas en una unión, entre la población desplazada que está en estas entidades atrayentes y seguras, comparados con los demás. La población migrante por inseguridad y violencia tiene una mayor presencia de personas exunidas (separadas, divorciadas o viudas) y los otros migrantes internos una mayor presencia de personas solteras. Lo anterior se refleja también en que

**Cuadro I**  
**CARACTERÍSTICAS SOCIOECONÓMICAS Y DEMOGRÁFICAS DE LOS MIGRANTES INTERNOS EN MÉXICO, SEGÚN ENTIDADES DE DESTINO Y MOTIVO DE MIGRACIÓN, 2020**

| Variable                          | Hidalgo, Querétaro, Puebla y Yucatán |         |            | Resto de entidades federativas |           |            |
|-----------------------------------|--------------------------------------|---------|------------|--------------------------------|-----------|------------|
|                                   | MIV                                  | M otros | No mig     | MIV                            | M otros   | No mig     |
| Total (N)                         | 67 579                               | 790 387 | 12 191 966 | 182 069                        | 5 178 181 | 96 064 127 |
| Mujeres %                         | 53.1                                 | 51.6    | 52.0       | 52.5                           | 50.6      | 51.5       |
| Edad (promedio)                   | 35.0                                 | 30.3    | 34.3       | 33.2                           | 30.1      | 34.9       |
| Parentesco                        |                                      |         |            |                                |           |            |
| Persona de referencia %           | 37.5                                 | 32.5    | 29.3       | 34.8                           | 32.4      | 30.4       |
| Esposa (o) o pareja %             | 22.1                                 | 20.3    | 19.4       | 19.4                           | 20.6      | 19.7       |
| Hija(o) %                         | 29.8                                 | 27.3    | 37.9       | 32.3                           | 26.9      | 36.9       |
| Nieta(o) %                        | 3.1                                  | 3.3     | 5.8        | 4.4                            | 3.3       | 5.6        |
| Nuera o yerno %                   | 1.2                                  | 4.0     | 2.7        | 1.6                            | 3.5       | 2.3        |
| Madre o padre %                   | 1.2                                  | 1.1     | 1.0        | 1.1                            | 1.1       | 0.9        |
| Suegra(o) %                       | 0.5                                  | 0.6     | 0.4        | 0.5                            | 0.6       | 0.3        |
| Otro parentesco %                 | 3.6                                  | 6.7     | 3.0        | 4.8                            | 7.8       | 3.4        |
| Sin parentesco %                  | 0.9                                  | 4.0     | 0.5        | 1.1                            | 3.7       | 0.5        |
| Situación conyugal (edad 12+)     |                                      |         |            |                                |           |            |
| Casados/Unidos %                  | 59.7                                 | 56.8    | 54.2       | 55.1                           | 57.6      | 53.6       |
| Separados/Divorciados/Viudos %    | 11.2                                 | 9.4     | 11.5       | 12.6                           | 10.0      | 12.2       |
| Solteros %                        | 29.1                                 | 33.8    | 34.3       | 32.3                           | 32.3      | 34.2       |
| Tipo de hogar                     |                                      |         |            |                                |           |            |
| Familiar %                        | 94.9                                 | 90.8    | 96.4       | 94.8                           | 91.4      | 95.9       |
| Nuclear %                         | 70.3                                 | 63.6    | 60.9       | 65.5                           | 62.8      | 62.8       |
| Extendido %                       | 27.2                                 | 32.6    | 37.8       | 32.0                           | 33.4      | 35.9       |
| No familiar %                     | 5.1                                  | 9.2     | 3.6        | 5.2                            | 8.5       | 4.1        |
| Unipersonal %                     | 84.0                                 | 58.4    | 90.8       | 85.0                           | 61.6      | 91.5       |
| Corresidencia %                   | 16.0                                 | 41.6    | 9.2        | 15.0                           | 38.4      | 8.5        |
| Dormitorios vivienda (promedio)*  | 2.2                                  | 2.1     | 2.2        | 2.1                            | 2.0       | 2.3        |
| Servicios en la vivienda*         |                                      |         |            |                                |           |            |
| Agua entubada %                   | 98.2                                 | 97.3    | 96.4       | 96.0                           | 96.5      | 96.2       |
| Drenaje %                         | 98.4                                 | 97.4    | 94.8       | 97.2                           | 97.3      | 95.4       |
| Electricidad %                    | 99.5                                 | 99.2    | 99.3       | 99.1                           | 99.1      | 99.2       |
| Lengua indígena %                 | 2.9                                  | 6.2     | 11.9       | 2.5                            | 5.0       | 5.5        |
| Afrodescendencia %                | 3.0                                  | 2.7     | 1.9        | 3.2                            | 2.5       | 2.1        |
| Nivel educativo (edad 25-64)      |                                      |         |            |                                |           |            |
| Sin educación %                   | 1.0                                  | 1.5     | 4.5        | 1.8                            | 1.8       | 3.6        |
| Básica %                          | 28.3                                 | 34.4    | 54.7       | 40.6                           | 38.4      | 51.3       |
| Media %                           | 24.6                                 | 22.2    | 18.3       | 24.3                           | 22.7      | 21.1       |
| Profesional %                     | 46.1                                 | 41.8    | 22.5       | 33.3                           | 37.0      | 23.9       |
| Actividad económica (edad 12+)    |                                      |         |            |                                |           |            |
| PEA %                             | 63.1                                 | 65.3    | 62.1       | 65.1                           | 67.9      | 61.7       |
| Desocupado %                      | 2.7                                  | 2.2     | 1.6        | 2.8                            | 2.2       | 1.9        |
| PNEA %                            | 36.8                                 | 34.6    | 37.7       | 34.8                           | 32.0      | 38.1       |
| Afiliación a servicios de salud % | 67.5                                 | 70.8    | 73.5       | 66.1                           | 71.3      | 74.2       |

Fuente: elaborado a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.<sup>11</sup>

\* Solo población en viviendas particulares, no colectivas.

MIV: migrantes por inseguridad y violencia; M otros: migrantes por otras causas; No mig: no migrantes; PEA: población económicamente activa; PNEA: población no económicamente activa

casi 95% de los migrantes por inseguridad y violencia viven en hogares familiares nucleares, mientras que aquellos que lo hacen en hogares no familiares, en su mayoría viven en hogares unipersonales.

En términos de condiciones básicas de la vivienda, no existen grandes diferencias en el número promedio de cuartos o dormitorios, aunque es ligeramente mayor entre los migrantes por inseguridad y violencia en las entidades detectadas como atrayentes y seguras. De igual manera, éstos tienen mayores accesos a servicios públicos (agua entubada, drenaje, electricidad) que aquéllos en otras entidades y que aquéllos que migraron por otras razones. En otras palabras, pareciera que en términos generales viven en condiciones ligeramente mejores. Esto podría explicarse en parte porque los migrantes por inseguridad y violencia que se establecieron en estas entidades tienen mayor logro educativo y hay una menor presencia de población indígena. Poco menos de la mitad (46.1%) de la población de 25 a 64 años en estas entidades atrayentes cuenta con educación profesional, comparado con un tercio de los que viven en otras entidades y que migraron también por inseguridad y violencia.

Sin embargo, el mayor logro educativo no se traduce necesariamente en mejores condiciones laborales. Los migrantes por inseguridad y violencia tienen menores porcentajes de población económicamente activa (*i.e.*, mayor población fuera de la fuerza laboral) en parte por una mayor presencia femenina, pero también muestran mayor desempleo tanto en las entidades atrayentes y seguras como en el resto de las entidades. La población migrante por violencia e inseguridad tanto en las zonas atrayentes y consideradas seguras, así como en el resto de las entidades, son las poblaciones con mayor desprotección en salud ya que presentan el menor porcentaje de afiliación a servicios de salud, comparados con mi-

grantes por otros motivos. Esto es similar a lo observado en términos de ocupación de la PEA, pues los hombres migrantes por inseguridad y violencia mostraban menores porcentajes de ocupación en los lugares de destino frente al resto de migrantes por otros motivos.

Al profundizar en las desigualdades laborales y de afiliación a servicios de salud por sexo y grupos de edad (cuadro II), se observa que el grupo más desprotegido previo a la pandemia de la Covid-19 fue el de migrantes por inseguridad y violencia, particularmente hombres de 25 a 49 años y mujeres del mismo rango de edad que contaban con el menor porcentaje de afiliación a servicios de salud. El menor empleo y afiliación a servicios de salud fue para los migrantes por inseguridad y violencia, y en particular para los hombres, lo que pone en mayor vulnerabilidad a las poblaciones obligadas a desplazarse de sus lugares de origen previo a la Covid-19. Estas vulnerabilidades pudieron acrecentarse como resultado de las problemáticas que trajo la pandemia y las medidas sanitarias, tales como el incremento del desempleo (particularmente de mujeres) y la sobrecarga de los servicios de salud.

## Discusión

En este análisis se identificaron dos regiones de atracción y bajos niveles de violencia previo a la pandemia. Las características de aquellos migrantes por inseguridad y violencia que llegaron a zonas atrayentes con menor violencia sugieren que si bien tienen mayores niveles educativos, enfrentaban mayores vulnerabilidades laborales y de acceso a servicios de salud previos a la pandemia, pero ligeramente menores a las vulnerabilidades que enfrentaban los migrantes por inseguridad y violencia desplazados a otras entidades del país. En este estudio no es posible analizar la migración interna inter-

**Cuadro II**  
**CARACTERÍSTICAS LABORALES Y DE ACCESO A SERVICIOS DE SALUD, POR TIPO DE INMIGRACIÓN, GRUPO DE EDAD Y SEXO EN ENTIDADES DE MÉXICO, 2020**

|            | Grupo de edad (años) | MIV     |           |           | Migrantes por otras causas |           |           | No migrantes |           |           |
|------------|----------------------|---------|-----------|-----------|----------------------------|-----------|-----------|--------------|-----------|-----------|
|            |                      | Total % | Hombres % | Mujeres % | Total %                    | Hombres % | Mujeres % | Total %      | Hombres % | Mujeres % |
| Afiliación | 25-49                | 65.3    | 63.8      | 66.6      | 72.4                       | 72.1      | 72.7      | 72.8         | 70.3      | 75.1      |
|            | 50-64                | 69.4    | 66.9      | 71.5      | 71.5                       | 69.9      | 73.2      | 75.9         | 72.9      | 78.4      |
| PEA        | 25-49                | 80.9    | 96.2      | 68.1      | 81.7                       | 96.7      | 66.7      | 79.7         | 95.6      | 65.2      |
|            | 50-64                | 65.5    | 82.1      | 50.6      | 68.2                       | 85.3      | 50.8      | 67.8         | 86.5      | 51.2      |
| Ocupados   | 25-49                | 97.5    | 97.3      | 97.8      | 98.1                       | 98.0      | 98.3      | 98.4         | 98.1      | 98.9      |
|            | 50-64                | 97.3    | 96.6      | 98.4      | 97.8                       | 97.3      | 98.5      | 98.7         | 98.1      | 99.4      |

MIV: migrantes por inseguridad y violencia; PEA: población económicamente activa  
Fuente: elaborado a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.<sup>11</sup>

municipal, pero los migrantes municipales y estatales que residen en las cuatro entidades identificadas como más seguras y atrayentes (Hidalgo, Querétaro, Puebla y Yucatán) podrían considerarse una población selectiva, que quizás tiene recursos y redes que le permiten llegar y establecerse en estos lugares. No se conoce el tipo de redes de apoyo con las que cuentan, ni cómo enfrentaron la pandemia, pero al momento de su inicio había una menor presencia de población afiliada a servicios de salud y con mayor desempleo.

A más de 16 años del inicio de la guerra contra el narcotráfico y a más de tres de iniciada la estrategia de mitigación de la pandemia, el Senado mexicano sigue sin aprobar una ley federal sobre desplazamiento interno forzado que guíe las acciones encaminadas a resolver esta problemática. Esta ley delimitaría las responsabilidades de los tres niveles de gobierno y pondría en marcha programas que permitan retornar a las personas de forma segura y permanente a sus lugares de origen o les ayuden a integrarse plenamente a los lugares de destino. Por el contrario, como se ha documentado, los desplazamientos forzados han continuado y se ha incrementado el número de solicitudes de asilo de mexicanos en Estados Unidos ante la falta de respuesta del gobierno mexicano.<sup>4</sup>

Estados Unidos implementó en los últimos años medidas de control fronterizo y barreras para solicitar protección internacional, como las listas de espera, los Protocolos de Protección al Migrante y el Título 42 que tuvo vigencia hasta mayo de 2023 y cuya implementación se justificó por tres años aludiendo razones de salud nacional y como medida para evitar la propagación de Covid-19.<sup>4</sup> En este contexto, los desplazados internos en México no enfrentaron el confinamiento y sus impactos con la posibilidad de ser reconocidos como migrantes forzados y las posibilidades de recibir protección internacional se redujeron. En otras palabras, la pandemia de Covid-19 se sumó a una serie de vulnerabilidades sociales, económicas y en salud que ya vivían aquellos que fueron forzados por el crimen organizado a dejar sus comunidades de origen.

*Declaración de conflicto de intereses.* Los autores declararon no tener conflicto de intereses.

## Referencias

1. Massey D, Durand J, Pren K. Lethal violence and migration in Mexico: an analysis of internal and international moves. *Migr Int.* 2020;11(1):1-20. <https://doi.org/10.33679/rmi.v1i1.2282>

2. Consejo Nacional de Población. La violencia como causa de desplazamiento interno forzado. Aproximaciones a su análisis en México. Ciudad de México: Consejo Nacional de Población, 2019 [citado agosto 10, 2023]. Disponible en: [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/456109/Desplaz\\_2019\\_web\\_color-comp.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/456109/Desplaz_2019_web_color-comp.pdf)
3. Rodríguez-Chávez O. Violencia, desplazamiento interno forzado y dinámica migratoria en México (1995-2015). México: El Colegio de México, 2020 [citado agosto 10, 2023]. Disponible en: [https://colmex.userservices.exlibrisgroup.com/view/delivery/52COLMEX\\_INST/12116731860002716](https://colmex.userservices.exlibrisgroup.com/view/delivery/52COLMEX_INST/12116731860002716)
4. Barrios de la O MI, Burgués-Rodríguez A, Díaz-Carnero EI, Rodríguez-Chávez O, Rubio-Salas R. Reporte de Resultados. Encuesta a Mexicanos Desplazados y Solicitantes de Asilo en Ciudad Juárez. Ciudad Juárez: GITM, 2022 [citado agosto 10, 2023]. Disponible en: <http://www.colech.edu.mx/cont/migracion/Rep.%20ENMEDESA%202022.PDF>
5. Gil-Everaert I, Masferrer C, Rodríguez O. Concurrent displacements: return, waiting for asylum, and internal displacement in Northern Mexico. *J Migr Hum Secur.* 2023;11(1):125-48. <https://doi.org/10.1177/23315024231158559>
6. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Registros administrativos. Defunciones por homicidios: 1990-2021. México: INEGI, 2022 [citado agosto 10, 2023]. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/programas/mortalidad/>
7. García-Guerrero VM, Beltrán-Sánchez H. Heterogeneity in excess mortality and its impact on loss of life expectancy due to Covid-19: Evidence from Mexico. *Can Stud Popul.* 2021;48(2):165-200. <https://doi.org/10.1007/s42650-021-00051-1>
8. Masferrer C, Rodríguez-Chávez O. Are homicides and robberies associated with mortality due to COVID-19? Lessons from Urban Mexico. *Vienna Yearb Popul Res.* 2022;20:1-24. <https://doi.org/10.1553/populationyearbook2022.res2.4>
9. Tsai AC, Mendenhall E, Trostle JA, Kawachi I. Co-occurring epidemics, syndemics, and population health. *Lancet.* 2017;389(10072):978-82. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(17\)30403-8](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(17)30403-8)
10. Aburto J, Beltrán-Sánchez H, García-Guerrero VM, Canadus-Romo V. Homicides in Mexico reversed life expectancy gains for men and slowed them for women, 2000-10. *Health Aff.* 2016;35(1):88-95. <https://doi.org/10.1377/hlthaff.2015.0068>
11. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Censo de Población y Vivienda 2020. México: Inegi, 2021 [citado agosto 10, 2023]. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2020/>
12. Alvarado S, Massey D. Search of peace: structural adjustment, violence, and international migration. *Ann Am Acad Pol Soc Sci.* 2010;630:137-61. <https://doi.org/10.1177/0002716210368107>
13. Diario Oficial de la Federación. Acuerdo por el que se declara como emergencia sanitaria por causa de fuerza mayor, a la epidemia de enfermedad generada por el virus SARS-CoV2 (COVID-19). México: DOF, 2020 [citado agosto 10, 2023]. Disponible en: [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5590745&fecha=30/03/2020#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5590745&fecha=30/03/2020#gsc.tab=0)
14. Anselin L. Local Spatial Autocorrelation. GeoDa An introduction to spatial data analysis. 2019 [citado agosto 10, 2023]. Disponible en: [https://geodacenter.github.io/workbook/6b\\_local\\_adv/lab6b.html#bivariate-local-morans-i](https://geodacenter.github.io/workbook/6b_local_adv/lab6b.html#bivariate-local-morans-i)
15. Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública. Incidencia delictiva del Fuero Común. Nueva metodología. México: SESNP, 2021 [citado agosto 10, 2023]. Disponible en: <https://www.gob.mx/sensnp/acciones-y-programas/incidencia-delictiva-del-fuero-comun-nueva-metodologia?state=published>