

Escala de Bienestar Social, referente del binomio salud-enfermedad

Social Welfare Scale, referent of the health-disease binomial

Gabriela Carolina Valencia Chávez¹, Miriam De la Torre González,
Luz María Flores Herrera

Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Estudios Superiores Zaragoza, México.

RESUMEN

El bienestar social permite que el individuo valore su funcionamiento en la sociedad, está vinculado con la salud de las personas. Se ha planteado que aquellos individuos que muestran mejores niveles de bienestar social son también quienes reflejan una mejor salud, es decir, a mayor bienestar, mayor salud. El objetivo del presente estudio fue analizar la estructura factorial, consistencia interna y validez de la escala de Bienestar Social (Social Well-Being Scales) de Keyes^{1, 14} en población mexicana. Los resultados apoyan un modelo de tres factores con una estructura de 14 reactivos que explican el 53.3% de la varianza. El índice de consistencia interna global fue de $\alpha=.84$. Los factores que componen la escala son tres: aportación a la sociedad, función en la sociedad, y progreso social. Se obtuvo un instrumento válido y confiable para evaluar el bienestar social en la población mexicana.

Palabras clave: bienestar social, salud, aportación social, función social, progreso social.

ABSTRACT

Social well-being allows the individual to value his or her functioning in society, it is linked to people's health. It has been suggested that those individuals who better levels of social well-being are also those who reflect better health, that is, the greater the well-being, the greater the health. The objective of the present study was to analyze the factor structure, internal consistency and validity of the Keyes^{1, 14} Social Well-Being Scales, 14 in the Mexican population. The results support a three-factor model with a structure of 14 items that explain 53.3% of the variance. The overall internal consistency index was $\alpha=.84$. The factors that make up the scale are three: contribution to society, role in society, and social progress. A valid and reliable instrument was obtained to evaluate social well-being in the Mexican population.

Key words: social well-being, health, social contribution, social function and social progress

INTRODUCCIÓN

El Bienestar Social, concepto propio de la economía migró a la psicología social como aporte teórico para investigar el continuo salud-enfermedad, y fue introducido por Keyes en 1998 quien lo definió como “La valoración que hacemos de las circunstancias y el funcionamiento dentro de la sociedad”^{1 (p 122)}, de acuerdo con este sociólogo y psicólogo social, el constructo se compone de cinco dimensiones teóricas: Integración social, aceptación social, contribución social, actualización social y coherencia social.

La integración social se refiere al grado en que las personas sienten que tienen algo en común con otras personas que constituyen su realidad social, así como el grado en que sienten que pertenecen a sus comunidades y a la sociedad. La aceptación social, es la conceptualización de la sociedad, ejemplifica la opinión favorable que se tiene sobre la naturaleza humana, es el análogo de la aceptación personal. El caso de la contribución social es la evaluación del valor social que hacen las personas como miembros de la sociedad, se asemeja a la eficacia y responsabilidad hacia el bien común. La actualización social, es la evaluación del potencial de la trayectoria de la sociedad. Es la creencia en la evolución de la sociedad y el sentido de que la sociedad muestra un potencial que se realiza a través de sus instituciones y ciudadanos. La coherencia social, es la percepción de la calidad, organización y funcionamiento del mundo social, e incluye la preocupación por conocer el mundo.

Las disciplinas desde las cuales se ha abordado el concepto de bienestar social son variadas, entre ellas se encuentran las ciencias políticas^{2,3,4}; la educación⁵; la economía^{6,7,8,9,10}; la biología¹¹; la química aplicada¹²; y la psicología.^{13,14,15,16,17,18} Desde la psicología, los estudios sobre bienestar social han integrado entre sus variables, el trauma psicosocial, el orden social y la salud mental y los procesos de integración social. Los estudios demuestran la relación que existe entre el bienestar y la salud de las personas, se plantea de forma general que aquellos individuos que muestran mejores niveles de bienestar social son también quienes reflejan una mejor salud y viceversa, es decir, a mayor bienestar, mayor salud.

Entre las variables psicológicas que se asocian al bienestar se encuentra la felicidad^{19, 8, 20}; el bienestar en adultos mayores²¹; la salud²²; las fortalezas humanas²³; el apoyo social²⁴; y la motivación²⁵. Los investigadores, plantean que las personas que reportan sentir un mayor nivel de bienestar son también quienes muestran mejores resultados en escalas que miden la felicidad y la

motivación, también aquellas personas que perciben un mayor apoyo social tienen una autopercepción positiva del bienestar. En el área clínica y de la salud los estudios se relacionan con el bienestar subjetivo y psicológico en contextos hospitalarios^{26, 27, 28, 29}; con el bienestar y la ansiedad³⁰; y con el bienestar y el deporte.^{31, 32}

De acuerdo con Blanco et al.³³ el bienestar social está íntimamente relacionado con la salud mental, según sus estudios la atribución positiva a las dimensiones del bienestar propuestas por Keyes¹, dan indicadores de alta autoestima, satisfacción con la vida, sentimiento global de bienestar, implicación en los problemas sociales y afectos positivos; mientras que las atribuciones negativas están íntimamente relacionadas con depresión, anomia, afectos negativos e indefensión.

Parafraseando a George Miller (1969), en su cargo de presidente de la American Psychology Association (APA), la Psicología está al servicio de la promoción del bienestar social, y este constituye su motivo central como ciencia.³⁴

Disponer de instrumentos válidos y confiables que evalúen el constructo de bienestar social en los individuos de forma integral y que realicen aportes teóricos como un indicador de salud en el ámbito de la psicología, es fundamental para su uso tanto en la investigación como en contextos de intervención, por lo que, el objetivo de esta investigación fue analizar la estructura factorial, consistencia interna y validez de constructo de la escala de Bienestar Social (Social Well-Being Scales) de Keyes¹ en población mexicana.

El estudio se llevó a cabo en dos fases, la primera consistió en obtener el análisis de contenido de los reactivos por el método de jueces expertos. En la segunda se obtuvo la validez de constructo de la escala.

FASE I

Análisis de contenido por el método de jueces expertos.

MÉTODO

Participantes

Se solicitó la participación de cuatro jueces expertos que evaluaron de forma independiente la congruencia de 33 reactivos para la Escala de Bienestar Social derivada de la adaptada por Blanco y Díaz¹⁴.

Instrumento

Escala de bienestar social de Keyes¹ y adaptada por Blanco y Díaz¹⁴ que se encuentra compuesta de 33 reactivos

que conforman cinco dimensiones teóricas del Bienestar Social (integración social, aceptación social, contribución social, actualización social y coherencia social), las respuestas son de tipo Likert, y van de totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo. Las puntuaciones altas indican que la persona valora positivamente su función en la sociedad y se siente positivamente integrada en la misma, siendo una medida de bienestar social. Su índice de consistencia interna es de $\alpha = .718$ y explica el 51% de la varianza.

Procedimiento

Se les presentaron los 33 reactivos para la escala de bienestar, se les solicitó a los expertos evaluar los reactivos con la definición teórica y con la dimensión propuesta bajo los criterios de claridad, coherencia, relevancia, en una escala de 1 a 4. En el caso de requerirse, se les pidió proponer sugerencias de redacción, ver Tabla 1.

Tabla 1. Criterios de evaluación para jueces expertos.

Claridad	Coherencia	Relevancia
1= El reactivo no es claro.	1= El reactivo no tiene relación lógica con la dimensión	1= El reactivo puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
2= El reactivo requiere bastantes modificaciones.	2= El reactivo tiene una relación tangencial con la dimensión.	2= El reactivo tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
3= El reactivo requiere una modificación muy específica.	3= El reactivo tiene una relación moderada con la dimensión.	3= El reactivo es relativamente importante.
4= El reactivo es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.	4= El reactivo se encuentra completamente relacionado con la dimensión.	4= El reactivo es muy relevante y debe ser incluido.

Se realizó un estudio instrumental, encaminado al desarrollo de pruebas y aparatos, incluyendo tanto el

diseño (o adaptación) como el estudio de las propiedades psicométricas de los mismos³⁵ y un diseño transversal.³⁶ Se consideró como definición conceptual "La valoración que hacemos de las circunstancias y el funcionamiento dentro de la sociedad"^{1 (p 22)}.

RESULTADOS

Una vez obtenidos los datos se realizó un análisis de concordancia entre los jueces para cada reactivo, se utilizó la siguiente fórmula: total de acuerdos / (acuerdos + desacuerdos) x 100, conservando aquellos reactivos en donde se obtuvo el 80% como mínimo de concordancia para cada criterio³⁷. En la evaluación realizada por los jueces expertos, 29 reactivos fueron evaluados con un grado de concordancia por encima del 80% para cada uno de los criterios, y cuatro reactivos se eliminaron por no obtener el 80% mínimo de concordancia en los criterios de claridad y coherencia.

FASE II

Análisis Factorial Exploratorio de la escala de bienestar social para población mexicana

MÉTODO

Participantes

Se seleccionó una muestra no probabilística de 391 personas residentes de la Ciudad de México y Área Metropolitana, el 66, 8% (n=261) eran mujeres y el 33, 2% (n=130) hombres, con una edad entre 18 y 82 años (M=32,3, DE= 12, 8). El 62, 7% (n=245) fueron solteros, 26.3% (n= 103) casados, 5.6% (n= 22) viven en unión libre, 4.1% (n= 16) separado/divorciado y el 1.3% (n= 5) viudos. Respecto al nivel de estudios, el 10, 7 % (n=42) tenían estudios de secundaria, el 23% (n=90) estudios del nivel medio superior y el 58, 8% (n=230) del nivel superior. Se empleó como criterio de inclusión que supieran leer y escribir, y el criterio de exclusión fue que dejaran sin responder el 10% de los reactivos.

Instrumento

Resultado del método de jueces expertos se obtuvieron 29 reactivos para conformar la escala de bienestar social con cinco opciones de respuesta tipo Likert, 1) totalmente en desacuerdo, 2) de acuerdo, 3) ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4) en desacuerdo, y 5) totalmente de acuerdo. Las puntuaciones altas indican que la persona valora positivamente su función en la sociedad y se siente positivamente integrada en la misma, siendo una medida de bienestar social, 145 puntos el nivel más alto y 29 puntos el nivel más bajo.

Procedimiento

Se acudió a espacios públicos, se les explicó brevemente en qué consistía la investigación, se solicitó la participación voluntaria y se les entregó el instrumento para que lo respondieran. Se hizo énfasis en el anonimato y la confidencialidad de la información proporcionada. La aplicación se llevó a cabo de manera individual.

Análisis de los datos

Los datos recabados se analizaron con los siguientes procedimientos:

1. Distribución de frecuencias para obtener la distribución de los reactivos en las diferentes opciones de respuesta y para obtener los valores del sesgo.
2. Correlación ítem total corregida para identificar la correlación inter-ítem.
3. Prueba *t* de Student para grupos extremos para conocer los índices de discriminación de los reactivos.
4. Índices de ajuste Kaiser-Meyer-Olkin (KMO), y la prueba de esfericidad de Bartlett.
5. Análisis Factorial Exploratorio (AFE) por extracción de componentes principales con rotación varimax, para obtener la conformación de los factores.
6. Alpha de Cronbach para obtener los índices de confiabilidad del instrumento.

Los análisis señalados se llevaron a cabo en el software IBM/SPSS versión 22.

RESULTADOS

Con el análisis de frecuencias se obtuvo que las opciones de respuesta de cada reactivo fueron elegidas por un porcentaje de participantes, por lo que no se obtuvieron opciones de respuesta con valores a cero. Para el sesgo, solo se aceptaron los reactivos con valores ≤ 1.500 . Resultado de la prueba *t* de Student para grupos extremos, se optó por elegir los reactivos con una $p \leq 0.05$. Solo se aceptaron las correlaciones reactivo total igual o mayores a .30. Se obtuvieron los valores de la medida de adecuación muestral de Kaiser- Meyer-Olkin (KMO) = 0.768 y de la prueba de esfericidad de Bartlett ($X^2 = 2924.77$, $gl = 153$ $p < .000$), con lo que se asume que los datos provienen de una distribución normal multivariante. El criterio que se siguió para considerar un reactivo como parte de un factor fue que tuviera un peso factorial ≥ 0.40 y que no compartiera peso factorial en otro factor. Se consideró para conservar el factor, que se conformara de al menos tres reactivos, resultado de este análisis se eliminaron 9 reactivos.

Con los criterios mencionados se obtuvieron 20 reactivos con los que se procedió a realizar el AFE de componentes principales con rotación ortogonal varimax. La escala final quedó integrada por 14 reactivos, distribuidos en tres factores (ver Tabla 2) que explican el 53.3% de la varianza total con un Alpha de Cronbach de $\alpha = .846$.

Tabla 2. Ponderación de los factores con rotación ortogonal de la escala de bienestar social (n=391).

Reactivos	Factores		
	Aportación a la Sociedad	Función en la Sociedad	Progreso Social
13. Las actividades que realizo aportan algo a mi comunidad	.828	.090	.149
14. Lo que hago es importante para mi comunidad	.819	.152	.084
6. Mis actividades diarias son benéficas para la sociedad	.661	.388	.088
1. Soy una parte importante de mi comunidad	.650	.370	-.073
5. Si tengo algo que decir, creo que las personas me escucharían	.515	.208	.128
10. Intento aportar algo a la sociedad	.490	-.109	.113
3. Es importante comprender lo que sucede en el mundo	.105	.807	.197
2. Puedo aportar algo al mundo	.350	.773	.108
8. Vale la pena esforzarse en intentar comprender el mundo en el que vivo	.047	.765	.118
4. La gente me valora como persona	.110	.489	.115
12. La sociedad progresa	.143	.197	.848
7. Existe el progreso social	.139	.182	.742
11. Las instituciones sociales mejorarán mi vida	.253	.087	.691
9. La sociedad está en continuo desarrollo	.307	.018	.501

Después de los análisis realizados, los 14 reactivos conformaron tres factores; el factor uno, denominado aportación a la sociedad (con los reactivos 1, 5, 6, 10, 14 y 13); el factor 2 denominado función en la sociedad (reactivos 2, 3, 4 y 8); y el factor 3 denominado progreso social (reactivos 7, 9, 11, y 12). La varianza explicada por factor, así como el número de reactivos, se presenta en la Tabla 3.

La definición de los factores con los indicadores correspondientes se presenta en la Tabla 4.

En la Tabla 5, se muestran los índices de fiabilidad, las medias y desviaciones estándar por factor.

La escala en su versión final se presenta en el apéndice 1.

DISCUSIÓN

Se menciona que el estudio del bienestar social permite observar en qué proporción algunas dimensiones del funcionamiento psicológico humano moldean y son a su

Tabla 3. Varianza y número de reactivos por factor (n=391).

Factores	Varianza	Reactivos
Aportación a la sociedad	36.621	6
Función en la sociedad	10.847	4
Progreso social	5.899	4

Tabla 4. Definición de factores.

Factores	Definiciones	Indicadores
Aportación a la sociedad	Percepción de realizar acciones que benefician a la sociedad	Confianza en sí mismo Confianza en la sociedad Aportar
Función en la sociedad	Percepción positiva de la sociedad y del mundo	Comprender a otros Apoyar a otros Valorar a otros
Progreso social	Percepción positiva de que la sociedad se encuentra en continuo desarrollo	Confianza en las instituciones Optimismo hacia la sociedad Deseo de progreso

Tabla 5. Consistencia interna, medias y desviaciones estándar de los factores de bienestar social (n=391).

Factores	Alpha de Cronbach	Media	DE
Aportación a la sociedad	$\alpha = .852$	22.5	3.9
Función en la sociedad	$\alpha = .674$	16.9	2.9
Progreso social	$\alpha = .715$	14.1	3.1

vez moldeados por los eventos a gran y pequeña escala que rodean a las personas, y hasta qué punto pueden verse determinados algunos aspectos de la salud por los sentimientos de confianza o desconfianza, por la percepción de sentido y del control, o por la experiencia de apoyo que despierta el mundo interpersonal y la realidad social en la que se vive día con día Tajfel (citado¹⁴). Por ello la importancia de contar con instrumentos que permitan conocer la valoración que hacen las personas de su funcionamiento en la sociedad, es decir de su bienestar social, ya que esto permitirá que a futuro se puedan crear proyectos que tengan como propósito el incremento en el nivel de bienestar social, a través de propuestas psicológicas basadas en las aportaciones teóricas que se realicen de este constructo.

El principal propósito del presente estudio fue adaptar y determinar la validez y confiabilidad de la Escala de Bienestar Social, en una muestra mexicana. Esta adaptación se apoyó en el instrumento creado por Keyes¹, traducido al castellano y adaptado después por Blanco y Díaz¹⁴ en España, el cual presentaba diferencias notables con el lenguaje común que se suele utilizar en México por diferencias culturales importantes, adicional a que no se cuenta con un instrumento válido y confiable que mida este constructo.

El AFE, dio como resultado la versión final de la Escala de Bienestar Social, conformada por 14 reactivos distribuidos en los tres factores observados en el AFE, denominados: Factor 1, Aportación a la sociedad, Factor 2, Función en la sociedad, y Factor 3, Progreso social. De acuerdo con lo anterior, la Escala de Bienestar Social, es un instrumento capaz de mostrar la percepción y valoración que hacen las personas de su funcionamiento en la sociedad. En concreto es posible con los factores de la escala poder identificar aquellas aseveraciones que permiten conocer cómo perciben los individuos el papel que tienen en la sociedad, lo que es un reflejo de bienestar social.

Es de gran interés enfatizar las diferencias entre los cinco factores propuestos por Keyes¹ y posteriormente por Blanco y Díaz¹⁴, y los resultados obtenidos en el presente estudio. De acuerdo con los datos obtenidos en el AFE, es posible observar que las cinco dimensiones propuestas inicialmente se redujeron a tres factores que permiten conjugar los aspectos principales de la propuesta teórica de Keyes.

Es un instrumento de fácil comprensión para las personas adultas en un rango de edad de los 18 a los 82 años, de cualquier nivel educativo y socioeconómico, posibilitando su práctica aplicación en futuros estudios, por su versión final en comparación con la versión de 30 reactivos lo que plantea revisar la representación teórica de cada factor. Esto permitirá a los profesionales de la salud contar con una Escala válida y confiable para identificar la percepción de bienestar social de las personas, complementando sus evaluaciones, para mejores propuestas de intervención.

En conclusión, la medición del bienestar social es compleja dada su implicación con aspectos psicológicos, sociales y contextuales, pero por ello también es su importancia para poder complementar la evaluación de bienestar que se requiere hacer de los individuos tanto en intervenciones de tipo clínico como en las comunitarias. El bienestar subjetivo, el bienestar psicológico y el bienestar social son indicadores de salud mental, por lo que es imperativo realizar evaluaciones integrales que incluyan estos tres indicadores, para evaluaciones más completas y acertadas.

REFERENCIAS

1. Keyes CL. Social Well-Being. *Social Psychology Quarterly*. 1998; 61(2): 121-140. <https://www.jstor.org/stable/2787065?origin=crossref> DOI:10.2307/2787065
2. Barajas Martínez G. Políticas de bienestar social del Estado posrevolucionario: IMSS, 1941-1958. *Política y cultura*. 2010; (33): 61-82. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-77422010000100004&lng=es&tlng=es
3. Ksiazienicki I, Fuentes G. Permanencia y rupturas. Una mirada en torno a las matrices de bienestar social en Argentina y Uruguay a comienzos del siglo XXI. *Papel Político*. 2013; 18(1), 83-114. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0122-44092013000100004&lng=en&tlng=es
4. Opperman SB. Bienestar Social Rural: Improving Rural Physical and Social Well-Being in 1950s Mexico. *The Latin Americanist*. 2016; 60: 79-93. DOI <https://doi.org/10.1111/tla.12065>
5. Acosta Ham D. El efecto de los cursos con las TIC en el funcionamiento y bienestar social. *Apertura*. 2010; 2(1). <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=68820841006>
6. Bono, E. Cambio climático y sustentabilidad económica y social: implicaciones sobre el bienestar social. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*. 2008; (61): 51-72. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=17412302004>
7. Elizondo R, Morales-Ramos E, Rangel J. Inflación, crecimiento y bienestar social. *Monetaria*. 2011; XXXIV(2): 125-196. https://www.cemla.org/PDF/monetaria/PUB_MON_XXXIV-02.pdf
8. Díaz Caro C, Santín González D. Eficiencia, pobreza y bienestar social educativo: un análisis para España a partir de PISA 2006. *Análisis Económico Revista de la División de Ciencias Sociales y Humanidades*. 2012; 27(66): 255-276. <http://www.analisiseconomico.azc.uam.mx/index.php/rae/article/view/187/178>
9. Vázquez JJ, Albarrán Fernández C, Salinas Ramos F. La Economía Social ante el nuevo paradigma de Bienestar social. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*. 2013; (79): 5-34. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=17429940001>
10. Ibarra LA. Concentración de mercados, colusión y bienestar social en México. Una revisión metodológica. *El trimestre económico*. 2016; 83(331): 493-523. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S2448-718X2016000300493&lng=es&nrm=iso DOI:10.20430/ete.v83i331.208
11. Robles Zavala E. Bienestar social y áreas naturales protegidas: Un caso de estudio en la costa de Oaxaca, México. *Estudios sociales (Hermosillo, Son.)*. 2014; 22(44): 120-144. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-45572014000200005&lng=es&tlng=es
12. Fernández L, Gutiérrez M. Bienestar Social, Económico y Ambiental para las Presentes y Futuras Generaciones. *Información tecnológica*. 2013; 24(2): 121-130. DOI <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-07642013000200013>
13. Blanco A, Díaz D. Bienestar social y trauma psicosocial: una visión alternativa al trastorno de estrés protraumático. *Clínica y Salud*. 2004; 15(3): 227-252. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=180617834001>
14. Blanco A, Díaz D. El bienestar social: su concepto y medición. *Psicothema*. 2005; 17(4): 582-589. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72717407>
15. Polo JD, Amarís M, De Castro A. Vivencia de bienestar social de profesionales acompañantes de procesos de integración social en la ciudad de Barranquilla.

- Psicología desde el Caribe. 2008; (21):105-121. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=21302106>
16. Muratori M, Delfino GI, Zubieta EM. Percepción de anomia, confianza y bienestar: la mirada desde la psicología social. *Revista de Psicología (PUCP)*. 2013; 31(1): 129-150. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0254-92472013000100005&lng=es&tlng=es.
 17. Sosa FM, Fernández OD, Zubieta EM. Bienestar social y aculturación psicológica en estudiantes universitarios migrantes. *Liberabit*. 2014; 20(1): 151-163. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-48272014000100014&lng=es&tlng=es.
 18. Schmitz M, Espinosa A. Impacto de la información disonante y consistente sobre la campaña Marca Perú en la identidad nacional y el bienestar social. *Universitas Psychologica*. 2015; 14(1): 329-338. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy13-5.iidc>
 19. Escalante Gómez E. Nota sobre el concepto de Bienestar o Felicidad y los Sucesos de vida: una aproximación a partir de hallazgos teóricos y empíricos. *Panorama Revista Especializada en Educación*. 2016 oct 28; 10(19): 109-16. <https://journal.poligran.edu.co/index.php/panorama/article/view/847> DOI 10.15765/pnrm.v10i19.847
 20. Muratori M, Zubieta E, Ubillos S, González JL, Bobowik M. Felicidad y Bienestar Psicológico: Estudio Comparativo Entre Argentina y España. *Psykhe (Santiago)*. 2015; 24(2): 1-18. https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-22282015000200003 DOI <https://dx.doi.org/10.7764/psykhe.24.2.900>
 21. Jiménez MG, Izal M, Montorio I. Programa para la mejora del bienestar de las personas mayores. Estudio piloto basado en la psicología positiva. *Suma Psicológica*. 2016;23(1): 51-59. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=134245262007> DOI 10.1016/j.sumpsi.2016.03.001
 22. Gonçalves Camara S, Bedín Tomasi LM. Bienestar, salud e imagen corporal de adolescentes brasileños: la importancia de los contextos familiares, de amistad y escolar. *Universitas Psychologica*. 2015; 14(4): 15-24. <http://www.scielo.org.co/pdf/rups/v14n4/v14n4a19.pdf> DOI 10.11144/Javeriana.up14-4.bsic
 23. Ovejero Bruna MM, Cardenal Hernández V, Ortiz-Tallo M. Fortalezas Humanas y Bienestar Biopsicosocial: Revisión sistemática. *Escritos de Psicología*. 2016;9(3): 4-14. http://www.escritosdepsicologia.es/descargas/revistas/vol9num3/vol9num3_2.pdf DOI: 10.5231/psy.writ.2016.2311
 24. Castellá Sarriera J, Bedin L, Abs D, Calza T, Casas F. Relationship between Social Support, Life Satisfaction and Subjective Well- Being in Brazilian Adolescents. *Universitas Psychologica*. 2015;14(2):459-473. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=64747729005>
 25. Sanjuán P, Ávila M. Afrontamiento y motivación como predictores del bienestar subjetivo y psicológico. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*. 2016; 21(1): 1-10. http://revistas.uned.es/index.php/RPPC/article/download/15401/pdf_57 DOI <https://doi.org/10.5944/rppc.vol.21.num.1.2016.15401>
 26. Navascués Navascués A, Calvo Medel D, Bombin Martín A. Effects of subjective and psychological well-being on the therapeutic outcomes at a day hospital. *Accion psicol*. 2016;13(2): 143-56. <http://revistas.uned.es/index.php/accionpsicologica/article/view/15818> DOI: <https://doi.org/10.5944/ap.13.2.15818>
 27. Salgado Escalona M, Noa Legrá M, Matos Laffita D, Cardero Leyva D, Castillo Perez Y. Influencia de algunos factores biopsicosociales en el bienestar subjetivo de adultos mayores institucionalizados. *MEDISAN*. 2016; 20(10) :2195-2201. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1029-30192016001000001&lng=es.
 28. Briceño AM, Alvarez C. Intervenciones en calidad de vida, bienestar y felicidad en trabajo clínico con niños y adolescentes. *Contacto Científico Revista electrónica científica y académica de Clínica Alemana*. 2016;6(6): 175-179. <http://contactocientifico.alemana.cl/ojs/index.php/cc/article/view/431>
 29. Murray M, Murray L, Donnelly M. Revisión sistemática de las intervenciones para mejorar el bienestar psicológico de los médicos de familia. *Archivos de prevención de riesgos laborales*. 2017; 20(1): 33-35. https://archivosdeprevencion.eu/view_document.php?tpd=2&i=5716 DOI: 10.12961/apr.2017.20.01.6
 30. Moreno-Rosset C, Arnal-Remón B, Antequera-Jurado R, Ramírez-Uclés I. Anxiety and psychological wellbeing in couples in transition to parenthood. *Clínica y Salud*. 2016;27(1): 29-35. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1130527416000062> DOI: 10.1016/j.clysa.2016.01.004
 31. Cervelló E, Peruyero F, Montero C, González-Cutre D, Beltrán-Carrillo VJ, Moreno-Murcia JA. Ejercicio, bienestar psicológico, calidad de sueño y motivación situacional en estudiantes de educación física. *Cuadernos de Psicología del Deporte*. 2014; 14(3): 31-38. <https://scielo.isciii.es/pdf/cpd/v14n3/art03.pdf>
 32. Tadesse ME. The role of taekwondo training on the subjective wellbeing of adolescents in Addis Ababa, Ethiopia. *Revista de Artes Marciales Asiáticas*. 2015; 10(2): 72-87. <https://www.readcube.com/articles/10.18002%2Frama.v10i2.1758> DOI: 10.18002/rama.v10i2.1758

33. Blanco A, Díaz D. Orden social y salud mental: Una aproximación desde el bienestar social. *Clínica y Salud*. 2006; 17(1): 7-29. http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1130-52742006000100001&lng=es.
34. Blanco A, Valera, S. Los fundamentos de la intervención psicosocial. En Blanco A., Rodríguez Marín J. (Eds.). *Intervención Psicosocial*. Madrid: Prentice Hall. 2007.
35. Montero I, León O A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*. 2007 7(3): 847-62. http://www.aepc.es/ijchp/GNEIP07_es.pdf
36. Hernández-Sampieri, R. *Metodología de la Investigación*. México: McGraw Hill Editores/ Interamericana Editores. 2010.
37. Clark-Carter, D. *Investigación Cuantitativa en Psicología: del diseño experimental al reporte de investigación*. México, D.F.: Oxford University Press. 2002.

APÉNDICE 1

ESCALA DE BIENESTAR SOCIAL

El instrumento tiene como propósito obtener información sobre la percepción que tenemos del funcionamiento en nuestra sociedad. No hay respuestas correctas o erróneas. Responda lo que crea que se ajusta mejor a su experiencia.

Señale con una X el grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones.

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Soy una parte importante de mi comunidad.					
2. Puedo aportar algo al mundo.					
3. Es importante comprender lo que sucede en el mundo.					
4. La gente me valora como persona.					
5. Si tengo algo que decir, creo que las personas me escucharían.					
6. Mis actividades diarias son benéficas para la sociedad.					
7. Existe el progreso social.					
8. Vale la pena esforzarse en intentar comprender el mundo en el que vivo.					
9. La sociedad está en continuo desarrollo.					
10. Intento aportar algo a la sociedad.					
11. Las instituciones sociales mejorarán mi vida.					
12. La sociedad progresa.					
13. Las actividades que realizo aportan algo a mi comunidad.					
14. Lo que hago es importante para mi comunidad					